

# **Российский общественный институт избирательного права**

## **Обзор**

### **Участие избирателей в выборах: российская и зарубежная практика**

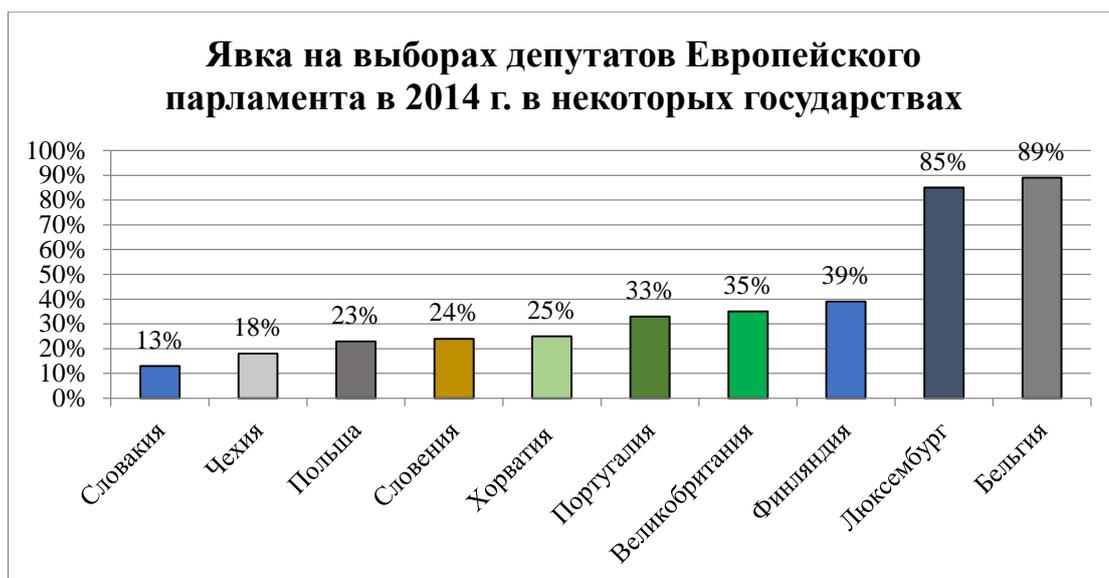
РОИИП  
Москва, 2018

## **Основные выводы**

Участие в выборах наряду с референдумом, как основных форм выражение власти народа, является в Российской Федерации и в большинстве других государств современного мира конституционным правом, но не обязанностью гражданина.

Вместе с тем, выборы, результат которых складывается из голосов избирателей, традиционно оцениваются в политико-правовом плане, в том числе с позиций активности избирателей, т.е. показателя явки. Очевидно, что при проведении действительно свободных выборов, при отсутствии законодательно установленной обязанности или административного или иного незаконного воздействия на избирателей с целью их принуждения к участию/не участию в выборах, явку связывают с легитимностью избранной власти: чем больше избирателей проголосовало за избранного кандидата (партию), тем выше его (ее) легитимность.

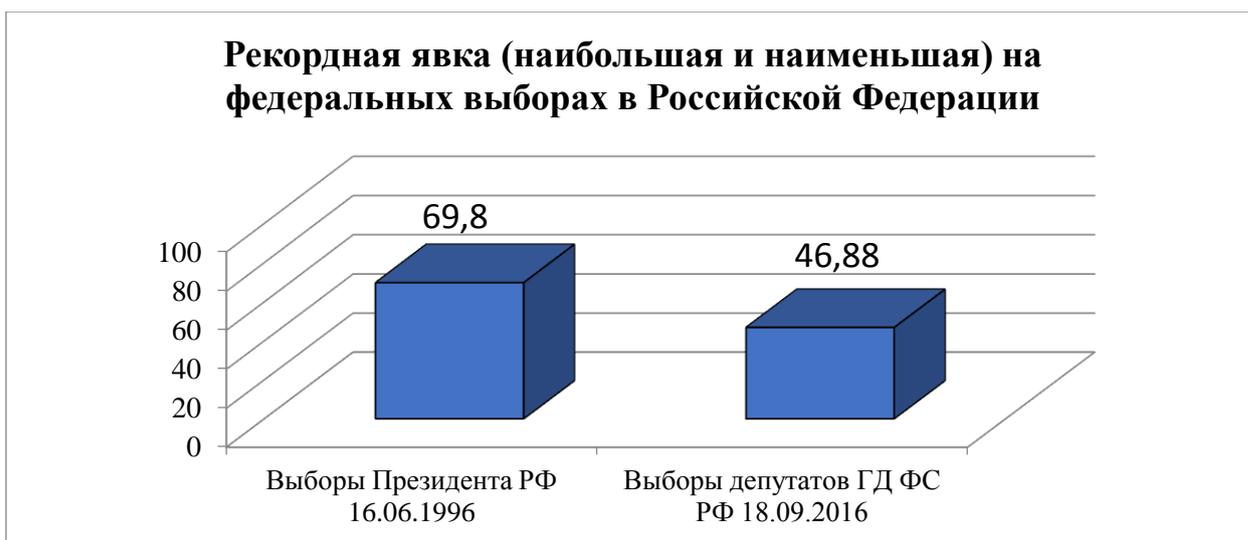
Однако, как показало исследование, такой прямой зависимости между явкой и легитимностью выборов нет. Современной истории выборов известны случаи легитимных выборов при явке избирателей на уровне 10 процентов и не легитимных - при явке в 90 и выше процентов. Поэтому нельзя говорить о строгой зависимости от явки легитимности выборов, их законности и справедливости.



Несмотря на то, что явка избирателей уже 10 лет не является юридически значимым показателем выборов в Российской Федерации и прямо не отражается в протоколе об итогах голосования, она традиционно представляет особый интерес для журналистов, аналитиков, участников выборов и самих избирателей.

Решение об отмене юридического значения явки как условия признания выборов состоявшимися было принято в Российской Федерации после рекомендации, содержащейся в итоговом отчете миссии БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за выборами Президента Российской Федерации в 2004 году и являлось реализацией этой рекомендации.

В Российской Федерации укоренились следующие тенденции: явка на выборах органов власти более высокого уровня выше, чем более низкого; и явка на выборах должностного лица выше, чем депутатов представительного органа того же уровня, что никак не может свидетельствовать, что легитимность одного выборного органа выше другого в рамках их законных прав и полномочий.



Явка на выборах в зарубежных государствах находится в тех же пределах, как на выборах в России, и также не отличается стабильностью ни в хронологическом, ни в территориальном разрезе. Ее количественному показателю СМИ и эксперты уделяют значительно меньшее внимание, чем в Российской Федерации, и поэтому она не используется в качестве инструмента манипуляции легитимации выборов за рубежом.



Явка на выборах как показатель числа избирателей, выбравших «активное» участие в процессе свободного волеизъявления, нередко неоправданно используется как механизм оценки легитимности выборов, и даже представляется чуть ли не основным ее показателем, поскольку, по мнению сторонников этой точки зрения, своим участием в выборах избиратели подтверждают доверие к ним и к избирательной системе страны в целом. Такой подход не является обоснованным и не подтверждается электоральной практикой проведения выборов ни в России, ни за ее

пределами, а показатели явки зачастую становятся инструментом манипуляции легитимностью выборов.



Как показало исследование на явку влияет целый ряд достаточно субъективных факторов: содержательный контекст выборов, степень актуальности затрагиваемых кандидатами тем, перспектива решения которых зависит от результатов выборов; уровень напряженности избирательной кампании; активность и привлекательность кандидатов; яркость избирательной кампании, наглядность агитационных материалов; активность информационно-разъяснительной деятельности избирательной комиссии; степень конкурентности избирательной кампании, наличие реальных альтернатив либо референдумный характер выборов; частота выборов на соответствующей территории; уровень доверия к избираемому органу; погода в день голосования; и другие.

В большинстве зарубежных государств, объединенных с Российской Федерацией общими обязательствами в сфере демократических выборов различного правового статуса, также не установлен минимальный порог явки как условие признания выборов состоявшимися. Так, например, в США, Великобритании, Франции, Германии и других порог явки не установлен.

Подходы государств к политико-юридическому значению явки избирателей позволяют классифицировать все государства на три группы: установившие обязательную явку на выборы и ответственность за

невыполнение обязанностей, установившие юридически значимый показатель явки как условие признания выборов состоявшимися и не установившие юридическое значение явки.

Анализ показателей явки избирателей на выборы в России и зарубежных государствах показывает, что явка на российских выборах находится в разумных по «общемировым стандартам» пределах. Нормальным явлением мировой практики является и существенное различие показателей в различных регионах страны и муниципалитетах.

Непосредственное влияние на явку избирателей оказывает комплекс факторов, зачастую не связанных между собой, часть которых не имеет отношения к избирательному процессу и его оценке избирателями.

В современных государствах используются различные подходы к обеспечению участия избирателей в выборах, при этом в ряде государств работа в этом направлении полностью предоставлена участникам избирательной кампании (кандидатам, партиям), в некоторых предпринимаются целенаправленные действия государства в лице избирательных органов и иных органов по информированию избирателей о выборах, приглашению их принять участие в выборах, которое может быть разной по степени активности и формам (например, размещение информационных материалов с разной степенью интенсивности либо активное информирование посредством поквартирного обхода с адресным вручением приглашений и информационных материалов избирателям). В последнем случае крайне важно осуществление такого информирования с соблюдением принципа нейтральности, не подменяя информирование о выборах фактической агитацией за одного из участников выборов.

Анализ информационной деятельности избирательных комиссий в рамках избирательной кампании по выборам Президента Российской Федерации свидетельствует об активном информировании избирателей, в том числе с использованием такой забытой для избирательных комиссий

технологии как поквартирный обход избирателей, направленной на адресное информирование всех избирателей о выборах.

Вместе с тем, наряду с информированием избирателей существенное значение для обеспечения явки имеет и активность предвыборной агитации самих участников избирательного процесса, которая должна повысить интерес избирателей и внести необходимую интригу в ход кампании.

**Чем выше явка, тем более определенные выводы можно сделать о реальной поддержке народом победивших кандидата и политических партий и определить реальную, а не декларированную поддержку у населения других участников избирательной гонки.**

**В отношении же избирателей, не пришедших на выборы, вывод может быть сделан лишь вероятностный — такие граждане могли не явиться на выборы как из-за того, что не поддерживают участников избирательной гонки, так и из-за того, что поддерживают, но настолько уверены в победе «своего» кандидата или партии, что не считают нужным тратить личное время на голосование.**

**Бесспорно, высокая явка на выборах есть ключевое звено механизма легитимации власти, но не выборов.**

**Поддержка народа, в свою очередь, позволяет сформировать «кредит доверия» власти для проведения необходимых преобразований в государственной сфере, экономике, внешней политике и т. д. Хотя высокую явку не следует считать обязательным условием для последнего в том случае, если значительная доля не пришедших на выборы граждан также разделяет этот «кредит доверия».**

## **Понятие явки избирателей на выборы, ее значение для избирательного процесса в целом и механизма легитимации власти**

Понятие явки избирателей на выборах является одним из центральных при анализе политических и социальных аспектов избирательного процесса, осмыслении реальных механизмов народовластия и реализации воли избирателей.

Понятие «явка избирателей» с формально юридической точки зрения представляет собой показатель соотношения числа избирателей, принявших участие в выборах, т.е. получивших избирательные бюллетени, к общему числу избирателей, внесенных в список избирателей. Явка, как правило, определяется в процентах. При этом в протоколе об итогах голосования показатель явки отдельно не указывается.

В научной литературе отмечается, что «явка избирателей – это доля зарегистрированных избирателей, проголосовавших на данных выборах», при этом подчеркивается, что «явка – важный показатель, однако его трудно определить там, где сама регистрация является дорогостоящим процессом, в частности в США. С другой стороны, в государствах с обязательным голосованием (например, в Австралии) явка избирателей значительно меньше 100%»<sup>1</sup>.

Несмотря на то, что явка избирателей уже 10 лет не является юридически значимым показателем выборов в Российской Федерации и прямо не отражается в протоколе об итогах голосования, она традиционно представляет особый интерес для журналистов, аналитиков, участников выборов и самих избирателей.

С понятием явки тесно связано другое ключевое понятие — «абсентеизм». Можно сказать, что между двумя этими понятиями существует обратно пропорциональная зависимость — чем выше явка на

---

<sup>1</sup> Морозова О.С. К вопросу о введении порога явки на выборах // Выборы: теория и практика. 2014. № 1. С. 6.

выборах, тем ниже абсентеизм, и наоборот, чем ниже явка, тем о большей степени выраженности абсентеизма в обществе это свидетельствует.

Считается, что абсентеизм — это «неучастие избирателей в голосовании при выборах депутатов и должностных лиц, а также в голосовании на референдумах, т. е. неявка в помещение для голосования. ... Для преодоления абсентеизма кто-то предлагает использовать метод «кнута» — установить штрафные санкции или иную юридическую ответственность избирателей (в отдельных странах применяются; остается под вопросом эффективность таких мер, но демократизма выборам они не прибавляют); кто-то полагает, что более полезен метод «пряника» — какие-то выплаты избирателям за участие в голосовании из бюджета государства или прибавление дня выборов к ежегодному отпуску (что также вызывает сомнения)»<sup>2</sup>.

Тесная связь абсентеизма и явки на выборах проявляется, в том числе в общих причинах и факторах, которыми можно объяснить фактический уровень и того, и другого. Соответственно, научные исследования и разработки в сфере проблемы абсентеизма могут быть использованы для построения объяснительных и прогностических моделей изучения явки на выборах.

Например, оценивая значение показателей явки для механизма легитимации власти, можно согласиться со следующим выводом: «для оценки абсентеизма очень сложно вывести общепринятые зависимости между индивидуальными причинами и институциональными стимулами. Каковы бы ни были причины абсентеизма, игнорирование гражданами выборов снижает демократический потенциал общества. Именно сознательное участие широких слоев населения в выборах обеспечивает преобразование демократии формальной в реальную»<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Авакьян С.А. Конституционный лексикон. Государственно-правовой терминологический словарь. М.: Юстицинформ, 2015. С. 24.

<sup>3</sup> Морозова О.С. К вопросу о введении порога явки на выборах // Выборы: теория и практика. 2014. № 1. С. 8.

В целом можно сделать вывод, что **значение явки избирателей в избирательном процессе и механизмах легитимации власти** складывается из следующих основных аспектов.

1. В тех странах, где установлен порог явки, показатели явки избирателей на выборах напрямую влияют на то, признаются ли выборы состоявшимися, или нет. При наличии законодательно установленного порога явки выборы признаются несостоявшимися, если этот порог не достигнут. Соответственно, если порог явки не установлен, то показатели явки никак не влияют на признание выборов состоявшимися.

Например, в Китайской Народной Республике выборы признаются состоявшимися, если в них приняли участие более половины избирателей. В Аргентине, Бельгии, Великобритании, Испании, Италии, Нидерландах, США, Федеративной Республике Германия, Финляндии, Французской Республике, Республике Польша, Бразилии, Венесуэле, Канаде, Мексике, Парагвае, Перу, Чили, Эквадоре, Кубе порог явки не установлен.

Необходимо отметить, что в связи с общей тенденцией снижения явки в различных странах возникали угрозы срыва выборов, в связи с чем неоднократно в таких странах законодательно установленные пороги явки впоследствии отменялись.

Показателен пример Молдавии, где порог явки изначально составлял 33%, но правительство страны предложило отменить порог явки на выборах всех уровней. Толчком для этой инициативы послужил провал из-за низкой явки на референдуме о форме избрания президента. В нем приняли участие около 31% избирателей, в результате чего референдум был признан несостоявшимся. Украина, например, отменила обязательный уровень явки избирателей в 1998 году, после того как несколько раз повторяемые дополнительные выборы в 1994 году так и не обеспечили повышения явки до необходимого уровня. Минимальный порог явки в России был отменен в 2006 году, до тех пор выборы признавались состоявшимися, только если на

участки приходили минимум 20% избирателей на региональных выборах, 25% – на думских и 50% – на президентских<sup>4</sup>.

Отмена порога явки объяснялась в прессе того времени следующим образом: «В большинстве стран, в том числе демократических, минимальной явки вообще не существует. Что касается России, то у нас, подчеркивает председатель ЦИК Александр Вешняков, особой проблемы с явкой нет. По крайней мере на федеральных выборах. Избрание президента никогда не проходило с явкой ниже 60 процентов. А интерес населения к думским выборам всегда позволял преодолеть планку в 50 процентов. Что до региональных выборов, то здесь граждан будут привлекать другими методами. В частности, выборами только по партийным спискам, с последующим выдвижением кандидатуры губернатора победившей партией»<sup>5</sup>.

Отметим, что и в научном сообществе еще до отмены порога явки высказывались сомнения в целесообразности сохранения данного института в российской избирательной системе. Например, Ю.А. Дмитриев и В.Б. Израелян писали в 2004 году: «если участие в выборах является добровольным, то можно ли их юридическую результативность связывать с обязательной явкой установленного числа избирателей. Представляется, что требование участия в выборах не менее четверти избирателей для того, чтобы они были признаны состоявшимися, закрепленное в законах большинства субъектов Российской Федерации, вряд ли в полной мере согласуется с добровольностью участия в выборах. Кроме того, на практике оно нередко приводит к тому, что формирование представительных органов государственной власти и местного самоуправления затягивается на неопределенный срок»<sup>6</sup>. Авторы также отстаивали точку зрения, согласно которой «не убеждают в необходимости существования обязательной явки на

---

<sup>4</sup> Морозова О.С. К вопросу о введении порога явки на выборах // Выборы: теория и практика. 2014. № 1. С. 9.

<sup>5</sup> Кузьмин В. Не явки ради // Российская газета. 2006. 7 декабря.

<sup>6</sup> Дмитриев Ю.А. Израелян В.Б. Избирательное право и процесс в Российской Федерации. Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 2004. С. 147.

выборы установленного минимума избирателей в качестве условия их результативности и ссылки на то, что этим гарантируются права избирателей, не принявших участие в голосовании. С тем чтобы они не оказались в положении, когда меньшинство решает за большинство. Но и в этом случае не совсем ясно, почему избирательные права граждан, проявляющих пассивность и безразличие на выборах, должны приниматься во внимание за счет безразличного (если не сказать неуважительного) отношения к тем, кто проявил гражданскую активность и сделал все для того, чтобы выборные органы были сформированы в установленные сроки и в соответствии с законодательством»<sup>7</sup>.

2. Показатели явки являются важнейшей эмпирической характеристикой электоральной и политической в целом активности граждан, свидетельствуют о наличии общественного консенсуса по тем или иным общезначимым вопросам. Например, исследователи отмечают, что «при уменьшении количества голосующих уменьшается и степень легитимации новой власти, получившей мандат на управление по итогам выборов; выборы перестают быть средством нахождения консенсуса в обществе»<sup>8</sup>.

3. Чем выше явка, тем более определенные выводы можно сделать о реальной поддержке народом победивших кандидатов и политических партий. В отношении же избирателей, не пришедших на выборы, такой вывод может быть сделан лишь вероятностный — такие граждане могли не явиться на выборы как из-за того, что не поддерживают участников избирательной гонки, так и из-за того, что поддерживают, но настолько уверены в победе «своего» кандидата или партии, что не считают нужным тратить личное время на голосование. Соответственно, высокая явка на выборах есть ключевое звено механизма легитимации власти. Поддержка народа, в свою очередь, позволяет сформировать «кредит доверия» власти

---

<sup>7</sup> Там же. С. 148.

<sup>8</sup> Представительная демократия и электорально-правовая культура / под общ. ред. Ю.А. Веденеева и В.В. Смирнова. - М.: Издательство «Весь Мир», 1997. С. 160.

для проведения необходимых преобразований в государственной сфере, экономике, внешней политике и т. д. Хотя высокую явку не следует считать обязательным условием для последнего в том случае, если значительная доля не пришедших на выборы граждан также разделяет этот «кредит доверия».

В связи с последним следует признать некорректными имеющиеся попытки «приклеить» на те или иные парламенты ярлыки «полулегитимный» или даже «нелегитимный» в зависимости от показателей явки, в том случае, если были соблюдены в целом демократические процедуры при проведении выборов.

Так, некоторые исследователи, опираясь на данные ACE Electoral Knowledge Network о выборах в парламенты европейских стран, делают выводы о том, насколько реально итоги голосования отражают волеизъявление всей совокупности избирателей. При этом предлагается считать, что «абсолютно демократически избранные, легитимные депутаты, которые получили более 50% голосов избирателей, и смело могут называться победителями были избраны только в Германии, Кипре, Люксембурге и на Мальте. Близки к ним полулегитимные депутаты, т.е. те, за которых проголосовали от 40 до 50% избирателей. Это парламентарии таких государств как Италия, Эстония, Швеция, Латвия, Австрия, Бельгия и Нидерланды. Нелегитимные депутаты – победители набрали от 25 до 40% голосов, однако существуют примеры и абсолютно нелегитимных (получивших мандат доверия только от 11 до 25% избирателей) депутатов парламентов таких государств как Чехия, Польша, Франция, Великобритания и Литва. Все это указывает на делегитимизацию процесса выборов в таких, казалось бы, обладающих большими демократическими традициями в этих вопросах странах Европы»<sup>9</sup>.

Тем самым подобные авторы обесценивают голоса тех избирателей, что пришли на выборы и проголосовали. Забывая, что демократия

---

<sup>9</sup> Морозова О.С. К вопросу о введении порога явки на выборах // Выборы: теория и практика. 2014. № 1. С. 8.

заключается в том, что решения принимаются равнодушными ответственными гражданами, делающими свой сознательный выбор.

## **Явка избирателей на выборы за рубежом и используемые методы ее повышения**

Картина явки на выборах в зарубежных странах является неоднородной и зависит от множества разнообразных факторов. Даже в пределах одного государства явка на различных выборах может значительно отличаться, скажем, в разных субъектах федерации. Тем самым подтверждается, что явка — один из наиболее изменчивых электорально-статистических показателей, подобно барометру четко реагирующих на всю совокупность объективных и субъективных факторов, так или иначе оказывающих влияние на избирательный процесс.

Например, в августе 2017 года в ТАСС прошла пресс-конференция «Явка избирателей на выборах губернаторов: международная и российская практика», на которой был представлен доклад Фонда исследования проблем демократии по одноименной теме. В докладе было отмечено, что в мировой практике наиболее показательным примером выстроенной системы прямых губернаторских выборов являются Соединенные Штаты Америки, где «показатели явки в конкретном штате в значительной степени зависят от исторических традиций голосования его избирателей и особенностей конкретной территории». Что касается, конкретных показателей от штата к штату, то в докладе был приведен следующий ряд примеров. В частности, «на выборах губернатора штата Нью-Йорк в 2014 году явка составила 33%, а в 2010 году была 35%; в Айдахо в 2014 году явка составила 26%, а в 2010 была 27%; на выборах губернатора штата Кентукки в 2015 году - 30%, на выборах губернатора штата Калифорния в 2014 году - 31%, на выборах губернатора штата Техас в 2014 году — 34%.



Явка на выборах мэра города Нью-Йорк: в 2009 - 28%, а в 2014 году уже только 24% (в 1953 году явка составляла рекордные 93%)». Исходя из этих данных, был сделан вывод о тенденции уменьшения активности избирателей: «в целом ряде штатов есть явная тенденция на уменьшение явки на выборах. Впрочем, есть и пример выборов губернатора штата Юта в 2016 году с аномальной явкой в 82%, что практически соответствует 83% явке на выборах руководителя Мордовии в 2003 году».



Эксперт отметил, что «практика современных выборов во многих западных странах показывает, что уровень явки находится на значительно меньшем уровне, чем ранее». По данным в представленном докладе, «в 1968 году явка избирателей на выборах в Палату представителей США доходила почти до 90%. Сейчас средняя явка на выборах в Палату представителей (речь идет о выборах 435 конгрессменов) за последние 15 лет колебалась от

42% до 48%. Разница с 70-ми годами практически в два раза». Похожая картина происходит и в Европе, где «В 2014 году на выборах в Европейский парламент средняя явка составила 43%. Причем даже таких показателей удалось достичь только за счет Бельгии, Люксембурга и Мальты, а 16 стран, включая Великобританию, Францию, Польшу, Испанию, показали явку меньше 43%. Например, в выборах в Европарламент в Словакии приняло участие 13%, в Чешской Республике - 18%, в Польше - 23%, в Словении - 24%, в Хорватии — 25%». Эти тенденции докладчик объяснил следующим: «явка в существенной степени зависит как от исторических традиций голосования, так и от особенностей избирателей, проживающих на конкретной территории»<sup>10</sup>.



В целом для стран западной демократии характерно неуклонное снижение явки на выборах. Так, по мнению некоторых политологов, в Европе граждане все меньше ходят на избирательные участки в силу естественного развития демократии и общего снижения интереса общества к политическому процессу<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> Опубликовано сенсационное сравнение выборов в США и России // 25 августа 2017 г., <http://www.politonline.ru/interpretation/22891466.html>.

См. также полный текст доклада, размещенный на Интернет-сайте <http://democracyfund.ru>.

<sup>11</sup> Карягин М. Явка как самоцель // Портал «Актуальные комментарии», 24 августа 2017 г. <http://actualcomment.ru/yavka-kak-samotsel-1708241341.html>.

Явка на выборах зарубежных государств, где ее освещению уделяется значительно меньшее внимание, чем в Российской Федерации, также не отличается стабильностью ни в хронологическом, ни в территориальном разрезе.

Например, на муниципальных выборах в Великобритании 4 мая 2017 г., не совмещенных с парламентскими выборами, показатели явки составляли: на выборах совета графства Кэмбридшир явка колебалась от 22,62 % в районе Литтлпорт до 26,9 % в районе Висбетч Вест; совета графства Камбрия – от 19,9 % в районе Олд Барроу до 25,2 % в районе Ормсгилл; графства Дорсет – от 27,95 % в районе Буртон Грандже до 32,2 % в районе Портланд Тофилл; графства Лестершир – от 26,72 % до 29,91 %. На выборах мэра Ливерпуля явка составила 26 %.

На последних выборах мэров городов США явка составила: Далас – 6%, Форт-Уэрт – 6 %, Лас-Вегас – 9 %, Сан-Антонио – 11%, Оклахома сити – 12 %, Нью-Йорк – 14 %, Лос-Анджелес – 19 %, Вашингтон – 20 %, Дэнвер – 23 %, Филадельфия – 24 %, Портленд – 59 %<sup>12</sup>. В 15 из 30 самых населенных городов США явка на выборах мэра составляет менее 20 %<sup>13</sup>.



<sup>12</sup> Who votes for mayors? Portland State University Project 2016. [Электронный ресурс] <http://www.whovotesformayor.org/compare> (дата обращения: 25.08.2017).

<sup>13</sup> In the U.S., Almost No One Votes in Local Elections. Kriston Capps. Nov. 1, 2014. [Электронный ресурс] <https://www.citylab.com/equity/2016/11/in-the-us-almost-no-one-votes-in-local-elections/505766/> (дата обращения: 25.08.2017).

Явка на региональных выборах во Франции 2015 г. в среднем составила 58,41 %.

Выборы в Европейский парламент 2014 года: Словакия – 13,05 %, Чехия – 18,2 %, Польша – 23,83 %, Португалия – 33,67%, Великобритания – 35,6 %, Финляндия – 39,1 %, Люксембург – 85,55 %, Бельгия – 89,64 %.

А. Братерский отмечает, что США сегодня переживают не лучшие времена с явкой избирателей. Для того чтобы принять участие в голосовании, американцу необходимо самому предварительно зарегистрироваться в списке избирателей. Сейчас это можно сделать во многих государственных учреждениях, таких как школа, больница, отдел выдачи водительского удостоверения или библиотека. В некоторых штатах зарегистрированному избирателю разрешается сообщать и о своих партийных предпочтениях. То есть американец может быть «зарегистрированным демократом» или «зарегистрированным республиканцем». Всего в США имеют право голоса чуть меньше 190 млн человек. Согласно исследованию Центра изучения американского электората, зарегистрированных избирателей в стране 122,8 млн, а в выборах различного уровня в среднем принимает участие 18,2 млн человек<sup>14</sup>. Но тут надо принять во внимание, что учитываются все кампании, включая праймериз в конгресс.

Неуклонно снижается число участников именно праймериз, на которых определяется кандидат, который будет представлять партию на выборах в конгресс. В 2010 году на предварительных выборах в конгресс в 15 из 25 штатов был самый низкий уровень явки за всю историю, и только в трех он существенно вырос. Причины связаны как с общим разочарованием «политиками в Вашингтоне», так и с определенными трудностями, возникающими при голосовании, отмечает американский медиааналитик Джозеф Борис. Одна из главных, по его словам, — это «логистика»: как и во многих странах Европы, выборы в США происходят в будний день и «многие просто не хотят стоять в длинной очереди на избирательный

---

<sup>14</sup> Данные по состоянию на 2014 год.

участок». Организованного «голосования бюджетников за Обаму» в США нет, но есть другие политические трудности, объясняет эксперт. К примеру, в южных штатах, где местные законодательные органы контролируют республиканцы, власти могут чинить препятствия для избирателей демократов, как правило, из числа афроамериканцев или латиноамериканцев. Самое типичное из них — требование предъявить удостоверение личности, которого у такого избирателя может не быть. Дело в том, что в повседневной жизни американцам, как правило, достаточно водительских прав, охотничьего или военного билета или же паспорта — в США это аналог нашего заграничного. А власти, к примеру, штата Техаса согласны исключительно на полноценное удостоверение личности. «Задача в том, чтобы уменьшить количество избирателей, которые, скорее всего, будут голосовать за оппозиционную партию», — объясняет эксперт. В сентябре 2014 года Белый дом потребовал от правительства штата Техас облегчить допуск к выборам, который, как считают в Вашингтоне, нарушает федеральное законодательство. Удостоверение личности нужно будет предъявлять, только если у избирателя нет иного документа. Власти штата Техас отвергают обвинения, уверяя, что проголосовать можно вообще без документов: необходимо лишь предъявить удостоверение личности в течение шести дней, иначе голос будет аннулирован. Однако в связи с трудностями при голосовании, отмечает Борис, у американцев все большей популярностью пользуется голосование в интернете: при этом в электронном бюллетене также нужно заполнить личные данные, которые затем проверяются. Для облегчения участия в выборах уже четыре штата позволили избирателям регистрироваться прямо в день голосования: правда, как отмечают в Центре изучения американского электората, это не очень помогает. Тем не менее уже в президентских выборах в 2008 году приняло рекордное количество избирателей — 130 млн человек<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> *Братерский А.* Имена, фамилии, низкие явки. Чем объясняется невысокий процент граждан, пришедших на выборы, в разных странах мира // 16.09.2014,

Согласно докладу британской общественной организации Audit of Political Engagement от 2013 года, избирательная активность подданных **Великобритании** также снижается. Намерение прийти на выборы выразили 41%, это на семь пунктов меньше, чем в предыдущем году. При этом 20% респондентов заявили, что они не хотят голосовать вообще ни при каких обстоятельствах. Эксперты констатируют, что среди молодежи картина еще хуже: только 12% собираются идти на выборы, по сравнению с 30%, что собирались голосовать год назад. При этом уровень знаний граждан об избирательной системе показывает тот факт, что 29% уверены, что голосовать можно с 16 лет, хотя по закону минимальный возраст для голосования — 18 лет. На момент проведения исследования только две трети граждан были в курсе, что члены палаты лордов не избираются, и только 43% граждан знали, что британцы на тот момент могли голосовать на выборах в парламент ЕС. В декабре 2013 года треть молодых избирателей в возрасте от 18 до 25 лет, опрошенных Guardian, заявили, что «обозлены» на политиков, а 64% опрошенных в разных возрастных группах заявили, что политики сегодня не держат свои обещания. В то же время обозреватели отмечали, что в референдуме о независимости Шотландии собирались принять участие достаточно большое количество людей: многие из них раньше никогда не голосовали, но это вопрос, который их действительно волнует<sup>16</sup>.

Стоит отметить, что Британская избирательная комиссия в 2013 году опубликовала свои рекомендации по поводу того, как повысить явку избирателей. В них есть пункт, который у россиян давно является неотъемлемой привычкой, — голосование в выходной день. И действительно, многие иностранные журналисты это считают положительным фактором: в выходной голосовать лучше, чем ехать на избирательный участок после работы или в обеденный перерыв. Эксперты

---

[https://www.gazeta.ru/politics/2014/09/16\\_a\\_6216605.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2014/09/16_a_6216605.shtml). Дата актуального посещения — 1 ноября 2017 г.

<sup>16</sup> Там же.

также предлагают увеличить количество избирательных участков, а кроме того, разрешить голосование по почте и, наконец, досрочное голосование, которое применяется в России<sup>17</sup>.

Явка избирателей в первом туре президентских выборов во **Франции** в 2017 году по данным на 17.00 (18.00 мск) составляла 69,42%, свидетельствуют данные министерства внутренних дел, которое отвечает за организацию голосования и подведение его итогов. В 2012 году эта цифра составила 70,59%, в 2007 — 73,87%, а в 2002 — 58,45%<sup>18</sup>.



Председатель Федеральной избирательной комиссии Дитер Заррайтер сообщил, что итоговая явка на выборах в **Германии** в Бундестаг в 2017 году составила 76,2%. Самая высокая активность избирателей зарегистрирована на юге страны. Наибольшая явка (91,1%) на выборах в бундестаг была зафиксирована в 1972 году – на досрочных выборах, во время острого соперничества между СДПГ (при федеральном канцлере социал-демократе

<sup>17</sup> Братерский А. Имена, фамилии, низкие явки. Чем объясняется невысокий процент граждан, пришедших на выборы, в разных странах мира // 16.09.2014, [https://www.gazeta.ru/politics/2014/09/16\\_a\\_6216605.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2014/09/16_a_6216605.shtml). Дата актуального посещения — 1 ноября 2017 г.

<sup>18</sup> Явка на президентских выборах во Франции превысила 69% // Сообщение РИА Новости от 23 апреля 2017 г., <https://ria.ru/world/20170423/1492913316.html>. Дата актуального посещения — 1 ноября 2017 г.

Вилли Брандте) и ХДС. На парламентских выборах в 2013 году явка избирателей составила 71,5%<sup>19</sup>.

Выборы в сентябре 2017 года в региональные парламенты земель Саксония, Бранденбург и Тюрингия обнажили болезненную для современной Германии проблему – низкую явку избирателей. Цифры 48, 49 и 54% соответственно вызвали серьезную обеспокоенность, в том числе у самих партий, заговоривших о необходимости принятия контрмер. Падение активности избирателей – известная в Германии, особенно восточной, тенденция. Однако нежелание почти половины населения участвовать в судьбе региона подняло проблему на новый уровень<sup>20</sup>.

Интерес представляют методы, с использованием которых в Германии пытаются влиять на явку. Так, еще на уроках обществознания немецкие школьники знакомятся с деталями парламентской системы – Конституцией, процессом выборов, задачами и обязанностями депутатов. Атмосфера выбора и политической ангажированности активно поддерживается и в университетах, где каждый год среди учащихся проводятся выборы студенческого парламента. Причем подобный парламент – не фикция, а действенный орган самоуправления вуза. Все это дает молодежи дополнительный стимул создавать свои партии и программы, пробовать себя в кресле «депутата». Правда, и при этом, согласно статистике, избирательная активность молодого поколения в Германии продолжает падать с 80-х годов. Как же все-таки привлечь тех, кто вырос в эпоху потребления, на избирательные участки? Здесь кроется вторая особенность немецкой политической культуры – креативность. Так, сразу после региональных выборов в Бранденбурге и Тюрингии генеральный секретарь социал-демократической партии Германии Ясмин Фахими предложила, дабы впредь повысить явку, устанавливать избирательные урны в супермаркетах. Или же проводить голосование в течение не одного дня, а всей недели. Также при

---

<sup>19</sup> ЦИК Германии огласил результаты выборов в Бундестаг // Деловая газета «Взгляд», 25 сентября 2017 г., <https://vz.ru/news/2017/9/25/888371.html>. Дата актуального обращения — 1 ноября 2017 г.

<sup>20</sup> Там же.

помощи специальных исследовательских проектов по поручению немецкого правительства с начала 2000-х прорабатывается возможность проведения голосования по Интернету<sup>21</sup>.

В повышении внимания к своей работе заинтересован и бундестаг. С 1990 года по его поручению по просторам Германии колесит специальный инфомобиль. Фургон с эмблемой немецкого парламента можно часто увидеть на оживленных площадях во время праздников и фестивалей. «Сначала проект был рассчитан на информационную работу в новых федеральных землях, – рассказала пресс-секретарь управления бундестага Анна Рубинович-Грюндлер. – Однако с 2000 года инфомобиль посещает выборные округа и крупные мероприятия по всей Германии, а также основные туристические места во время школьных каникул». В инфомобиле можно получить флаеры и брошюры, рассказывающие о работе депутатов и специфике парламентаризма, послушать лекции и даже наглядно разобраться во всех деталях избирательной системы при помощи компьютерных презентаций<sup>22</sup>.

В **Греции** на парламентских выборах в октябре 2009 года для обеспечения явки избирателей МВД Греции вернуло всем нарушителям правил дорожного движения их водительские удостоверения. «Может быть, поэтому некоторые греки воспринимают выборы как счастливое событие в их жизни, дарующее не только право выбора, но и право на управление своим авто», - отмечали эксперты<sup>23</sup>. При этом необходимо иметь в виду, что по законодательству Греции голосование – не только право, но и обязанность гражданина (не путать с «гражданским долгом»). По закону за уклонение от голосования можно получить до одного года лишения свободы, хотя эта норма никогда не применялась на практике. Лицо, не проголосовавшее на

---

<sup>21</sup> Казаков Г. Явочный беспорядок // Московская Немецкая Газета, [http://ru.mdz-moskau.eu/yavochnyj-  
peroryadok/](http://ru.mdz-moskau.eu/yavochnyj-<br/>peroryadok/). Дата актуального обращения — 1 ноября 2017 г.

<sup>22</sup> Казаков Г. Явочный беспорядок // Московская Немецкая Газета, [http://ru.mdz-moskau.eu/yavochnyj-  
peroryadok/](http://ru.mdz-moskau.eu/yavochnyj-<br/>peroryadok/). Дата актуального обращения — 1 ноября 2017 г.

<sup>23</sup> Греческий антураж выборов (российские наблюдатели в Афинах) // Журнал о выборах. 2009. № 4/5. С. 59.

выборах, получает повестку в суд. Суд принимает во внимание обстоятельства неявки лица на избирательный участок в день голосования и на основании данных обстоятельств выносит решение о санкции. Непроголосовавшие избиратели не могут занимать должность государственного служащего, а также подвергаются ограничениям при получении заграничного паспорта. При всем при этом явка на выборах составила чуть более 60 процентов<sup>24</sup>.

Интересный опыт принятия мер, направленных, в том числе, на повышение явки, имеется в такой латиноамериканской стране, как **Перу**. В частности, в Республике Перу в 2014 г. отмечался ряд ограничений на время проведения выборов. За два дня до выборов запрещены манифестации. За день до выборов запрещена политическая агитация. С 8:00 предшествующего выборов дня до 8:00 последующего запрещено употреблять алкогольные напитки, носить с собой оружие. За день и в день голосования запрещено арестовывать избирателей, кроме особо тяжких случаев. Такая же защита от ареста распространяется на членов участковых комиссий, включая день после выборов. В день выборов на время проведения голосования запрещено проведение общественно-развлекательных мероприятий, включая театральные представления. Также стоит учитывать, что Голосование в Перу обязательно для граждан от 18 до 70 лет. Для нарушителей предусматривается административное наказание в виде штрафа, размеры которого зависят от уровня жизни района, где зарегистрирован избиратель. Размер штрафа колеблется от 19 до 76 солей (6–27 долларов США). Участие в работе участковых избирательных комиссий для граждан Перу также обязательно. Не привлекаются лишь лица неграмотные либо неспособные выполнять эти функции по состоянию здоровья или преклонного возраста. Для лиц, уклоняющихся от работы в избирательных комиссиях, предусмотрены штрафы в размере 190 солей (67 долларов США). В

---

<sup>24</sup>

Там же.

результате в местных и региональных выборах 5 октября 2014 года в Перу приняли участие 17 858 310 граждан. Явка составила 83,84 процента<sup>25</sup>.

### **Явка избирателей на выборы в современной российской электоральной практике**

В настоящее время с 2007 года на выборах всех уровней в Российской Федерации показатель явки не имеет юридического значения и не является условием признания выборов состоявшимися. Т.е. выборы признаются состоявшимися при любой явке, в том числе при явке к ящикам для голосования одного избирателя. Явка сохраняет юридическое значение при проведении референдума, который признается не состоявшимся в случае, если в нем приняло участие не более половины участников референдума.

Международные обязательства Российской Федерации в сфере демократических выборов и международные избирательные стандарты, включая рекомендации авторитетных международных организаций, не содержат каких-либо положений, связанных с явкой избирателей как юридически значимым показателем. Решение данного вопроса, таким образом, осуществляют национальные законодатели исходя из внутригосударственных правовых, исторических, социальных и иных условий и традиций.

Более того, целый ряд международных обязательств Российской Федерации включают в понятие принципа свободных выборов, наряду с возможностью свободного выбора между кандидатами и политическими партиями, участвующими в выборах, также и свободу участия в выборах.

Так, статьей 8 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах – участниках Содружества

---

<sup>25</sup> Даниленко С. Делегация ЦИК России в Республике Перу и Многонациональном Государстве Боливия // Журнал о выборах. 2014. № 6. С. 14-19.

Независимых Государств, подписанной в Кишиневе 7 октября 2002 года, ратифицированной Российской Федерацией и являющейся в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации и имеющей приоритет над положениями федеральных законов, определено содержание принципа свободных выборов. В частности, частью 1 статьи 8 Конвенции установлено, что верховенство конституции является основой для проведения свободных выборов и обеспечения гражданам и иным участникам избирательного процесса возможности без какого бы то ни было влияния, насилия, угрозы применения насилия или иного противоправного воздействия сделать выбор относительно своего участия или неучастия в выборах в допускаемых законом формах и законными методами, не опасаясь наказания либо воздействия, какими бы ни были итоги голосования и результаты выборов; а частью 2 статьи 8 Конвенции установлено, что участие гражданина в выборах является свободным и добровольным; никто не вправе оказывать воздействие на гражданина с целью побудить принудить его к участию или неучастию в выборах.

Такой подход корреспондирует положениям практически всех международных актов, затрагивающих вопросы демократических выборов, провозглашающих именно право гражданина на участие в выборах, управление делами государства и обязанность государства обеспечить реализацию этого права. Так, например, статья 21 Всеобщей декларации прав человека провозглашает, что каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через посредство свободно избранных представителей. Статьей 25 Международного пакта о гражданских и политических правах предусмотрено, что каждый гражданин должен иметь ... право и возможность голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах; пунктом 7.3 Документа Копенгагенского совещания СБСЕ по вопросам человеческого измерения (Копенгагенского документа ОБСЕ) предусмотрено, что государства-

участники гарантируют взрослым гражданам всеобщее и равное избирательное право.

Более того, решение об отмене порога явки как условия признания выборов состоявшимися, было принято в Российской Федерации после рекомендации, содержащейся в итоговом отчете миссии Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (БДИПЧ ОБСЕ) по наблюдению за выборами Президента Российской Федерации в 2004 году, где было отмечено что «представляется целесообразным для органов государственной власти Российской Федерации пересмотреть необходимость наличия данных положений, в особенности требований по уровню явки в сочетании с необходимостью организации повторных выборов в том случае, если явка оказывается ниже требуемого уровня»<sup>26</sup>.

Конституция Российской Федерации также устанавливает право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления (часть 2 статьи 32), не предусматривая обязанности граждан участвовать в каких-либо избирательных процедурах, в том числе непосредственно в выборах, и не ставя в зависимость формирование органов публичной власти от числа граждан, реализовавших указанное право. При этом, как следует из указанного положения, Конституция Российской Федерации в один ряд ставит как право избирать, так и право быть избранным, предполагая, безусловно, их добровольное осуществление каждым гражданином. При этом как участие определенного числа граждан в выборах в качестве кандидата не является обязательным условием признания их состоявшимися (в большинстве случаев выборы могут быть проведены даже в случае наличия одного кандидата, который признается избранным в случае, если за него проголосовало больше избирателей, чем против него), так и участие определенного числа граждан в

---

<sup>26</sup> Отчет Миссии по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ. Выборы президента 14 марта 2004. Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ. 2 июня 2004, Варшава. С. 5.// [Электронный ресурс] <http://www.osce.org/ru/odhr/elections/russia/33101?download=true>. (Дата обращения: 25.08.2017).

выборах в качестве избирателей не является обязательным условием признания их состоявшимися.

Гарантируя право каждого гражданина избирать, Конституция Российской Федерации также устанавливает, что высшим непосредственным выражением власти народа являются, в частности, свободные выборы (часть 3 статьи 3), и определяет, какие федеральные органы государственной власти избираются на прямых выборах.

С учетом положения части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, отказ гражданина от реализации своего права не должен нарушать права других граждан, реализовавших свое право посредством участия в выборах.

Как справедливо отмечают электоральные эксперты, «пассивная позиция любого числа избирателей не должна препятствовать активным избирателям выражать свою волю на выборах. Каков бы ни был показатель явки, у нас нет основания считать, что неявившиеся избиратели пожелали, чтобы выборы не состоялись»<sup>27</sup>.

В большинстве зарубежных государств, объединенных с Российской Федерацией общими обязательствами в сфере демократических выборов различного правового статуса, также не установлен минимальный порог явки как условие признания выборов состоявшимися.

Кроме того, в абсолютном большинстве стран мира участие в голосовании признается конституционным правом граждан и является добровольным; в нескольких государствах оно провозглашено патриотическим или гражданским долгом, небольшая часть государств прописывает обязанность голосования как конституционный долг, за неисполнение которого в некоторых странах предусматриваются административные или уголовные санкции, однако даже в большинстве тех

---

<sup>27</sup> Любарев А.Е. Избирательные системы: российский и мировой опыт. М., 2016. С. 362-363.

государств, в которых установлено наказание за неучастие в выборах, на практике они традиционно по тем или иным причинам не применяются.

В постсоветский период в России законодательная регламентация порога явки на выборах неоднократно менялась. В тот период, когда порог явки был установлен, показатели явки оказывали непосредственное влияние на результаты выборов.

Например, во Владивостоке с 1994 года по 2001 год в условиях существования порога явки выборы в городскую думу срывались 25 раз<sup>28</sup>.

Как отмечают исследователи, «абсентеизм, как правило, приводит к снижению численности избирателей, при явке которых выборы считаются состоявшимися. Например, в России новейшего времени сначала устанавливалось общее требование, что выборы признаются состоявшимися при явке на избирательные участки минимум 20 процентов зарегистрированных избирателей, т. е. внесенных в избирательные списки. Это требование — как общее содержалось в статье 70 Федерального закона от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». На отдельных выборах порог явки был повыше — так, на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ требовалась явка минимум 25 процентов (ст. 82 Федерального закона 2005 г. о выборах депутатов Государственной Думы), на выборах Президента РФ — 50 процентов (ст. 76 Федерального закона 2003 г. о выборах Президента РФ). Однако 5 декабря 2006 г. требование о пороге явки было исключено из Закона об основных гарантиях, 26 апреля 2007 г. - соответственно из Законов о выборах депутатов Государственной Думы и о выборах Президента РФ. Таким образом, выборы считаются состоявшимися при любой явке избирателей, абсентеизм не оказывает влияния на результаты»<sup>29</sup>.

---

<sup>28</sup> Морозова О.С. К вопросу о введении порога явки на выборах // Выборы: теория и практика. 2014. № 1. С. 11.

<sup>29</sup> Авакьян С.А. Конституционный лексикон. Государственно-правовой терминологический словарь. М.: Юстицинформ, 2015. С. 24.

Приведем данные, систематизированные экспертами, относительно показателей явки на выборах в России (цифры по явке округлены)<sup>30</sup>.

Явка избирателей на выборах Президента Российской Федерации  
с 1991 по 2012 год:

№	Год выборов Президента России	Явка избирателей, в %
1	1991 (Президент РСФСР)	77
2	1996	70
3	2000	69
4	2004	64
5	2008	70
6	2012	65

Разница между процентом явки избирателей  
на выборах Президента РФ и процентом явки избирателей  
на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания РФ  
в предыдущем году с 1995 по 2012 год

№	Год выборов Президента РФ и процент явки избирателей	Год выборов в Госдуму РФ и процент явки избирателей	Разница, в %
	А	Б	А-Б
1	1996 год и 70%	1995 год и 65%	5
2	2000 год и 69%	1999 год и 62%	7
3	2004 год и 64%	2003 год и 56%	8
4	2008 год и 70%	2007 год и 66%	4
5	2012 год и 65%	2011 год и 60%	5

<sup>30</sup> Шемелин К. Прогноз на выборы-2018 // Информационно-аналитическое сетевое издание «Сегодня», 10.08.2017, <http://www.segoday.ru/content/190852>. Дата актуального посещения — 1 ноября 2017.

Вывод, который делают эксперты: явка избирателей на выборах Президента России примерно на 5-8% выше, чем на выборах в Госдуму РФ или, в среднем, выше на  $(5+7+8+4+5)/5=5,8\% \approx 6\%$ <sup>31</sup>.

В современной электоральной практике, несмотря на отмену порога явки, исследования уровня и качественной характеристики явки на выборах продолжают оставаться в центре внимания аналитиков.

Например, по мнению экспертов, региональные выборы в единый день голосования 10 сентября 2017 года соответствовали основным требованиям к организации избирательного процесса, которые предъявляет Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ ОБСЕ). Такой вывод содержится в докладе Экспертного института социальных исследований (ЭИСИ). Авторы доклада отмечают, что цифровизация избирательного процесса — видеонаблюдение на участках, использование КОИБов для подсчета голосов, применение QR-кодов на итоговых протоколах — резко сокращает возможность для фальсификации итогов выборов, и вводят понятия положительной и негативной явки. Положительная — это активность избирателей в результате формирования гражданского общества, негативная — административно организованное голосование или незаконное повышение явки за счет «приписок», «вбросов» и «каруселей». Доклад ЭИСИ «Единый день голосования. Предварительные подходы к качественному анализу» посвящен анализу параметров, применяемых БДИПЧ для оценки выборов в разных странах. ...Авторы уделили внимание и анализу явки, меры по ее повышению должны быть разумны, отмечается в докладе<sup>32</sup>.

По мнению экспертов, бороться следует только за повышение положительной явки. Негативная явка не повышает легитимность власти,

<sup>31</sup> Щемелин К. Прогноз на выборы-2018 // Информационно-аналитическое сетевое издание «Сегодня», 10.08.2017, <http://www.segodnia.ru/content/190852>. Дата актуального посещения — 1 ноября 2017.

<sup>32</sup> Рожкова Н. Российские выборы уложились в стандарты ОБСЕ. Эксперты ЭИСИ в своем докладе призвали повышать только положительную явку // ИЗВЕСТИЯ, 06.09.17, <http://mosgorizbirkom.ru/web/guest/6-sentabra-2017-goda>. Дата актуального обращения — 1 ноября 2017 г.

скорее наоборот. Член совета директоров ЭИСИ Г. Кузнецов, комментируя содержание доклада для «Известий», пояснил, что в России выстроена «вполне современная политическая система», а доработки ее будут связаны прежде всего с облегчением участия в выборах для граждан и борьбой за соблюдение норм закона. — Очень важно, чтобы нормы, прописанные законодателем, были имплементированы без нарушений, потому что только абсолютная законность выборов может придать твердую легитимность сформированной на них власти. На это направлены сегодня усилия и законодателей, и Центризбиркома, и администрации президента, — пояснил он. Эксперт также отметил, что России необходимо уйти от «советской» традиции, когда «хорошей» признавалась только высокая явка, и уделять больше внимания ее качеству. Ради этой хорошей большой явки кое-где велико желание подтолкнуть людей на избирательный участок административными методами. Надо понимать, что это нарушает закон и, следовательно, вредит легитимности власти. Такие практики должны считаться недопустимыми, — отметил эксперт. — Кроме того, универсальной хорошей явки не существует. Явка зависит от политической культуры и традиции региона, а также от хода избирательной кампании, уровня выборов и даже погоды в день голосования. Поэтому нет смысла оценивать «среднюю температуру по больнице». Каждые выборы в каждом субъекте уникальны<sup>33</sup>.

Также следует отметить, что в настоящее время продолжают обсуждаться плюсов и минусов отсутствия порога явки на выборах в России. На портале «Российская общественная инициатива» даже была размещена инициатива № 77Ф1660 (уровень инициативы: федеральный) со следующим названием: «Возврат порога явки избирателей на выборах». Содержание предложенной инициативы следующее: «Необходимо вернуть

---

<sup>33</sup> Рожкова Н. Российские выборы уложились в стандарты ОБСЕ. Эксперты ЭИСИ в своем докладе призвали повышать только положительную явку // ИЗВЕСТИЯ, 06.09.17, <http://mosgorizbirkom.ru/web/guest/6-sentabra-2017-goda>. Дата актуального обращения — 1 ноября 2017 г.

понятие пороги явки на выборах всех уровней. Видя голосования, в которых побеждают кандидаты с явкой 8-15%, мнения о легитимности данных персон в данных городах, регионах не появляется. Фактически во многих регионах жители, кроме тех, кого обошел на дому собес, даже не подозревают о готовящихся выборах, а у властей нет стимула оповещать все слои населения, и они работают с нужным им электоратом. Размер порога явки должен учитывать уровень выборов – муниципальный, региональный, федеральный и устанавливать прогрессивную шкалу. Например, для обсуждения экспертным сообществом может быть предложена следующая: 25%, 30% и 35% соответственно. Это обусловлено тем, что бюджеты небольших поселков, городов могут страдать от слишком дорогих рекламных компаний, несмотря на декларируемое богатство нашей сверхдержавы»<sup>34</sup>. Авторы инициативы полагали, что практический результат реализации подобной инициативы будет заключаться в следующем<sup>35</sup>:

- повышение легитимности выборов на всех уровнях;
- рост гражданской ответственности при участии в выборном процессе;
- расширение социальных групп, с которыми придется работать кандидатам для успешного избрания, а, значит, повышения вероятности решения проблем более широких слоев общества.

Голосование по данной инициативе закончилось 25 апреля 2014 г. За инициативу подано 1 822 голоса, против инициативы подано: 42 голоса.

В соответствии с Правилами рассмотрения общественных инициатив размещенная на портале инициатива по возвращению порога явки не получила должной поддержки граждан и не была передана на рассмотрение экспертной рабочей группы.

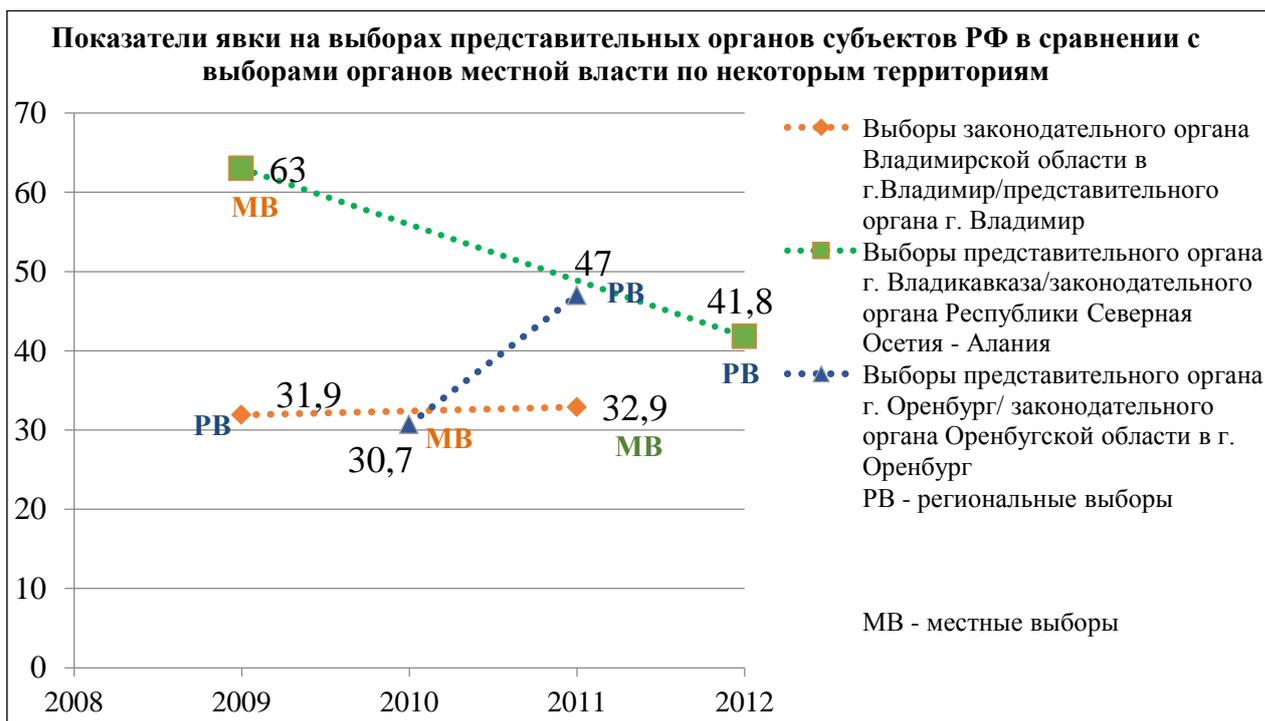
При этом показатели явки различаются как в зависимости от уровня выборов, так и в зависимости от региона проведения выборов.

---

<sup>34</sup> Российская общественная инициатива // <https://www.roi.ru/1660>. Дата актуального обращения — 1 ноября 2017 г.

<sup>35</sup> Российская общественная инициатива // <https://www.roi.ru/1660>. Дата актуального обращения — 1 ноября 2017 г.

В новейшей электоральной истории России наблюдались и показатели 13,1 % на выборах депутатов представительного органа г. Владивостока до 99,6 % на выборах Президента Российской Федерации в г. Грозном; при этом наблюдались как достаточно стабильный показатель явки на различных выборах (например, на выборах законодательного органа Владимирской области в г. Владимире 01.03.2009 г. и представительного органа г. Владимира 13.03.2011 г. – 31,9 % и 32,9 % соответственно), так и резкие изменение явки (например, на выборах представительного органа г. Владикавказа 26.04.2009 г. и законодательного органа Республики Северная Осетия – Алания 14.10.2012 г. – 63,0 % и 41,8 % соответственно, на выборах представительного органа г. Оренбурга 10.10.2010 г. и законодательного органа Оренбургской области на территории г. Оренбурга 13.03.2011 г. – 30,7 % и 47,0 % соответственно).



Анализ показателей явки избирателей на выборах одного уровня (для примера взят уровень депутатов представительного органа муниципального образования – городского округа, являющегося административным центром субъекта Российской Федерации) позволяет выявить несколько моделей изменения явки.

Так, например, стабильный показатель явки наблюдался на выборах депутатов Думы Ханты-Мансийска 4-6 созывов 12.03.2006, 13.03.2011 и 18.09.2016 г., когда составлял 38,77 %, 38,56 % и 39,03 % соответственно.

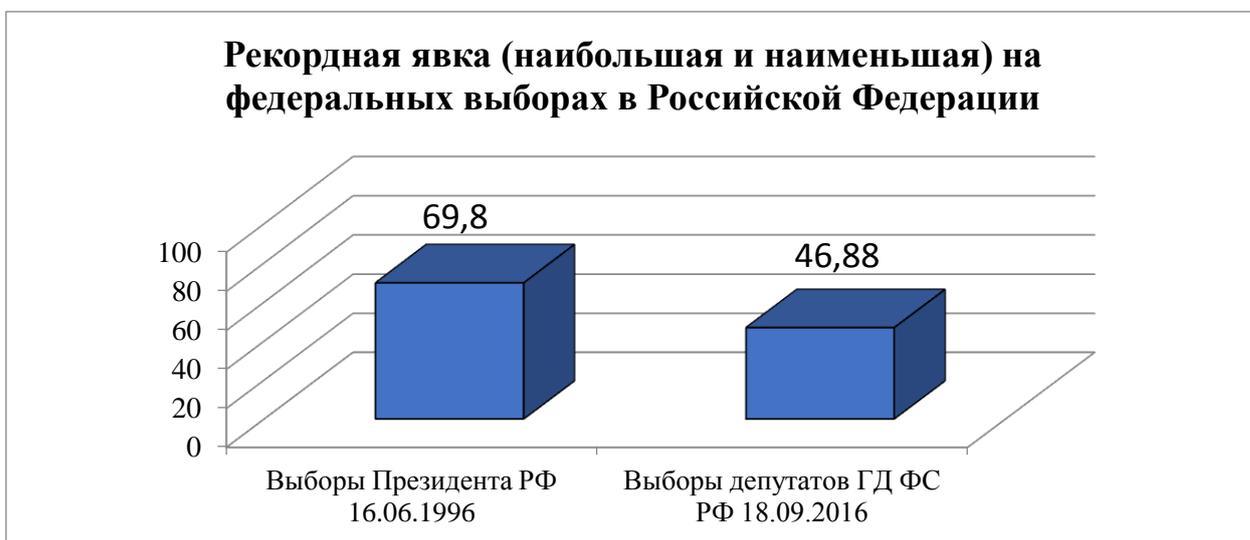
Ярко выраженные «пиковые» показатели в одном избирательном цикле на фоне относительно стабильных на других выборах наблюдались, например, на выборах депутатов Тульской областной Думы 3-5 созывов 30.10.2005, 14.03.2010 и 14.09.2014 г. – 34,82 %, 50,51 %, 31,89 % соответственно, и на выборах депутатов Думы Великого Новгорода 3-5 созывов 26.09.2004, 02.03.2008, 08.09.2013 г. – 20,13 %, 52,34 %, 24,19 %. При этом если в случае с Великим Новгородом пик очевидно обусловлен совмещением выборов с выборами Президента Российской Федерации, то в Туле в 2010 г. федеральные избирательные кампании не проходили, следовательно, пик имеет другую причину.

Также пиковое значение в обратном смысле наблюдалось, например, на выборах депутатов Думы города Томска 4-6 созывов 09.10.2005, 10.10.2010, 13.09.2015 г. – 31,89 %, 34,09 % и 17,14 %, на выборах депутатов городского Собрания Южно-Сахалинска 3-5 созывов 02.10.2005, 11.10.2009, 14.09.2014 г. – 28,25 %, 28,26 % и 20,97 %.

Существенные разнонаправленные колебания явки наблюдались, например, на выборах депутатов Екатеринбургской городской Думы 4-6 созывов 20.03.2005, 01.03.2009, 08.09.2013 – 22,92 %, 18,22 %, 33,60 %, и менее значительные – на выборах депутатов Совета города Нарьян-Мар 1-3 созывов 18.09.2005, 11.10.2009, 14.09.2014 – 39,71 %, 31,36 %, 41,47 %.



Рекорды по явке на федеральных выборах: наибольшая явка была на выборах Президента Российской Федерации 16.06.1996 г. (первый тур), в которых приняло участие 69,8 % избирателей, наименьшая – на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 18.09.2016 г. – 47,88 %.



Средняя явка на выборах губернаторов в 2013 г. составила 34,37 %, в 2014 – 46,25 %, в 2015 – 51,37 %.<sup>36</sup>

<sup>36</sup>Средняя явка на губернаторских выборах в России превысила 50%. Риа Новости. 14.09.2015// [Электронный ресурс] <https://ria.ru/politics/20150914/1250247908.html> (дата обращения: 25.08.2017).



Анализ показателей явки на выборах губернаторов субъектов Российской Федерации до их отмены в 2005 году и после восстановления в 2012 году не позволяет установить какую-либо ярко выраженную закономерность, отличающуюся от общей тенденции на незначительное снижение явки на всех выборах на современном историческом этапе как в Российской Федерации, так и в зарубежных государствах.

Для примера можно сравнить показатели явки по следующим регионам:

На выборах Губернатора Тверской области:

- 12.12.1999 г. – 65,45 % (совмещены с выборами в Государственную Думу),

- 09.01.2000 г. – 53,03 % (повторное голосование),

- 18.09.2016 г. – 45,5 %.

На выборах Губернатора Тульской области:

- 08.04.2001 г. – 50,14 %,

- 22.04.2001 г. – 39,07 %,

- 18.09.2016 г. – 41,47 %.

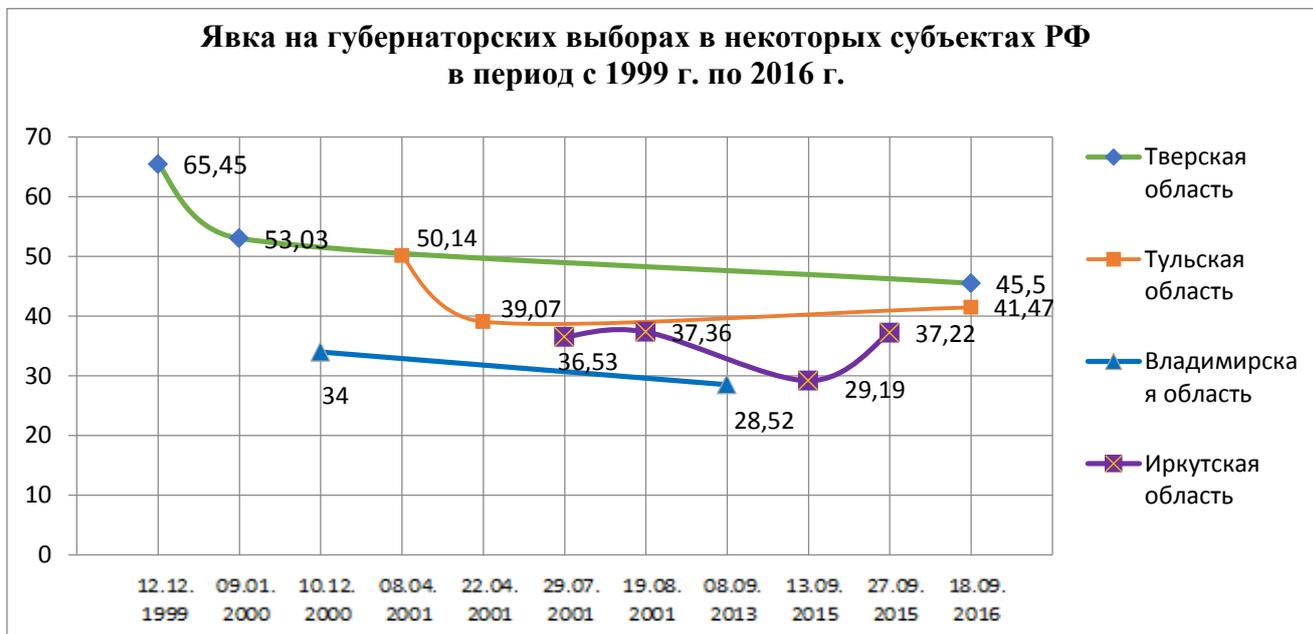
На выборах Главы администрации (Губернатора) Владимирской области:

- 10.12.2000 г. – 34,0 %,

- 08.09.2013 г. – 28,52 %.

На выборах Губернатора Иркутской области:

- 29.07.2001 г. – 36,53 %,
- 19.08.2001 г. – 37,36 %,
- 13.09.2015 г. – 29,19 %,
- 27.09.2015 г. – 37,22 %.



Данные цифры показывают, например, что явка на конкурентных и нередко ставящихся как образец альтернативности выборов губернатора Иркутской области 2015 г., единственных выборов с повторным голосованием и единственных, на которых победил кандидат от оппозиционной партии при наличии кандидата от правящей партии, была существенно ниже значительно менее острых выборов, например, губернатора Тверской области. Таким образом, прямая зависимость явки от степени конкурентности выборов не просматривается.

При этом для Российской Федерации очевидны следующие сложившиеся тенденции: явка на выборах органов власти более высокого уровня выше, чем более низкого; и явка на выборах должностного лица выше, чем депутатов представительного органа того же уровня.

### **Показатели, влияющие на уровень явки избирателей на выборы.**

На явку избирателей на выборы влияет множество факторов, которые можно разделить на группы по различным основаниям. Например, в научной литературе при рассмотрении причин абсентеизма «причины неявки избирателей к урнам» предлагается сгруппировать следующим образом:

- 1) причины общесоциального и общеполитического характера (отсутствие интереса к политике, отчуждение граждан от власти);
- 2) причины, связанные с несовершенством законодательства и работой избирательной комиссии;
- 3) причины, связанные с особенностью конкретной избирательной кампании (неинтересные кандидаты, неинтересная агитация и т. п.);
- 4) причины случайного характера (погода, состояние здоровья и т. п.)<sup>37</sup>.

Мы предлагаем разделить показатели, влияющие на явку избирателей, также на две следующие группы: субъективные и объективные факторы.

**К субъективным факторам, влияющим на явку избирателей,** относятся те, которые связаны с личными убеждениями и взглядами избирателей, сознательным отказом конкретного гражданина участвовать в выборах.

Например, исследователи считают, что существует много причин, почему люди отказываются участвовать в политических событиях, в частности, в выборах. В зависимости от мотивов неучастия в выборах исследователи выделяют следующие основные виды абсентеизма: политический, экономический, социальный, аполитичный. При политическом абсентеизме избиратель, уклоняясь от участия в выборах, таким образом выражает свой протест политическим программам и предвыборным платформам всех кандидатов, он считает, что ни одна из них

---

<sup>37</sup> Представительная демократия и электорально-правовая культура / под общ. ред. Ю.А. Веденеева и В.В. Смирнова. - М.: Издательство «Весь Мир», 1997. С. 160.

не соответствует его собственным политическим взглядам. Политический абсентеизм может быть также связан с сомнениями избирателя относительно возможности проведения честных выборов<sup>38</sup>.

При экономическом и социальном абсентеизме избиратель выражает протест по поводу сложной экономической или социальной ситуации в обществе (безработица, недостаточная социальная защищенность, плохая экология и т.д.), он не верит в желание и способность всех кандидатов бороться с этими негативными явлениями. Аполитичный абсентеизм не связан с политической демонстрацией, он заключается в безразличном отношении, отсутствии какого-либо интереса избирателя к выборам и политике в целом. Абсентеизм может быть связан с неразвитым политическим сознанием людей. Уровень неучастия в голосовании значительно выше среди людей с низким социально-экономическим статусом. На это влияет присущий этой группе низкий уровень образования, отсутствие «познавательного опыта», необходимого для понимания сложных задач, стоящих перед государством. Наконец, многие избиратели с низким статусом не голосуют, потому что не верят, что система может ответить на их потребности. Им кажется, что ни одна партия или кандидат не представляют их интересов<sup>39</sup>.

В то же время, С.А. Авакьян отмечает противоречивый характер влияния экономических факторов на уровень активности избирателей: «ухудшающий материальный уровень жизни избирателей также сказывается на их активности — зачем голосовать за тех, для кого безразлично твое положение. Однако улучшение материального положения в ряде стран также отразилось на числе участников голосования — если хорошо, зачем ходить на выборы»<sup>40</sup>.

---

<sup>38</sup> Морозова О.С. К вопросу о введении порога явки на выборах // Выборы: теория и практика. 2014. № 1. С. 7.

<sup>39</sup> Морозова О.С. К вопросу о введении порога явки на выборах // Выборы: теория и практика. 2014. № 1. С. 7.

<sup>40</sup> Авакьян С.А. Конституционное право России. 2-е изд. Том 2. М.: Юристъ, 2007. С. 181.

Также считается, что причиной абсентеизма может быть и протест против недемократического избирательного законодательства, против недостатков избирательной системы или существующей формы правления вообще. Абсентеизм может быть и отражением стремления людей отстраниться от политики, в которой они видят тщеславное и амбициозное соревнование групповых, эгоистических интересов. В других случаях причинами неучастия могут быть такие противоположные мотивы как стремление заявить о политическом протесте или, наоборот, показать полное удовлетворение своим положением, на которое выборы не могут повлиять<sup>41</sup>.

Наконец, отсутствие интереса гражданина к конкретной избирательной кампании, ее пресный, скучный характер, дефицит ярких идей и качественных предвыборных программ также могут привести к тому, что избирателю не интересно следить за кампанией, соответственно не интересно приходить на избирательный участок.

Заметим, что наличие таких субъективных факторов приводит к необходимости использовать нестандартные способы вовлечения избирателей в избирательные процедуры, повышения интереса к выборам, особенно в отношении молодежи. Например, газета «Ведомости» (со ссылкой на «Дождь») сообщала в августе 2017 года, что для того, чтобы повысить явку молодежи на губернаторских выборах в сентябре 2017 г., использовался сайт знакомств «Мамба». Для этого было выпущено приложение для iPhone и Android, которое помогает найти партнера, встретиться в единый день голосования 10 сентября и вместе пойти на выборы. Приложение «Вместе на выборы» при поиске пары предлагает фотографию «кандидата» и выдает вопрос «Пойдешь с ней (с ним) на выборы?». Если у обоих участников совпадают положительные ответы, выдается сообщение «Похоже, мы понравились друг другу. Мы можем вместе пойти на выборы 10 сентября». После этого пользователи получают

---

<sup>41</sup> Морозова О.С. К вопросу о введении порога явки на выборах // Выборы: теория и практика. 2014. № 1. С. 8.

возможность переписываться. Также приложение помогает найти избирательный участок, удобный обоим<sup>42</sup>.

К объективным факторам, влияющим на явку избирателей, мы предлагаем отнести следующие.

*1) Время года, в которое проходит голосование.*

Так, в дачный сезон некоторые граждане предпочтут провести выходные за городом или на личном приусадебном участке.

*2) День недели.*

В рабочий день недели значительная доля избирателей трудоспособного возраста работает, соответственно в выходной день избирателям проще выделить время для посещения избирательного участка.

В связи с этим показателен пример Молдавии. В Молдавии досрочные выборы парламента в 2009 году после «революции Твиттер» впервые в истории этой страны были назначены на рабочий день, среду 29 июля. Данный факт был сразу отмечен всеми экспертами (заранее было принято решение об отмене порога явки). Однако после некоторого размышления в правящей компартии пришли к выводу, что даже их дисциплинированный электорат «не спасет» выборы в рабочий день, и среду объявили нерабочей, указав тем не менее, что за нее придется отработать в одну из декабрьских суббот<sup>43</sup>.

Интересно, что, по мнению некоторых исследователей, уже давно в «странах третьего мира» при проведении выборов получает широкое распространение управленческий прием: день голосования, обычно рабочий, нарочно объявлять государственным (национальным) праздником, общественными каникулами (отпуском) или дополнительным выходным

---

<sup>42</sup> См. текст статьи, размещенный на Интернет-сайте <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2017/08/21/730320-dozhd-mamba>. Дата актуального обращения 1 ноября 2017 г.

<sup>43</sup> Арбатская М. День выборов: государственный праздник или общественные каникулы? // Журнал о выборах. 2009. № 4/5. С. 104.

днем. Праздником объявляют также день после выборов, когда подведены их итоги, или несколько дней кряду<sup>44</sup>.

Так, М. Арбатская приводит следующие сведения<sup>45</sup>:

Страны мира, объявляющие день голосования  
праздником или выходным днем

<b>Годы</b>	<b>Государства (страны), территории</b>	<b>Число стран</b>
1994	Южная Африка	1
1996	Тайвань	1
1998	Ирландия*, Северная Ирландия* (Великобритания), Коста-Рика*	3
1999	Южная Африка	1
2000	Тайвань, Каймановы Острова, Доминика, Южная Корея	4
2001	Бангладеш, Уганда, Сент-Люсия	3
2002	Зимбабве, Пакистан, Уганда, Коста-Рика*, Нагорный Карабах*	5
2003	Оман, Белиз, Барбадос, Гренада, Иордания	5
2004	Южная Африка, Фиджи, Индонезия, Индия, Эритрея, Тайвань, Каймановы Острова	6
2005	Уганда, Кения, Танзания, Ирак, Доминикана, Афганистан	6
2006	Уганда, Гамбия, Замбия, Таиланд, Сингапур, Никарагуа, Коста-Рика*, Гайана, Южная Осетия*	9

<sup>44</sup> Там же. С. 97.

<sup>45</sup> Там же. С. 103.

2007	Бутан, Кения, Мали, Нигерия, Алжир, Марокко, Сирия, Иордания, Оман, Катар, Саудовская Аравия, Сейшелы, Филиппины, Пакистан, Таиланд, Гватемала, Токелау (Новая Зеландия), Сент-Люсия, Сенегал, Южная Корея	20
2008	Косово*, Грузия, Армения, Азербайджан, Зимбабве, Пакистан, Бангладеш, Доминиканская Республика, Барбадос, Руанда, Мальдивы, Мозамбик, Бутан, Непал, Замбия, Ангола, Гамбия, Никарагуа, Тайвань, Каймановы острова, Южная Корея, Гренада	22
2009 не полн.	Южная Африка, Азербайджан, Молдавия, Румыния, Афганистан, Ботсвана, Лесото, Малави, Израиль, Индонезия, Индия, Ирак, Кувейт, Майотта (Франция), Ливан, Мальдивы, Гайана, Боливия, Мексика, Нигер	20

\* Неофициальный народный праздник

### 3) *Погодные условия в день голосования.*

Так, плохая погода — особенно значимый фактор для пожилых граждан, которые составляют значительную долю активных избирателей. Соответственно, в плохую погоду явка среди данной категории граждан понижается, а в хорошую — повышается.

#### 4) *Сезонное повышение уровня заболеваемости*

Соответственно, в сезон обострения вирусных заболеваний явка может снижаться.

#### 5) *Место, выбранное для голосования.*

Чем удобнее место для голосования, его территориальная доступность, приближенность к месту жительства избирателя, тем выше явка.

б) *Возможность голосовать досрочно или по открепительным удостоверениям, дистанционные избирательные технологии, иные возможности голосовать не по месту жительства.*

Если нет возможности голосовать иначе, кроме как на избирательном участке, который соответствует месту жительства гражданина, и только в

день голосования, это отсекает от выборов сегмент избирателей, которые находятся далеко от своего места жительства в день голосования.

В то же время, нормы об открепительных удостоверениях были исключены из Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации с принятием Федерального закона от 1 июня 2017 г. № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации»<sup>46</sup>. Этим же законом в Федеральный закон о выборах Президента Российской Федерации добавлены нормы о возможности граждан по их заявлению голосовать по месту нахождения в день выборов. А именно, теперь согласно пункту 4<sup>1</sup> статьи 27 рассматриваемого Федерального закона «избиратель, который будет находиться в день голосования вне места своего жительства, вправе подать в избирательную комиссию заявление о включении в список избирателей по месту своего нахождения (далее в настоящем пункте - заявление) в порядке, установленном Центральной избирательной комиссией Российской Федерации (далее в настоящем пункте - порядок). Срок подачи заявления устанавливается Центральной избирательной комиссией Российской Федерации в пределах срока, который начинается не ранее чем за 45 дней до дня голосования и заканчивается в 14 часов по местному времени дня, предшествующего дню голосования. Заявление может быть подано избирателем только лично по предъявлении паспорта (в период замены паспорта - временного удостоверения личности). Заявление может быть подано с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, если это предусмотрено порядком. Порядком предусматриваются способы защиты заявления от подделок, в том числе может быть предусмотрено использование в целях указанной защиты

---

<sup>46</sup> «Российская газета», № 120, 05.06.2017.

специального знака (марки), при этом порядок должен содержать требование об учете специальных знаков (марок), в том числе при их передаче избирательными комиссиями».

*7) Наличие законодательно установленных негативных последствий для лиц, не участвующих в выборах.*

Установление таких наказаний за неучастие в выборах, как штраф или даже арест, определенно влияет на показатели явки, хотя и вызывает сомнения с точки зрения соответствия принципам демократии.

*8) Наличие законодательно установленных механизмов поощрения граждан за участие в выборах.*

Например, С.А. Авакьян, рассматривая различные средства изменения планки участия избирателей в голосовании в день выборов, отмечает, что некоторые авторы предлагают вспомнить о примерах из истории (особенно древней), когда для участников голосования применялись материальные поощрения, и ввести их в наши дни. Конечно, отмечает С.А. Авакьян, это зависит от экономических возможностей государства и мало влияет на осознанное участие избирателей в выборах<sup>47</sup>.

*9) Ослабление социальных связей в обществе, связанное, в том числе с его фрагментацией вследствие развития современных информационных технологий.*

Нельзя недооценивать процесс ослабления социальных связей в обществе в современную информационную эпоху, что напрямую влияет на осознание причастности к «общему делу», стремление к совершению общественно-значимых поступков, таких как голосование на выборах.

Так, Д.Ц. Бугаева, исследуя электоральное поведение населения в условиях реформирования российского общества, отмечает, что «начиная с первых дней альтернативных выборов до 1993 года неуклонно снижалась явка избирателей. Это обусловлено, с одной стороны, переходом общества от мобилизационного типа голосования к демократическому волеизъявлению

<sup>47</sup> Авакьян С.А. Конституционное право России. 2-е изд. Том 2. М.: Юристъ, 2007. С. 182.

граждан. С другой стороны, существованием проблем неконсолидированной демократии. В первую очередь к ним относится преобладание процесса дифференциации над процессами социальной интеграции и политической консолидации»<sup>48</sup>.

*10) Низкий уровень правовой культуры в обществе.*

Недостаточный уровень знаний о своих избирательных правах, негативное отношение к праву или правовой нигилизм граждан отрицательно влияют на показатели явки на выборах.

*11) Тенденции в сфере динамики правовых режимов.*

Например, политолог М. Карягин отмечает, что «при объяснении причин, по которым постсоветские страны постепенно теряют интерес к выборам, существует два основных подхода. Первый сводится к тому, что во время первых выборов после авторитарного правления максимальное число граждан хочет воспользоваться новыми правами и возможностями. Затем вкус свободы постепенно начинает приедаться, и выборы перестают быть привилегией, становятся чем-то обыденным. Второй основывается на том, что явка снижается по причине разочарования в демократических процедурах. Избиратели не видят прямой связи между своими голосами и действиями властей, а поэтому постепенно отказываются от участия в «бесполезных процедурах». Обе гипотезы требуют проверки в каждом отдельном случае, но они предполагают естественность процесса»<sup>49</sup>.

В качестве примера того, как важные политические события и ощущение исторического характера происходящих выборов влияют на показатели явки, можно привести следующий пример: когда 31 мая 2009 года впервые в истории Республики Южная Осетия после приобретения

---

<sup>48</sup> Будаева Д.Ц. Электоральное поведение населения в условиях реформирования российского общества: Дисс. ...канд. полит. наук. Улан-Удэ, 2005 // См. Выводы, содержащиеся в заключении к диссертации, размещенном в библиотеке диссертаций по гуманитарным наукам «Человек и наука», <http://cheloveknauka.com/elektoralnoe-povedenie-naseleniya-v-usloviyah-reformirovaniya-rossiyskogo-obschestva>. Дата актуального обращения — 1 ноября 2017 г.

<sup>49</sup> Карягин М. Явка как самоцель // Портал «Актуальные комментарии», 24 августа 2017 г. <http://actualcomment.ru/yavka-kak-samotsel-1708241341.html>.

государственности прошли парламентские выборы, явка на них составила 81,93%<sup>50</sup>.

*12) Недостатки в работе избирательных комиссий по информированию граждан.*

Недостаточная осведомленность избирателей о дате и месте голосования, которая возникает вследствие недостаточно эффективной работы избирательных комиссий, также негативно влияет на явку на выборах.

Например, М. Литвинов, политтехнолог, генеральный директор компании «Алтай-Имидж», отмечает: «понятие «явка на выборах» является технологическим элементом избирательной борьбы. Для одних кандидатов выгодно, чтобы явка была низкой, для других - высокой. Дело в том, что традиционно все избиратели делятся на три категории: «свои», «чужие» и так называемое «болото». Избиратели первой и второй категорий голосуют за конкретного кандидата, а последние приходят на избирательные участки, еще не определившись с выбором. Таких обычно большинство - порядка 60%. Поэтому кандидаты стараются повысить или, наоборот, уменьшить явку определенных категорий электората. Выборы на уровне сельсоветов имеют свою особенность. Здесь кандидаты обладают небольшим объемом денежных средств, а значит, не могут повлиять на уровень информированности населения. Обычно жители деревень узнают о выборах за пару недель, и за оставшееся время у них не возникает устойчивой мотивации идти на избирательный участок. Если бы кандидаты имели больше информационных возможностей, то такую мотивацию можно было заострить»<sup>51</sup>.

*13) Применение «негативных» информационных технологий в течение избирательной кампании и даже до выборов, направленных на*

<sup>50</sup> Плиева Б. Центральная избирательная комиссия Республики Южная Осетия и парламентские выборы 2009 года // Журнал о выборах. 2009. № 4/5. С. 64-65.

<sup>51</sup> Как повысить явку на выборах? // 15 марта 2010, <http://altapress.ru/story/kak-povisit-yavku-na-viborah-50293>. Дата актуального посещения — 1 ноября 2017 г.

*дискредитацию института выборов в целом или конкретной избирательной кампании.*

Так, на показатели явки влияют призывы не ходить на выборы, не верить выборам или выдвигаемым кандидатам, дискредитация авторитета избирательных комиссий и т.д.

Например, представитель одной из избирательных комиссий, привел следующие примеры из практики: «Считаю введение порога явки избирателей процедурой, не соответствующей реалиям сегодняшней нашей жизни. Наш – Сапожковский – район относится к числу небольших в области. Исходя из опыта прошлых избирательных кампаний, голосование на территории района часто проходило в протестной форме и, особенно, на муниципальных выборах. Причин тому много, но эта тема отдельного разговора. Прошедшие избирательные кампании показали, что среди тех, кто баллотируется на выборах, есть честные и болеющие за народ кандидаты и те, кто идет во власть совсем с другими целями. При этом именно во второй группе, как правило, присутствуют те, кто, чувствуя, что теряют «политический вес» в районе, идут на любые ухищрения, лишь бы этот «вес» поднять. Если это не удастся, то они совершают действия, способные просто сорвать выборы. Один из таких приемов – призывы к населению не приходить на выборы. С этим я как председатель сталкивался не раз на протяжении нескольких выборов. Введение явки избирателей – это одна из лазеек для вышеназванной категории сограждан сорвать выборы, устранить неудобных им кандидатов. Результат – возможное снижение явки ниже установленного законом предела, а это срыв выборов, дополнительные затраты на их повторное проведение и многое другое»<sup>52</sup>.

*14) Применение «негативных» избирательных технологий в день голосования.*

Например, вброс фальшивых бюллетеней или массовый подвоз избирателей повышают формальную явку.

---

<sup>52</sup> Выборы: теория и практика. 2014. № 1. С. 13.

### *15) Конкуренентность выборов.*

Так, по мнению некоторых исследователей, «чем ниже конкуренция на выборах, тем ниже явка. ...Если избиратель не чувствует, что его голос может изменить ситуацию, он скорее всего останется дома. ...Если избиратель не находит в предвыборной агитации и программах темы, затрагивающие лично его, то он откажется от участия в выборах»<sup>53</sup>.

Однако имеется и обратная сторона конкурентности на выборах — чрезмерная конкурентность может, напротив, понизить интерес избирателя к выборам. Так, С.А. Авакьян, рассматривая причины абсентеизма, отмечает следующую закономерность: «отрицательным обстоятельством стала, как это ни парадоксально, многопартийность — участие в предвыборных баталиях многих партий не позволяет избирателям разобраться в особенностях программ, зачастую мало различающихся»<sup>54</sup>.

### *16) Объем финансирования избирательных кампаний.*

Так, эксперты отмечают и следующую закономерность: «Чем меньше расходы на кампанию, тем ниже явка. Партии серьезно потратились на парламентских выборах, поэтому кампании 2017 оказались максимально тихими и незаметными. Мало наружной рекламы, мало креативной агитации»<sup>55</sup>.

### *17) Неточности и ошибки при регистрации избирателей и составлении списков избирателей.*

Можно выделять формальную явку и явку фактическую.

Формальная явка — это доля зарегистрированных избирателей, внесенных в списки избирателей, проголосовавших на данных выборах.

Фактическая явка — реальная доля избирателей, проголосовавших на данных выборах, которая представляет собой формальную явку с учетом искажений, образующихся в результате допущенных ошибок при

<sup>53</sup> Карягин М. Явка как самоцель // Портал «Актуальные комментарии», 24 августа 2017 г. <http://actualcomment.ru/yavka-kak-samotsel-1708241341.html>.

<sup>54</sup> Авакьян С.А. Конституционное право России. 2-е изд. Том 2. М.: Юрист, 2007. С. 181.

<sup>55</sup> Там же.

регистрации избирателей и составлении списков избирателей (например, вследствие двойного учета на различных избирательных участках одного и того же избирателя).

Соответственно, любые ошибки, допущенные при регистрации избирателей и составлении списков избирателей, негативно влияют на формально регистрируемые показатели явки, увеличивая разрыв между явкой формальной и явкой фактической. При этом, поскольку явка высчитывается не в абсолютном выражении, а в процентном, формальная явка оказывается ниже фактической. Это особенно характерно для крупных городов и густо населенных территорий, в которых велика мобильность населения. В таких условиях простое устранение «двойного» счета избирателей способно повысить формально регистрируемые показатели явки.

Например, член ЦИК России Е.Колюшин отмечал, что наблюдение за парламентскими выборами в Республике Молдова в ноябре 2014 года выявило среди основных проблем, которые могли повлиять на результаты голосования, следующую: неполные и неточные регистрационные списки избирателей, а также слабая информированность избирателей о новом порядке их приписки к избирательным участкам. Были сформированы новые избирательные списки, согласно которым некоторые избиратели оказались приписаны не к тем участкам, на которых они привыкли голосовать. Это создавало нервную обстановку, в результате чего часть этих избирателей, недовольных тем, что их отправляли на другие участки, вообще отказалась голосовать. Значительное число граждан, не обнаружив себя в списках избирателей, голосовали по дополнительным спискам. Были и противоположные примеры. Так, на участке № 20 в г. Бельцы в список избирателей была внесена женщина, признанная недееспособной по решению суда. Количество избирателей на начало дня голосования и после закрытия избирательных участков существенно различалось: число избирателей, внесенных в списки, составляло на момент начала голосования

2 798 108 человек, а после завершения голосования – 2 953 551, то есть на 155 443 человека больше. Первая цифра не включала в себя избирателей, зарегистрированных в Приднестровье, а вторая учитывала проголосовавших по дополнительным спискам, в том числе часть приднестровцев. Однако численность избирателей, зарегистрированных в Приднестровье, официально не объявлялась. В итоге показатель явки избирателей по стране (57,28 %) был завышен, т.к. давался без учета общего числа избирателей в Приднестровье. Большое число голосовавших по дополнительным спискам (155 443 избирателя) эксперты расценивали как следствие недостатков при составлении списков избирателей, в проверке достоверности которых участковые избирательные бюро и другие избирательные комиссии не участвовали. Это создало реальные возможности голосования одному и тому же лицу на разных избирательных участках<sup>56</sup>.

---

<sup>56</sup> *Колюшин Е.* О парламентских выборах в Республике Молдова // Журнал о выборах. 2014. № 6. С. 11-12.