

*Российский общественный институт избирательного права
(РОИИП)*

Аналитический доклад

**Сравнительный анализ эффективности правового
регулирувания и практики проведения выборов по критериям
обеспечения избирательных прав**

*(Бразилия, Великобритания, Германия, Индия, Италия, Канада,
Россия, США, Франция, Южно-Африканская Республика)*

**Часть 2. Анализ практики проведения выборов –
электоральный практикум**

2024 г.

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ	4
МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ	5
ОСНОВНЫЕ ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА	7
МОНИТОРИНГ ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПАРАМЕТРОВ ИССЛЕДОВАНИЯ	15
Активное избирательное право	15
Выдвижение и регистрация кандидатов	20
Равное представительство	26
Равенство кандидатов и партий	30
Давление на кандидатов и избирателей	32
Информирование избирателей и предвыборная агитация.....	34
Финансирование выборов	40
Голосование и подсчет голосов	43
Наблюдение за выборами.....	72
Дополнительные формы голосования.....	75
Электронное голосование и дистанционное электронное голосование.....	78
Рассмотрение жалоб.....	82
ВЫВОДЫ	84

ВВЕДЕНИЕ

Многообразие форм и способов формирования органов власти в государствах современного мира проявляется как при правовом регулировании выборов, как основной демократической процедуры делегирования народом своих властных полномочий, так и в процессе организации выборов и применении избирательного законодательства на практике.

Оценка электоральной надежности избирательных систем государств как интегрального показателя, который отражает не только соответствие национальных избирательных процедур демократическим стандартам, но фактическую устойчивость избирательной системы, ее способность без искажения учитывать консолидированную волю избирателей в процессе формирования властных институтов, невозможна без оценки практики организации и проведения выборов, фактологической информации о применении избирательного законодательства, характере и масштабах допускаемых при организации выборов сбоев и отклонений от действующего законодательства и установленных правил.

Отсутствие единых универсальных канонов организации электоральных процедур, в широких рамках международных избирательных стандартов, позволяют составить рейтинг, основанный на статистических показателях избирательных систем государств и экспертных оценках, и характеризующее уровень «электоральной надежности».

Рейтинг надежности электоральных процедур государств основан на оценке обеспечения реализации конституционных гарантий участия населения в формировании власти и гарантий реализации избирательных прав граждан, создающих условия для выявления свободной воли народа в ходе демократических выборов. При этом результатом волеизъявления является консолидированная воля граждан соответствующего государства, формирующаяся на основе конституционных принципов и ценностей, при отсутствии искажений и обеспечения равных условий участия в формировании на всех этапах избирательного процесса. Это, по мнению авторов, должно отражать гармоничность развития избирательной системы в соответствии с запросами общества.

Электоральная надежность является интегральным показателем правового регулирования выборов по отдельным параметрам, обеспечивающим свободное и подлинное выявление воли народа по вопросам воспроизводства властных институтов на уровне высшего должностного лица государства (для данного конкретного исследования), с учетом корректирующего коэффициента, характеризующего практику организации и проведения выборов и реализации законодательно установленных избирательных норм, процедур и правил.

Чем больше элементы демократии проникают в электоральные процедуры, чем больше они соответствуют ожиданиям и воли народа, тем устойчивее и надежнее избирательная система, тем сильнее она отражает приоритеты населения.

Сравнительный анализ правового регулирования и практики проведения выборов проведен в 10 государствах, входящих в G-7 и БРИКС, а именно: Бразилия, Великобритания, Германия, Индия, Италия, Канада, Россия, США, Франция, Южно-Африканская Республика.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Проведя экспертное исследование индекса «электоральной надежности», как интегрального показателя правового регулирования выборов по отдельным параметрам, обеспечивающим свободное и подлинное выявление воли народа по вопросам воспроизводства властных институтов на уровне высшего должностного лица государства, с учетом корректирующего коэффициента, характеризующего практику организации и проведения выборов и реализации законодательно установленных избирательных норм, процедур и правил, авторы приходят к следующим основным выводам:

1. Спектр нормативного регулирования организации электоральных процедур в государствах G7 и БРИКС достаточно широк и разнообразен, при этом нельзя утверждать, что какие-либо национальные электоральные практики противоречат международным избирательным стандартам, являющимся на сегодняшний день достаточно общими и относительно «широкими» для усмотрения законодателей.
2. Большинство избирательных систем имеют свой «национальный окрас», обусловленный историческими, национальными, социокультурными и даже экономическим условиями развития государства.
3. Выявлена неравномерная интенсивность развития избирательных систем на современном этапе, обусловленная неготовностью государств так называемой «старой демократии» реагировать на вызовы времени и оперативно отвечать на запросы общества.
4. Правоприменение избирательных норм, как показало исследование, в определенных случаях может увеличивать/уменьшать Индекс электоральной надежности, в зависимости от правовых возможностей организаторов выборов, эффективности реагирования на возникающие вызовы и готовности к действенным мерам самой избирательной системы государства.
5. В соответствии с проведенным исследованием государства G7 и БРИКС по Индексу электоральной надежности, характеризующего

избирательную систему государства распределились следующим образом:

- государства с высоким уровнем электоральной надежности: Россия, Бразилия, Индия;
- государства с удовлетворительным (средним) уровнем электоральной надежности: Франция, ЮАР, Италия;
- государства с низким уровнем электоральной надежности: Германия, Канада, Великобритания, США.

6. С учетом корректирующего коэффициента, рассчитанного по результатам правоприменения, распределение стран по Индексу электоральной надежности претерпело незначительные изменения и выглядит следующим образом:

- государства с высоким уровнем электоральной надежности: Россия, Бразилия, Индия;
- государства с удовлетворительным (средним) уровнем электоральной надежности: Франция, Италия, Канада, ЮАР;
- государства с низким уровнем электоральной надежности: Германия, Великобритания, США.

7. В ходе исследования авторы обратили внимание на попытки отдельных европейских стран доминировать в вопросах построения национальных избирательных систем, но не путем улучшения или развития своих электоральных сервисов, а путем назидания и нравоучения по отношению к другим суверенным государствам, фактически нарушая заложенный в Устав ООН принцип невмешательства в политические дела государств.

8. Избирательное законодательство государств должно чутко реагировать на запросы общества и оперативно отвечать вызовам времени.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Настоящее исследование является составной частью исследования «Индекс электоральной надежности. Сравнительное исследование правового регулирования и практики проведения выборов», в котором исследуются практические аспекты организации и проведения выборов.

В рамках настоящего сравнительного исследования проведен анализ практики проведения выборов в 10 государствах, входящих в G-7 и БРИКС, а именно: Бразилия, Великобритания, Германия, Индия, Италия, Канада, Россия, США, Франция, Южно-Африканская Республика.

Целью экспертного исследования являлась сравнительная оценка степени «электоральной надежности», опирающейся на демократичность (волю народа) при практической реализации национальных процедур организации и проведения выборов. Чем выше демократичность

электоральных процедур, тем больше они соответствуют ожиданиям и воле народа, тем устойчивее избирательная система, отражающая приоритеты населения.

В настоящем исследовании проведена оценка практики организации и проведения выборов на основе имеющейся в открытых источниках (национальных и международных средствах массовой информации, специализированных сайтах в сети Интернет, отчетах международных и национальных наблюдателей за выборами и иных документах, находящихся в открытом доступе) информации о практике реализации избирательных прав, нарушениях законодательства и международных обязательств в сфере демократических выборов, международных избирательных стандартов, отклонениях от соответствующего им хода избирательного процесса, проблемах в ходе реализации избирательных прав граждан. При оценке сообщений принималось во внимание массовость проблем, их системность, существенность и возможное влияние на результаты волеизъявления народа. Экспертная оценка, полученная только из указанных источников, имеет определенную погрешность, но при этом, несомненно, позволяет представить экспертный анализ электоральных тенденций ведущих современных государств.

Оценка надежности отдельных электоральных процедур основана на экспертной оценке обеспечения реализации конституционных гарантий власти народа и гарантий реализации избирательных прав граждан, создающих условия для выявления свободной воли народа в ходе демократических выборов. При этом результатом волеизъявления является консолидированная воля граждан соответствующего государства, формирующаяся на основе конституционных принципов и ценностей, при отсутствии искажений и обеспечения равных условий формирования воли граждан на всех этапах избирательного процесса.

С учетом разнообразия моделей правового регулирования выборов и разнообразия практики организации выборов в рассматриваемых государствах, которые самостоятельно с учетом международных обязательств, а также своих политико-правовых, исторических, социальных и иных особенностей определяют правовое регулирование выборов, реализации избирательных прав граждан, а также организуют выборы для формирования высших органов государственной власти, выбранная методология исследования, предусматривающая проведение сравнительного анализа по конкретным параметрам, позволяет представить наиболее объективные и обоснованные выводы.

Оценка правового регулирования проведена по 12 параметрам:

- активное избирательное право;
- выдвижение и регистрация кандидатов;
- равное представительство;
- равенство кандидатов и партий;
- давление на кандидатов и избирателей;

- информирование избирателей и предвыборная агитация;
- финансирование выборов;
- голосование и подсчет голосов;
- наблюдение за выборами;
- дополнительные формы голосования;
- электронное голосование и дистанционное электронное голосование;
- рассмотрение жалоб.

По результатам экспертной оценки практики организации и проведения выборов на основе анализа информации о нарушениях законодательства и международных обязательств в сфере демократических выборов, международных избирательных стандартов, отклонениях от соответствующего им хода избирательного процесса, проблемах в ходе реализации избирательных прав граждан, по каждому из оцениваемых параметров для каждого государства был определен корректирующий коэффициент по параметру:

- «0» – отсутствие информации о нарушениях либо незначительное количество сообщений о нарушениях, которые не могут повлиять на результаты выборов,

- «-1» – наличие информации о нарушениях, которые могут повлиять или влияют на результаты выборов, либо значительное количество иных сообщений о нарушениях и проблемах,

- «-2» – наличие значительного объема информации о нарушениях, которые могут повлиять или влияют на результаты выборов, значительного количества иных сообщений о нарушениях, в том числе носящих системный характер, повторяющихся на нескольких выборах.

Корректирующий коэффициент, определяемый для каждого государства, представляет собой сумму корректирующих коэффициентов по всем параметрам.

Индекс электоральной надежности, учитывающий оценку правового регулирования и практики проведения выборов, определяется путем сложения количества баллов, определенных по результатам оценки правового регулирования, и корректирующего коэффициента, определяемого по результатам оценки практики проведения выборов в соответствующем государстве.

ОСНОВНЫЕ ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА

Сравнительный анализ правового регулирования и практики проведения выборов направлен на определение степени «электоральной надежности» организации системы выборов в отдельных странах. При этом мы исходим из того, что оценка надежности отдельных электоральных процедур должна быть основана на степени обеспечения конституционных гарантий реализации избирательных прав граждан на уровне созданных условий для выявления свободной воли народа в ходе демократических

выборов. Надёжность или устойчивость избирательной системы находится в прямо пропорциональной связи с соответствием ожиданий избирателей и реальным осуществлением их возможности влиять на политический процесс.

Выбор параметров правового регулирования электоральных процедур и последовательность их представления в докладе обоснованы степенью их значимости с точки зрения обеспечения избирательных прав граждан. Так, первым параметром рассматривается активное избирательное право, прежде всего, потому, что в системе выборов оно занимает основополагающее место.

На выделение и установление последовательности параметров исследования также оказала влияние статистика нарушений и степень их представленности в информационном пространстве, что может служить индикатором общественной заинтересованности и, в определённом смысле, социальной напряжённости. Именно находящаяся в открытом доступе информация оказывает наиболее сильное влияние на общественное мнение, определяет общественно-политический дискурс, может способствовать устойчивости политической системы, ее адекватности общественному развитию. Тем более она оказывает влияние на электоральную надёжность в конкретной стране.

Методология исследования, предусматривающая проведение сравнительного анализа по конкретным параметрам, позволяет представить обоснованные выводы. При этом мы учитывали разнообразие практики организации выборов и моделей правового регулирования в рассматриваемых государствах.

Межстрановой анализ правового регулирования и практики проведения выборов включает:

- сравнительный анализ российской и зарубежной практики правового регулирования реализации активного избирательного права граждан соответствующих стран, практики выдвижения и регистрации кандидатов в различные представительные органы, обеспечение равного представительства и равенства кандидатов и партий. В рамках доклада проанализированы законодательство и электоральная практика зарубежных стран: Бразилии, Великобритании, Германии, Индии, Италии, Канады, США, Франции, Южно-Африканской Республики, рассмотрена российская система и практика организации выборов;

- исследование, приёмов и методов давления на кандидатов и избирателей, систем информирования избирателей и предвыборной агитации, практики голосования и подсчета голосов избирателей, организации наблюдения за выборами, практики использования дополнительных форм голосования, электронного голосования и дистанционного электронного голосования, анализ практики рассмотрения жалоб;

- анализ практики финансирования выборов, финансовой прозрачности поступления и расходования средств избирательных фондов, выявления возможных рисков, связанных с возможными проявлениями политической

коррупции, нарушением ограничений по размерам и источникам поступлений и расходования из средств избирательного фонда, их нецелевым использованием.

В ряде случаев авторы доклада обращаются к зарубежной практике иных стран.

Исследование показало, что без адекватной оценки практики организации и проведения выборов, без глубокого и всестороннего изучения информации о характере и масштабах сбоев и отклонений от действующего законодательства и установленных правил, невозможно дать оценку электоральной надежности избирательных систем государств как интегрального показателя, отражающего соответствие национальных избирательных процедур общепринятым международным стандартам и определить их способность учитывать волю избирателей в процессе формирования властных институтов, что обеспечивает устойчивость избирательной системы,

Составленный в результате исследования рейтинг надежности электоральных процедур государств основан на оценке степени обеспечения возможности избирателей беспрепятственно реализовать конституционные гарантии их участия в формировании властных структур и степени созданных условий для выявления свободной воли граждан государства в процессе демократических выборов.

Принцип всеобщего избирательного права является одним из основополагающих в системе международных избирательных стандартов и внутригосударственных законодательных актов о выборах. Он предусмотрен во всех международных документах, затрагивающих избирательные права граждан, и считается одной из четырех основных характеристик избирательного права, составляющих систему общепризнанных принципов избирательного права.

Так, в соответствии с частью 3 статьи 21 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 года¹, воля народа должна находить выражение в периодических и нефальсифицированных выборах, которые должны проводиться при всеобщем и равном избирательном праве, путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования. В соответствии с пунктом «b» статьи 25 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года каждый гражданин должен иметь без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений право и возможность голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, производимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей²

¹ Российская газета. 1995, 5 апреля, № 67.

² Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1994. № 12.

Аналогичные положения впоследствии вошли в основополагающие международные акты региональных международных организаций. В частности, пункт 7.3 Документа Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 29 июня 1990 года предусматривает, что для того, чтобы воля народа служила основой власти правительства, государства-участники гарантируют взрослым гражданам всеобщее и равное избирательное право³.

Впоследствии такая конструкция неоднократно воспроизводилась в других документах Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), в которую было преобразовано Совещание. Протокол №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года – основному документу Совета Европы в сфере прав человека, подписанный в г. Париже 20 марта 1952 года, в статье 3 провозглашает право на свободные выборы и закрепляет, что высокие договаривающиеся стороны обязуются проводить с разумной периодичностью свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе органов законодательной власти⁴.

Однако проведенный нами анализ положений международных документов наглядным образом свидетельствует, что в них не раскрыто понятие и содержание принципа всеобщего избирательного права, он лишь продекларирован в качестве основополагающего принципа проведения выборов, а возможность наполнять его содержанием фактически оставлена на усмотрение государств.

Российская Федерация неоднократно, в частности, на совещаниях о демократических выборах, проводимых в рамках ОБСЕ, поднимала вопрос о необходимости совершенствования международных обязательств ОБСЕ в сфере демократических выборов в направлении наполнения этих обязательств конкретным содержанием, выработке документа «Копенгаген плюс» с целью определения, что именно государства-участники ОБСЕ (равно как и других международных организаций) понимают под всеобщим избирательным правом, какие ограничения допустимы, с точки зрения международного сообщества, какие – нет⁵. Однако положительной реакции на российские инициативы со стороны международных структур и стран Запада не последовало.

Анализируя источники информации, используемые в нашем докладе, необходимо обратить внимание на следующее. Значительный интерес для исследования практики проведения выборов в Великобритании имеет информация, размещённая на Интернет-ресурсе All Legislation на котором, в частности, размещён Закон о народном представительстве 1983 года,

³ Впоследствии Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе преобразовано в Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

⁴ Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №2. Ст. 163.

⁵ Игнатов А.В. Наполнить содержанием каждое из обязательств ОБСЕ в сфере выборов // Журнал о выборах. 2008. №5. С. 49.

проанализированный составителями доклада ⁶ и Акт о народном представительстве 2000 года⁷.

В докладе проанализирована информация, представленная авторитетными меда и научными центрами исследуемых стран. Например для Великобритании это материалы газет «Гардиан» («The Guardian»).⁸ «Дейли телеграф»⁹, а также таких авторитетных научных центров как Лондонская школы экономики и политических наук¹⁰, а также материалы международных признанных международных изданий, таких как журнал Электоральные исследования Electional Studies, более 35 лет занимающийся изучением выборов и голосования в разных частях мира.¹¹

Использовались данные профессиональных ассоциаций, таких как Американская ассоциация политических консультантов American Association of Political Consultants ¹², по мнению которой воздействию на волеизъявлением граждан США способствовали такие факторы, как отсутствие централизованного учета и перерегистрации избирателей при смене места жительства, возможность участия в выборах по доверенности, широкое распространение голосования по почте.

Особое внимание мы уделили данным независимых мониторинговых исследований и их результатов, таким как Итоговый отчет о результатах общественного дистанционного мониторинга выборов депутатов Бундестага ФРГ 18 созыва 22 сентября 2013 года ¹³; CTV News - новостное подразделение телевизионной сети CTV в Канаде¹⁴ и другим.

Основной раздел аналитического доклада, «Оценки отдельных параметров исследования», содержит подробные, развёрнутые данные, полученные путём тщательного анализа значительного объёма информации. При этом мы стремились проанализировать примерно равный объём

⁶ Representation of the People Act 1983 [Электронный ресурс] // URL: https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1983/2/pdfs/ukpga_19830002_en.pdf (Дата обращения 14.02.2024).

⁷ Акт о народном представительстве 2000 года // URL: <http://www.2uk.ru/business/bus83> (Дата обращения 14.02.2024).

⁸ ежедневная газеты в Великобритании. Электронная версия этой газеты – «Guardian Unlimited» имеет 11 млн. посетителей в месяц по всему миру, в т. ч. 2,2 млн. в Великобритании // The Guardian [Электронный ресурс] // URL: <https://www.theguardian.com/politics/2015/may/07/election-glitches-unable-to-vote-hackney-bournemouth> (Дата обращения 14.02.2024).

⁹ одна из наиболее популярных и многотиражных газет в Великобритании наряду с The Times, The Guardian и The Independent. Средний ежедневный тираж составляет более 600 тыс. экземпляров.

¹⁰ Британская политика на LSE [Электронный ресурс] // URL: <https://blogs.lse.ac.uk/politicsandpolicy/> (Дата обращения 14.02.2024).

¹¹ Например - Этническая принадлежность и фальсификация результатов выборов в Великобритании. Электоральные исследования Том 50, декабрь 2017, страницы 128-136 [Электронный ресурс] // URL: <https://blogs.lse.ac.uk/politicsandpolicy/> (Дата обращения 14.02.2024).

¹² крупнейшая в мире организация политических консультантов, специалистов по связям с общественностью и специалистов по коммуникациям - American Association of Political Consultants [Электронный ресурс] // URL: <https://theaapc.org/> (Дата обращения 14.02.2024).

¹³ Итоговый отчет о результатах общественного дистанционного мониторинга выборов депутатов Бундестага ФРГ 18 созыва 22 сентября 2013 года [Электронный ресурс] // URL: http://www.roiip.ru/images/data/articles/286_big_1392721045.pdf (Дата обращения 14.02.2024).

¹⁴ CTV News [Электронный ресурс] // URL: <https://www.ctvnews.ca/> (Дата обращения 14.02.2024).

информации по всем объектам исследования и дать оценку правового регулирования по всем 12 параметрам исследования.

Констатация отсутствия данных по тем или иным параметрам позволила предположить отсутствие соответствующих явлений, по крайней мере в медийном пространстве, что позволило установить определённый рейтинг электоральных практик.

Сравнительный анализ правовой базы и практики проведения выборов позволил выявить следующее.

1. Авторы доклада исходят из того, что приоритетными для оценки «электоральной надежности» являются реальные условия реализации избирательных прав граждан, фиксируемые в избирательном законодательстве и применяемые на практике. Иными словами, «надежной» избирательной системе соответствует общественно-политическая среда, в которой не только созданы, но и законодательно обеспечены возможности выражения свободной воли народа в ходе всеобщего, равного, тайного и прямого голосования.

2. Действующие общепризнанные международные подходы к организации и проведению выборов предоставляют достаточно большую свободу национальным законодательным и правоприменительным органам государственной власти для реализации избирательных прав граждан на современном этапе. Государства используют различные подходы к правовому регулированию выборов, демонстрируют существенные различия в практике организации выборов, применения избирательного законодательства, разрешения спорных вопросов, снятия электоральных конфликтов и иных проблем в ходе организации и проведения избирательных кампаний.

3. Реализованный анализ электоральной практики позволил скорректировать ранее полученные результаты Индекса «электоральной надежности», ранжирующего государства по качеству обеспечения избирательного процесса, а также гарантий избирательных прав на основе экспертного анализа значительного массива данных: информационных сообщений, новостных публикаций, статистических данных и др. Исследование показало, что без адекватной оценки практики организации и проведения выборов, без глубокого и всестороннего изучения информации о характере и масштабах сбоев и отклонений от действующего законодательства и установленных правил, невозможно дать оценку электоральной надежности избирательных систем государств как интегрального показателя. Составленный в результате исследования рейтинг государств с учетом корректирующего коэффициента является более полным и объективным, отражает реальное состояние избирательной системы.

4. Результаты сравнительного анализа электоральных практик демонстрируют лидирующие позиции Российской Федерации, связанные с реализацией государством гарантий активного и пассивного

избирательного права, отсутствием значимых нарушений избирательных прав граждан. Также необходимо обратить внимание на сопоставимые позиции незападных стран, ставших объектом исследования, ЮАР и Индии, составляющих топ стран с наибольшим уровнем «электоральной надежности». Примечательным является тот факт, что значения корректирующего коэффициента по группе незападных стран с высоким уровнем «электоральной надежности», выделенной на предыдущем этапе исследования, незначительны и располагаются в диапазоне от -1 до -4.

5. Странами-аутсайдерами в итоговом рейтинге, в которых по результатам исследования зафиксировано наибольшее количество избирательных нарушений являются США и Великобритания, то есть именно те государства, которые на протяжении многих десятилетий позиционируют себя в качестве «образцовых демократий», задающих общий вектор развития избирательных практик во всем мире. Проведенное исследование свидетельствует об обратном. Ведущие западные государства находятся сегодня в глубоком электоральном кризисе, вызванном низкой эффективностью архаичных норм и практик, применяемых на выборах, а также снижением качества электорального контроля и игнорированием уполномоченными государственными органами системных проблем в избирательных системах. Государства-последователи

6. Значимые нарушения в США и Великобритании зафиксированы практически по всем параметрам исследования. Значения корректирующего коэффициента по данным странам составляют -18 и -12, соответственно. Особенно масштабными представляются нарушения в части системных ограничений активного избирательного права граждан, выдвижения и регистрации кандидатов, обеспечения равного представительства, финансирования выборов, организации процедуры наблюдения за выборами. Миллионы граждан лишены активного и пассивного избирательного права, возможности участия в выборах ограничены для целых регионов и отдельных групп населения по языковому, этническому признакам, месту проживания. Существенные ограничения касаются политической конкуренции, представители различных политических партий имеют неодинаковые возможности участия в избирательном процессе. Значительные нарушения отмечены в реализации принципа равного представительства. Так, в Великобритании соотношение избирателей в отдельных одномандатных избирательных округах составляет 5 : 1. Масштабные нарушения принципа равного представительства в США зафиксированы в рамках процедуры выборов президента страны посредством избрания коллегии выборщиков. Результатом системных нарушений стало избрание в четырех случаях (1876, 1888, 2000, 2016 гг.) президентом кандидата, представляющего меньшинство избирателей.

7. Ряд серьезных нарушений касается не только США и Великобритании, но и стран континентальной Европы. Речь идет о реализации активного избирательного права, принципа равного

представительства, финансирования и наблюдения за выборами. В частности, в Германии и Франции отсутствуют какая-либо регламентация финансирования выборов и целевого расходования средств избирательных фондов. Обращает на себя внимание сложившаяся в США практика обхода ограничений на финансирование выборов за счет пожертвований в пользу политических партий, которые никак не регламентируются законодательством.

8. Отдельно необходимо отметить значительные ограничения возможности контроля за выборами. **Выборы в странах Запада далеки от принципов транспарентности и открытости. В США, Великобритании, Франции, Германии не созданы условия для системного и комплексного наблюдения за выборами.**

9. **Архаичность и фрагментарность избирательного законодательства, игнорирование современных тенденций в развитии избирательного права, отсутствие гарантий или существенные ограничения в реализации избирательных прав демонстрируют необоснованность претензий США и Великобритании на статус «образцовых демократий», а также необходимость внесения существенных изменений в избирательное законодательство и электоральную практику этих западных стран.** Фактически, в западных государствах нормы избирательного законодательства и избирательная практика существуют параллельно друг с другом, составляя различные правовые и политические реальности.

10. Существующие в исследуемых государствах подходы к организации и проведению выборов достаточно разнообразны, учитывают сложившиеся традиции и пока они не вступают в противоречия с оценкой их со стороны избирателей. **Однако появление в информационной сфере следов социальных флуктуаций, вызванных указанными противоречиями, свидетельствуют о нарастающих угрозах для электоральной надёжности незападных государств, необходимости серьезных преобразований как в сфере избирательного законодательства, так и на уровне правоприменения.** Кроме того, проведенный сравнительный анализ показывает существенную дифференциацию современных государств как по уровню «электоральной надёжности», так и по сопутствующим перспективам общественно-политического развития.

МОНИТОРИНГ ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ПАРАМЕТРОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Активное избирательное право

Великобритания

В лондонском районе Tower Hamlets отстраненный от должности незадолго до дня голосования мэр Лутфур Рахман признан судом виновным в регистрации «призраков» - избирателей, которые не проживают по месту регистрации¹⁵.

Десятки жителей восточного Лондона не могли проголосовать на парламентских выборах, поскольку не были внесены в список избирателей из-за технических проблем, а несколько тысяч избирателей другого района были направлены по ошибочному адресу. В лондонском районе Ханслоу 3 тысячи избирателей столкнулись с проблемами с голосованием, поскольку они получили приглашения с неправильным адресом избирательных участков, однако администрация района извинилась перед избирателями и организовала бесплатное автобусное сообщение от адреса, который был указан ошибочно, до избирательных участков¹⁶.

Германия

Лишены возможности голосования граждане ФРГ, не имеющие квартиры, т.е. не имеющие постоянного места жительства на территории Германии.

Избиратели – граждане ФРГ, которые постоянно проживают на территории иностранного государства, для обладания правом принимать участие в голосовании должны в течение не менее трех месяцев после достижения 14 лет в период, не меньший чем 25 лет, проживать на территории ФРГ. Те же граждане ФРГ, которые никогда не проживали на территории ФРГ, должны продемонстрировать муниципалитету, с которым они наиболее тесно ассоциированы, свое знание внутривнутриполитической обстановки в стране, а также то, что они находятся под ее воздействием; в противном случае они не вправе принимать участие в голосовании. При этом порядок такой демонстрации законом не определен, четкие критерии определения не прописаны, что позволяет произвольно принимать решения о предоставлении либо не предоставлении гражданину активного избирательного права на выборах.

Установлен самый короткий в европейских странах период реализации права на ознакомление со списком избирателей и его уточнение, в связи с чем не обеспечивает эффективную систему регистрации избирателей

¹⁵ Harroon Siddique. Election glitches leave some unable to vote. 7.05.2015. [Электронный ресурс] TheGuardian.com // URL: <http://www.theguardian.com/politics/2015/may/07/election-glitches-unable-to-vote-hackney-bournemouth>. (Дата обращения 10.05.2015).

¹⁶ Тысячи жителей Лондона столкнулись с трудностями при голосовании. 8.05.2015. [Электронный ресурс] Ria.ru// URL: <http://ria.ru/world/20150508/1063241611.html>. (Дата обращения 10.05.2015).

(избирателям предоставлено право ознакомиться со списками избирателей и внести в них уточнения в течение только пяти календарных дней (за 20 – 16 дней до дня голосования).

Франция

В соответствии с законодательными поправками 2021 года лицам с ограниченными физическими возможностями, находящимися под опекой, было предоставлено право принимать участие в голосовании, т.е. было предоставлено право голоса или право избирать.

При этом из 300.000 лиц с ограниченными физическими возможностями только 3.000 человек подали соответствующие заявления о регистрации в качестве избирателей и, следовательно, *впервые* смогут принимать участие в голосовании на настоящих президентских выборах.

США

Все штаты США связывают приобретение активного избирательного права с наличием гражданства США и проживания на территории соответствующего штата, достижения 18-летнего возраста на день голосования на всеобщих выборах. В штате Пенсильвания установлен ценз продолжительности гражданства – лицо для приобретения права избирать должно быть гражданином США как минимум в течение месяца, предшествующего дню голосования.

В 18 штатах установлен ценз оседлости для реализации активного избирательного права, связанный с проживанием на территории штата или соответствующего избирательного округа в течение определенного времени, предшествующего дню голосования. При этом в 14 штатах период проживания на территории штата или округа, составляет 30 дней (Айдахо, Арканзас, Иллинойс, Индиана, Миссисипи, Монтана, Невада, Нью-Джерси, Нью-Йорк, Огайо, Пенсильвания, Северная Дакота, Северная Каролина, Юта), в 2 штатах 28 дней (Висконсин, Кентукки), по одному штату 22 дня (Колорадо) и 20 дней (Миннесота). При этом в остальных штатах, несмотря на отсутствие прямой нормы, устанавливающей минимальный срок проживания на территории штата, он фактически присутствует, поскольку принятая в США заявительная, т.е. активная, регистрация в качестве избирателя завершается в большинстве штатов за 30 дней до дня голосования (в ряде штатов этот срок уменьшен, но везде превышает 10 дней). При этом в ряде штатов среди условий приобретения права голосовать указаны отсутствие регистрации для голосования, права голосования или возможности проголосовать в другом штате (Айова, Аляска, Вайоминг, Виргиния, Кентукки, Нью-Йорк, Северная Каролина, федеральный округ Колумбия).

В штате Вермонт обязательным условием приобретения права голосовать является принятие клятвы избирателя.

Кроме того, в штатах США активно используется криминальный ценз, т.е. лишение активного избирательного права лиц, осужденных за совершение преступлений, отбывающих наказание в виде лишения свободы или имеющих судимость, а в некоторых штатах – и ранее имевших судимость, если гражданин не прошел специальную процедуру восстановления в правах. При этом используются различные формулировки для установления случаев, при которых гражданин лишается активного избирательного права, в том числе:

- осужден за преступление (как правило, тяжкое) Айова, Аризона, Вайоминг, Делавэр, Джорджия, Мериленд, Невада, Нью-Мексико, Оклахома, Теннесси, Юта;

- осужден за тяжкое преступление и отбывает наказание в виде лишения свободы или освобожден условно досрочно Арканзас, Висконсин, Западная Виргиния, Калифорния, Колорадо, Коннектикут, Миссури, Нью-Джерси, Нью-Йорк, Северная Каролина, Техас,

- осужден за преступление и отбывает наказание в виде лишения свободы Индиана, Миссури, Миннесота, Нью-Джерси, Нью-Йорк, Монтана, Огайо, округ Колумбия, Южная Каролина, Южная Дакота, Юта,

- осужден за тяжкое преступление, в случае, если не прошло 2 года со дня истечения срока наказания, включая условно-досрочное освобождение, Небраска,

- осужден за тяжкое преступление и не был восстановлен в правах: Айдахо, Виргиния, Кентукки, Флорида,

- осужден за преступление, если избирательные права не были восстановлены, Аляска,

- осужден за преступление, лишаящее прав, и не был восстановлен в правах Алабама,

- осужден за тяжкое преступление или за преступление небольшой тяжести, лишаящее права голосовать – Миссури,

- осужден за преступление против избирательных прав граждан – Огайо, Южная Каролина, покупку или продажу голосов – Мериленд,

- лишен избирательных прав судом Вашингтон, Висконсин, Калифорния,

- когда-либо был осужден за убийство, изнасилование, взяточничество, воровство, поджог, мошенничество, лжесвидетельство, подлог, хищение или двоеженство – Миссисипи,

- находится под наблюдением Департамента по надзору по исправлению преступников – Вашингтон.

Такие штаты, как Мэн и Вермонт, – предоставляют своим жителям, отбывающим наказание по приговору суда, в том числе в виде лишения свободы, возможность голосовать на выборах.

При этом в штатах Айдахо, Алабама, Аляска, Виргиния, Кентукки, Флорида существует институт восстановления в правах, т.е. необходимо прохождение специальной и в достаточной степени забюрократизированной

процедуры восстановления гражданина в избирательных правах, для инициирования прохождения которой необходимо специальное обращение от гражданина (автоматически по наступлении определенного события – завершения отбывания наказания или погашения судимости – избирательные права не восстанавливаются). Так, во Флориде соответствующие апелляции подаются в Исполнительный совет по помилованию через пять или семь лет после истечения срока наказания (в зависимости от состава преступления). В целом процедура восстановления избирательных прав граждан, отбывших наказание в виде лишения свободы по приговору суда, осуществляемая губернатором самостоятельно или с участием законодательного собрания штата, то есть выборным должностным лицом, как правило, поддерживаемым одной из двух «основных» партий или являющимся ее членом, а, следовательно, заинтересованным в результатах любых выборов на территории штата, не обеспечивает объективное решение соответствующего вопроса, а также не в полной мере соответствует принципу разделения властей, на котором основано конституционное законодательство США.

Избирать членов Конгресса США могут только граждане штата. Это положение препятствует жителям ряда американских территорий принимать участие в федеральных выборах. В Палату представителей Конгресса избираются только представители штатов, а из участия в выборах представителей и формирования нижней палаты исключены территории, не являющиеся штатами, хотя и являющиеся составной частью территории США, и проживающие на них граждане США, а также граждане США, проживающие за пределами территории США. Сенаторы и полноправные представители не избираются от федерального округа Колумбия и территорий Гуам, Виргинские острова, Американское Самоа, Северные Марианские острова и Пуэрто-Рико.

Принцип всеобщего избирательного права был распространен на коренное население территории США – индейцев лишь в 1965 году с принятием закона об избирательных правах. Однако, до настоящего времени индейцы фактически находятся вне политической жизни страны: в президентских выборах 2008 года приняло участие около 1% индейцев, являющихся гражданами США. Среди причин, препятствующих участию индейцев в политической жизни, экспертами называются языковой барьер (закон 1965 года предусматривает двуязычную процедуру голосования для испанцев, китайцев, японцев, филиппинцев и вьетнамцев, и лишь в нескольких штатах такая процедура доступна для коренных американцев, следовательно, незнание английского языка или неграмотность не дает возможности голосования индейцев); проблемы с регистрацией племенных идентификационных карт, которые принимаются не на всех избирательных участках, поскольку решение об их применении принимается органами местного самоуправления; проживание в отдаленных сельских районах и отсутствие доступа к местам голосования. При этом в 2012 г. федеральным

судом было отклонено заявление об организации участков для голосования в индейских резервациях, расположенных в отдаленных районах.

Кроме того, только в 2021 году 18 штатов с доминированием в законодательных органах представителей Республиканской партии, были приняты 30 законодательных актов, ставших известными под названием «Против избирателей» (AntiVoters), ограничивающие избирательные права определенных категорий избирателей, в том числе потенциальных кандидатов на выборные должности, которые совокупно ограничивают избирательные права около *36 млн. граждан США или 15% избирательного корпуса США*.

Эстония

Министерство юстиции Эстонии ещё в августе 2023 года подготовило законопроект о лишении избирательного права жителей Эстонии с российским и белорусским гражданством на выборах в органы местного самоуправления ¹⁷. Данный законопроект противоречит конституции Эстонии, а также положениям Европейского союза, в связи с чем министр юстиции Калле Лаанет признал, что ряд спорных вопросов предстоит окончательно решить законодателям через изменение конституции.

Согласно конституции Эстонии, избирательным правом на муниципальных выборах обладают все местные жители старше 16 лет, включая лиц без гражданства и граждан третьих стран. Премьер-министр Эстонии Кая Каллас готова изменить конституции прибалтийского государства ради достижения цели по исключению из политического процесса всех русскоязычных. Следующие муниципальные выборы пройдут в Эстонии в октябре 2025 года, поэтому эстонские власти спешат сейчас реализовать задуманное.

Однако, к январю 2024 года правящая Партия реформ и её сторонники до сих пор не продвинулась по вопросу лишения избирательных прав русских и белорусов, потому что партия социал-демократов выступает против ограничения избирательных прав. «Министерство юстиции и Партия реформ в коалиции не могут единолично провести этот закон через правительство и затем в Рийгикогу. На данный момент мы не продвинулись. С одной стороны, в пользу ограничения есть аргументы с точки зрения правовой политики, с другой стороны, есть аргументы в пользу того, что это невозможно сделать без изменения Конституции. Фактически мы находимся в патовой ситуации», – отметил Министр юстиции Калле Лаанет ¹⁸. В Эстонии проживали 69 тысяч российских и белорусских граждан, которых бы затронуло лишение избирательного права на муниципальных выборах.

¹⁷ СМИ раскрыли детали законопроекта о лишении граждан РФ права голоса на местных выборах. URL: <https://rus.err.ee/1609064711/smi-raskryli-detali-zakonoproekta-o-lishenii-grazhdan-rf-prava-golosa-na-mestnyh-vyborah>

¹⁸ Обсуждение вопроса о лишении граждан России и Беларуси избирательных прав зашло в тупик. URL: <https://rus.err.ee/1609210502/obsuzhdenie-voprosa-o-lishenii-grazhdan-rossii-i-belarusi-izbiratelnyh-prav-zashlo-v-tupik>

Выдвижение и регистрация кандидатов

Великобритания

Британские политические партии не упоминаются в законодательстве, и их правовой статус не отличается от статуса любой другой добровольной организации. Поэтому закон предоставляет право выдвижения кандидатов на выборные должности отдельным гражданам или их группам. Формально любой гражданин, отвечающий избирательным цензам, может баллотироваться на выборах в парламент.

Лишены права быть избранными граждане, постоянно проживающие за границей более 15 лет. При этом ни один из существующих международных правовых документов в сфере демократических выборов не предусматривает возможности лишения избирательного права на выборах в национальный парламент граждан государства в зависимости от их места жительства, более того согласно пункту 7.3 Копенгагенского документа 1990 г. государства-участники гарантируют взрослым гражданам всеобщее и равное избирательное право.

Наблюдались факты фальсификации подписей на выборах. Так, бывший депутат от партии UKIP Мэтью Смит был осужден за фальсификацию подписей на выборах, при этом он признал свою вину в указанном нарушении и был приговорен к 200 часам общественных работ¹⁹.

Согласно пункту Правил проведения парламентских выборов – приложения 1 к Акту о народном представительстве 1983 г., если в сообщении о лицах, выдвинутых кандидатами, указано, что выдвинутым в качестве кандидата остается только одно лицо, то данное лицо должно быть объявлено избранным. Таким образом, данное положение предусматривает возможность замещения депутатского мандата в Парламенте Великобритании без проведения голосования избирателей и без выявления иным образом воли избирателей избирательного округа, что не в полной мере отвечает международным избирательным стандартам, а именно пункту 7.2 Копенгагенского документа 1990 г., согласно которому государства-участники допускают, чтобы все мандаты по крайней мере в одной палате национального законодательного органа были объектом свободной состязательности кандидатов в ходе всенародных выборов.

В случае смерти кандидата до обнародования результатов выборов правовые последствия зависят от того, является ли кандидат партийным или независимым. Так, в случае смерти независимого кандидата, выборы проходят без каких-либо изменений, при этом кандидат остается в бюллетене без указания информации о его смерти. В случае, если умерший кандидат

¹⁹ Jon Stone. Former Ukip parliamentary candidate pleads guilty to electoral fraud. 2.06.2015. [Электронный ресурс] Independent.co.uk // URL: <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/former-ukip-parliamentary-candidate-pleads-guilty-to-electoral-fraud-10292618.html>. (Дата обращения: 10.06.2015).

получает большинство голосов, проводятся новые выборы, в которых участвуют те же кандидаты. В случае, если умерший кандидат не получает большинство голосов, победителем объявляется тот, кто получил большинство. Если только два кандидата участвуют в выборах и независимый кандидат умирает, второй объявляется победителем. В случае же смерти партийного кандидата до объявления результатов выборов, незамедлительно после получения уполномоченным по выборам достоверной информации о смерти такого кандидата избирательный процесс приостанавливаются, в том числе в случае, если в это происходит при голосовании или подсчете голосов. После этого проводятся повторные выборы, в которых участвуют те же кандидаты, за исключением снявших свои кандидатуры. Новые кандидаты в повторных выборах участвовать не могут, за исключением выдвижения нового кандидата от той же партии вместо умершего.

Италия

Президентом Италии может быть избран гражданин Италии в возрасте не моложе 50 лет. На практике Президенты Италии являются самыми возрастными главами государства. Бывший Президент Италии Джорджо Наполитано впервые был избран на должность главы государства в возрасте 81 года, при этом он сменил на этом посту Карло Чампи, которому было 86 лет; Серждо Маттарелле, действующему главе государства, – 80 лет.

США

Десятилетиями и даже уже можно говорить – столетиями – в США соревнуются между собой представители только двух крупных политических сил, Демократической и Республиканской партий. Представители только этих партий (за редкими исключениями в самом начале становления американской государственности двести лет назад) становятся президентами США.

История американских выборов свидетельствует, что кандидаты от «третьих» партий или самовыдвиженцы на президентских выборах в США имеют мизерные шансы на победу, но теоретически могут повлиять на распределение голосов между двумя основными оппонентами.

Вступивший в президентскую гонку в 1992 г. в качестве независимого кандидата миллиардер Росс Перо неожиданно получил 19% голосов избирателей. Почти все они переметнулись из лагеря Джорджа Буша-старшего. Это и привело к тому, что новым главой Белого дома стал демократ Билл Клинтон, шансы которого на победу расценивались не очень-то высоко.

В целом же «третьи партии» при проведении президентских выборов и избирательных кампаний сталкиваются с такими административными барьерами как более жесткие условия регистрации и более высокие тарифы на рекламу.

Верховный суд Колорадо постановил, что Дональд Трамп не имеет права баллотироваться в президенты США. Это решение означает, что бывший президент может быть не включен в бюллетени в штате Колорадо во время мартовских праймериз республиканцев и ноябрьских общих выборов. Вердикт основан на Четырнадцатой поправке к Конституции: она запрещает выдвигаться на выборы тем, кто участвовал в мятеже. За постановление проголосовали четыре судьи из семи.

Судьи подчеркнули, что адвокаты Трампа могут подать апелляцию в Верховный суд США. В этом случае оно не вступит в силу в Колорадо до вердикта, но распространится на все штаты, если сторона Трампа проиграет. Исключение господина Трампа из праймериз в Колорадо поддержали четыре судьи, против выступили трое.

В постановлении Верховного суда Колорадо мятежом признаются события 6 января 2021 года — штурм Капитолия сторонниками господина Трампа, не признавшими его поражение на выборах.

Иск об исключении экс-президента из избирательных бюллетеней подала группа республиканцев в сотрудничестве с некоммерческой организацией «Граждане за ответственность и этику в Вашингтоне». Аналогичные иски были поданы в суды нескольких штатов. В августе 2023 года окружной судья Флориды Робин Розенберг отклонил иск об исключении Дональда Трампа из бюллетеня с мотивировкой, что «отдельный гражданин не имеет права оспаривать, имеет ли другое лицо право занимать государственную должность».

4 марта 2024 г. Верховный суд США отменил решение суда штата Колорадо о запрете Дональду Трампу баллотироваться на пост президента. Тем не менее, сам факт принятия судом штата дискриминационного решения в отношении кандидата на пост президента свидетельствует о наличии серьезных проблем в избирательной системе США.

Ранее Верховный суд США решил взять в производство иск о том, соответствует ли букве закона преследование участников событий 6 января 2021 года. Речь идет в том числе и о самом господине Трампе, в вину которому вменяются попытки отмены итогов федеральных выборов. Если Верховный суд встанет на сторону протестующих, это может привести к тому, что все обвинения против Дональда Трампа, касающиеся попыток отмены итогов выборов-2020, будут сняты.

Госсекретарь штата Мэн Шенна Беллоуз отстранила Дональда Трампа от участия в праймериз в 2024 году на основании 14-й поправки к Конституции США. «Я отдаю себе отчет в том, что ни один государственный секретарь никогда не лишал кандидата в президенты доступа к участию в выборах на основании третьего раздела 14-й поправки. Однако я также отдаю себе отчет в том, что ни один кандидат в президента никогда прежде не участвовал в мятеже» - заявила Беллоуз. Она отметила, что Трамп «в течение нескольких месяцев, кульминацией которых стало 6 января 2021 года, использовал ложное повествование о фальсификациях выборов, чтобы

разжечь своих сторонников и направить их в Капитолий, чтобы предотвратить сертификацию выборов 2020 года и мирную передачу власти». Необходимо отметить, что решение в штате Мэн принято должностным лицом исполнительной власти при отсутствии судебного решения, которым установлено нарушение рассматриваемого третьего раздела 14-й поправки к Конституции со стороны Д. Трампа.

Трампу предъявлено в общей сложности 91 обвинение в рамках четырех уголовных дел, которые политик-республиканец называет попыткой демократического истеблишмента помешать ему вернуться в Белый дом. Самые тяжелые статьи грозят Трампу 20 годами лишения свободы. Если наказание будет определяться методом сложения сроков, то он может оказаться за решеткой на несколько столетий. По совокупности обвинений политику грозит более 700 лет тюрьмы.

Бывший президент США Дональд Трамп процитировал российского лидера Владимира Путина, чтобы доказать, что демократия в Штатах в опасности.

Путин в сентябре на пленарном заседании Восточного экономического форума прокомментировал судебное преследование Трампа в США: "Для нас то, что происходит, в сегодняшних условиях, на мой взгляд, это хорошо, потому что это показывает всю гнилость американской политической системы, которая не может претендовать на то, чтобы учить других демократии. Все, что происходит с Трампом, это преследование по политическим мотивам своего политического конкурента".

В целом наибольшее число граждан, ограниченных в реализации избирательных прав, в том числе пассивного избирательного права – в США.

В штате Огайо в ходе выдвижения кандидатов на выборы 2024 г. оспаривается выдвижение двух кандидатов в Палату представителей штата на основании закона 1995 г., обязывающего кандидата указывать свои предыдущие имя и фамилию в случае их изменения. При этом закон делает исключения для лиц, изменивших имя и (или) фамилию при вступлении в брак, и не распространяется на случаи смены пола. По утверждению самих кандидатов, не указание таких сведений было связано с незнанием требования закона²⁰, что свидетельствует о сложности и запутанности правовых условий регистрации кандидатов, вследствие которой возникает возможность лишения их пассивного избирательного права.

В ряде штатов наблюдался самостоятельный перенос сроков предварительных выборов, установленных Национальным комитетом Республиканской партии. Результатом такого переноса было сокращение представительства пяти штатов (Нью-Гэмпшир, Южная Каролина, Флорида, Аризона и Мичиган) на Национальном партийном конвенте Республиканской партии в два раза. Ряду штатов, также прибегнувших к изменению сроков праймериз, удалось избежать наказания благодаря применяемой

²⁰ [Trans woman's Ohio house candidacy challenged under decades-old law | Ohio | The Guardian](#)

пропорциональной системе (Мэн), либо назначению делегатов, происходивших в соответствии с установленными партией сроками (Айова).

Выдвижение и регистрация кандидатов осуществляется на уровне штатов. В связи с этим, например, на выборах 2016 г. всего было выдвинуто 31 кандидат, среди которых лишь 5 в более чем в 20 штатах и только 2 во всех штатах.

Германия

В ходе выборов депутатов Бундестага в 2013 году 64 партии из 113 существующих в Германии заявили о своем намерении участвовать в выборах, 38 партий было допущено к участию в выборах по решению ФИК, 1 – по решению Федерального Конституционного суда, 5 политических партий, допущенных к участию в парламентских выборах, по разным причинам отказались от участия в них.

При этом, с учетом разного статуса политической партии, с точки зрения условий допуска к участию в выборах, реально парламентские политические партии (представленные в Бундестаге или одном из ландтагов не менее чем пятью депутатами) имеют ощутимое преимущество: они фактически могут начинать избирательную кампанию за 15 месяцев до дня голосования, будучи уверенными в допуске их кандидатов и земельных списков кандидатов к участию в выборах, в то время как иные политические партии также могут выдвинуть кандидатов в указанный срок, однако вопрос об их допуске будет решен соответствующим избирательным комитетом лишь за 58 дней до дня голосования. Следовательно, только с этого момента непарламентские политические партии получают реальную возможность вести полномасштабную избирательную кампанию и собирать финансовые средства на ее проведение. Такое законодательное регулирование ставит политические партии в неравные правовые условия и такое неравенство является чрезмерным.

Франция

На выборах Президента 2022 г. было выдвинуто 64 кандидата, в поддержку выдвижения которых поставили подписи 12751 выборное лицо. По результатам проверки документов 12 кандидатов были зарегистрированы, остальные 52 незарегистрированные кандидата (из 64) получили от одной подписи до 293 подписей выборных лиц в поддержку своего выдвижения на должность главы государства. Таким образом, зарегистрированы 18,75 % выдвинутых кандидатов, осуществлявших сбор подписей выборных лиц, не зарегистрировано – 81,25 % от выдвинутых кандидатов.

Бразилия

Условиями реализации пассивного избирательного права являются:

- местожительство в избирательном округе;
- принадлежность к какой-либо политической партии (таким образом, избранным может быть только гражданин, являющийся членом политической партии);
- не могут избираться неграмотные (ценз грамотности);

Военнослужащие, внесенные в списки избирателей, могут быть избраны на должность при соблюдении следующих условий: если находились на службе менее 10 лет, то они должны уйти в отставку; если находились на службе более 10 лет, то они должны быть откомандированы высшим командованием и в случае избрания со времени объявления об этом автоматически переводятся за штат.

Эстония

В Эстонии сохраняются жесткие требования законодательства, исключая регистрацию кандидатов, допустивших ошибки при подаче документов. Избирательная комиссия Эстонии проверяет поданные документы от кандидатов и в случае выявления ошибок, принимает решение об отказе в регистрации кандидату. Если список кандидатов содержит ошибки, то весь список остается незарегистрированным²¹. Из-за этого в Эстонии есть риски не допуска к выборам по формальным основаниям.

Россия

В России нет правовых оснований для отказа в регистрации списка кандидатов по одномандатным округам от политической партии из-за ошибки у одного из кандидатов. Кроме того, на основании Постановления Конституционного суда РФ²² для предотвращения возможного неправильного толкования закона в пункт 14.2 статьи 35 закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ добавляют уточнение, что ошибки (опечатки), допущенные в оформлении представленных в избирательную комиссию документов в отношении отдельного кандидата, не позволяющие достоверно определить его личность, являются основанием для исключения только этого кандидата из списка кандидатов по одномандатным округам до его заверения. При этом оставшийся список кандидатов подлежит заверению организующей выборы избирательной комиссией.

В России избирательное законодательство предусматривает возможность сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов полностью или частично в электронном виде. Такая форма поддержки возможно также в Бельгии, Дании, Литве, Тунисе. В Австрии и Словении предусмотрена возможность сбора подписей в электронном виде при выдвижении инициативы проведения референдума.

²¹ Registration of candidates. Valimised. URL: <https://www.valimised.ee/en/estonian-elections-nutshell/candidate/registration-candidates> (дата обращения: 19.12.2023).

²² Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 7 июня 2023 года. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision686525.pdf> (дата обращения: 19.12.2023).

В России возможность электронного сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов необходимых для их регистрации предоставлена Федеральным законом № 67-ФЗ (п. 161 статьи 37). В России возможность сбора подписей через ЕПГУ устанавливается законом субъекта Российской Федерации, допускается на выборах в органы государственной власти субъекта Российской Федерации. Также законом субъекта должен быть установлен предельный размер (количество) собранных подписей в поддержку выдвижения в электронном виде, которое не может превышать 50 % от количества подписей, необходимого для регистрации (п. 161 статьи 37 Федерального закона № 67-ФЗ).

В целом же в большинстве стран, в которых основанием для регистрации кандидатов на выборах являются собранные подписи избирателей, предусмотрена необходимость изготовления подписных листов на бумажном носителе.

Равное представительство

Великобритания

Для проведения выборов было образовано 650 избирательных округов, в 426 из которых отклонение числа избирателей от средней нормы представительства находится в рамках допускаемых международными стандартами 10%. Отклонение числа избирателей избирательном округе от средней нормы представительства превышает 10% в 224 избирательных округах (34,5% от общего количества округов), превышает 15% в 91 избирательном округе (14% от общего количества округов), и превышает 20% в 43 избирательных округах (6,6% от общего количества округов). Самым крупным избирательным округом является округ № 260, остров Уайт – 109 966 избирателей, что на 60,2% больше средней нормы представительства, самым мелким – округ № 625 (Na h-Eileanan an Iar – острова в Шотландии) – 22 266 избирателей, что на 67,6% меньше средней нормы представительства.

Среднее число избирателей в избирательном округе в Англии составляет 70 119 человек, в Шотландии – 65 499, в Северной Ирландии – 61 676, в Уэльсе – 56 545, т.е. среднее число избирателей в избирательном округе в Англии больше средней нормы представительства избирателей в Соединенном Королевстве на 2,17%, в Шотландии – меньше на 4,56%, в Северной Ирландии – меньше на 10,13%, в Уэльсе – меньше на 17,61%.

Вместе с тем, допускаемое международными избирательными стандартами предельное отклонение от средней нормы представительства избирателей в границах частей Соединенного Королевства при образовании избирательных округов также не соблюдено ни в одной из его частей. Так, в Англии число избирателей колеблется от 55 050 человек в округе № 510 до 90 487 в округе № 314, образованном не на отдельном острове, и до 109 966 в

округе № 260 на острове, а отклонение от средней нормы представительства составляет, соответственно, 21,5%, 29,0% и 56,8%. В Уэльсе число избирателей колеблется от 41 198 в округе № 537 до 73 704 в округе № 544, а отклонение от средней нормы представительства составляет, соответственно, 27,1% и 30,3%. В Шотландии число избирателей колеблется от 22 266 в округе № 623 на острове и 51 416 в округе № 606, образованном не на отдельном острове, до 81 896 в округе № 602, а отклонение от средней нормы представительства составляет, соответственно, 66,0%, 21,5% и 25,0%. В Северной Ирландии количество избирателей колеблется от 59 007 в округе № 636, до 74 732 в округе № 650, а отклонение от средней нормы представительства составляет, соответственно, 4,3% и 21,2%.

При этом недавно установленные и отложенные по сроку введения в действие более строгие, по сравнению с международными стандартами, нормы британского законодательства, предусматривающие допустимое отклонение не более чем на 5%, не соблюдаются, например, в 343 из 533 избирательных округов Англии (64,3% от общего числа округов).

В итоговом отчете группы экспертов по выборам БДИПЧ ОБСЕ по результатам наблюдения за выборами 7 мая 2015 г. отмечено, что большинство избирательных округов не отвечало требованиям законодательства, что подрывает принцип равного избирательного права.

Германия

66 избирательных округов имеют численность избирателей от 15% до 25 % от среднего показателя, а 21 избирательный округ – более чем на 25 %, более того, в некоторых избирательных округах численность населения превысила средний показатель более чем на 30 % (например, округ № 18, Гамбург – Центр; округ № 219, Восточный Мюнхен). При этом некоторые федеральные земли не учли рекомендаций Постоянной комиссии по вопросам избирательных округов.

Система подсчета голосов избирателей не предусматривает учет при распределении мандатов «первых» голосов избирателей, отдавших свои «первые» голоса за кандидатов, выдвинутых партиями, лишенными в данной земле права выдвигать список кандидатов или не выдвинувших его.

Анализ голосования по избирательным округам ФРГ на выборах 2013 г. выявил достаточно существенную группу избирателей, легально лишенных своего «второго» голоса – 53 318 человек. Тысячи голосов избирателей отправлялись в «мусорную корзину» в избирательных округах № 14 (Мекленбург-Передняя Померания), № 64 (Брандербург), № 69 (Саксония-Ангальт), № 153 и 156 (Саксония), № 183 (Гессен), № 235 (Бавария), № 286 (Баден-Вюртенберг). В избирательном округе № 64 (Брандербург) не был учтен «второй» голос более 9 % избирателей, голосовавших на избирательных участках, в избирательном округе № 235 (Бавария) – более 4,6 % избирателей, в избирательном округе № 183 (Гессен) – 3 %.

США

Представительство избирателей в коллегии выборщиков, избирающих Президента США, является неравным. «Вес» голоса избирателя из малого штата больше, чем голоса избирателя из крупного штата. Так, если на одного выборщика от штата Нью-Йорк приходится 519 тысяч жителей, от штата Флорида – 510 тысяч, от штата Калифорния – 508 тысяч, от штата Виргиния – 472 тысячи, то от штатов Аляска и Северная Дакота – по 174 тысячи, от штата Вермонт – 165 тысяч, а от штата Вайоминг – всего 142 тысячи жителей. Таким образом, «вес» голоса избирателя Вайоминга в 3,6 раза больше, чем «вес» голоса избирателя из Нью-Йорка. Интересно, что избиратели 18 штатов имеют представительство в Коллегии выборщиков меньше средней нормы представительства по США, а 32 штатов и округа Колумбия – больше.

В Вайоминге на одного выборщика приходится около 143000 (142741) избирателей (и всего 3 выборщика от штата), в Дэлавере на этих же трех выборщиков приходится уже по 230723 избирателя, в Монтане – по 255284 избирателя. В Миннесоте при общем числе избирателей около 4 млн человек на каждого из 10 выборщиков приходится по 401986 избирателей. А в Миссури на то же число выборщиков приходится по 456349 избирателей (общее число избирателей в штате более 4,5 млн человек). Южная Каролина с 3,5 млн избирателей получает 9 выборщиков. И те же 9 выборщиков у Колорадо, хотя избирателей на полмиллиона больше (4 млн). Техас имеет 38 выборщиков при 18 млн избирателей, а Нью Йорк или Флорида (по 15 млн избирателей) – по 29 выборщиков. Больше всего выборщиков (55) имеет Калифорния с 28 млн избирателей.

Применение такой системы влечет искажение воли избирателей, которое в трех случаях приводило к ее существенному искажению, т.е. избранию на должность Президента кандидата, за которого отдано меньшее количество голосов избирателей. Так, в 1876 году республиканец Ратерфорд Хейс получил 185 голосов выборщиков и 4 034 311 (47,95%) голосов избирателей, а проигравший ему соперник демократ Сэмюел Тилден – 184 голоса выборщиков и 4 288 546 (50,97%) голосов избирателей; в 1888 году республиканец Бенджамин Гаррисон получил 233 голоса выборщиков и 5 443 892 (47,82%) голоса избирателей, его соперник демократ Гровер Кливленд – 168 голосов выборщиков и 5 534 488 (48,62%) голосов избирателей; в 2000 году республиканец Джордж Буш младший получил 271 голос выборщиков и 50 460 110 (47,87%) голосов избирателей, а демократ Элберт Гор – 266 голосов выборщиков при 51 003 926 (48,38%) голосов избирателей. Таким образом, трижды в истории США коллегия выборщиков изменяла результаты голосования избирателей, причем все три раза – в пользу кандидатов от Республиканской партии.

В последний раз такая ситуация произошла в 2016 году, когда Дональд Трамп от Республиканской партии получил 304 голоса выборщика и 62 984 828 (46,1 %) голосов избирателей, а Хиллари Клинтон от

Демократической партии – 227 голосов выборщиков и 65 853 514 (48,2 %) голосов избирателей. Таким образом Трамп, получивший меньшее число голосов избирателей, уверенно победил по результатам голосования выборщиков.

Кроме того, в 1824 году единственный раз в истории США была применена экстраординарная процедура выборов, установленная XII поправкой к Конституции США, которая предусматривает избрание Президента Палатой представителей, при этом все представители от одного штата имеют один голос, а Вице-президента – Сенатом. Палата представителей избрала Президентом Джона Квинси Адамса, получившего 113 122 (30,92%) голосов избирателей и 84 (32,2%) голоса выборщиков, в то время как кандидат Эндрю Джексон получил 151 271 (41,35%) голос избирателей и 99 (37,9%) голосов выборщиков, не набрав таким образом половины голосов выборщиков для избрания путем обычной процедуры.

Кроме того, реальная разница в голосах между кандидатами (полученная от избирателей) зачастую минимальна, а число выборщиков может отличаться во много раз. Были и случаи, когда по голосам избирателей побеждал один кандидат, и в любой другой демократической стране он был бы избран президентом, но в США количество голосов избирателей не влияет на победу кандидата, и победить может кандидат, набравший меньшее количество голосов избирателей.

В 2012 году Барак Обама набрал около 66 млн голосов избирателей (65915796), а республиканец Митт Ромни – 61 млн голосов избирателей (60933500), разница – всего около 5 млн голосов разницы между кандидатами. А соотношение выборщиков – абсолютно непропорционально, 332 выборщика у Обамы против 206 выборщиков у Ромни. В 2008 году тот же Обама получил голоса 69,5 млн избирателей (69498516) и 365 выборщиков, а республиканец Джон Маккейн – голоса 60 млн избирателей (59948323) и всего 173 выборщиков, что более чем в 2 раза меньше.

Такую же разницу в несколько миллионов голосов избирателей и более чем в 2 раза (2-2,5 раза) различающееся количество выборщиков мы видим и на выборах 1992 и 1996 годов, когда побеждал демократ Клинтон. В 1992 году он получил поддержку 45 миллионов избирателей (44909889) и 370 выборщиков, а Джордж Буш – 39 млн избирателей (39104545) и 168 выборщиков. Разница более чем в 2 раза. В 1996 году за Клинтона проголосовали 47402357 избирателей, за республиканца Роберта Доула – 39198755 избирателей. А разница в количестве выборщиков снова составила более чем 2 раза (379 против 159).

Еще бóльшую разницу – почти в 4 раза – мы видим на выборах 1988 года. Когда кандидат от республиканцев Джордж Буш получил голоса 426 выборщиков, а демократ Майкл Дукакис – всего 111 выборщиков. При этом разница в количестве голосов избирателей снова составила всего несколько миллионов (48886097 против 41809074).

В 1968 году Ричард Никсон (Республиканская партия) победил, получив поддержку 301 выборщика. Его соперника Губерта Хэмфри поддержал 191 выборщик (еще 46 выборщиков отдали голоса Джорджу Уоллесу от Американской независимой партии). В реальном же числе голосов избирателей эти цифры составили – 31785480 у Никсона и практически столько же у Хэмфри, 31275166 голосов избирателей. При разнице количества выборщиков 301 против 191.

На многих выборах эта разница была не просто в 2-4 раза, а многократной (7-8 раз до максимально – в 65 раз в 1936 году). Например, это выборы 1984 года, 1980, 1972, 1964, 1956, 1952, 1936, 1932 и так далее. Разница в количестве выборщиков огромная, в числе избирателей – несколько миллионов человек. В 1936 году Франклин Д. Рузвельт получил поддержку 523 выборщиков, а республиканец Альфред Лэндон – всего 8. Количество избирателей же составило 27752869 (Рузвельт) и 16674665 (Лэндон).

Во многих штатах выборщики в политико-правовом плане не связаны в своем голосовании какими-либо обязательствами, а вольны отдать свой голос за любого из кандидатов. Эти выборщики никогда в электоральной истории США не предопределяли исход президентских выборов, однако в условиях незначительного разрыва между кандидатами каждый голос такого «блуждающего» выборщика может случайно оказаться решающим. В 24 штатах «неправильное» голосование выборщика является нарушением закона и влечет ответственность выборщика, однако не влечет признание недействительным его голоса. Кроме того, такая ответственность ни разу не применялась.

Система выборов Президента США не пользуется безусловной поддержкой граждан страны. Так, в 2011 году по результатам опроса общественного мнения, проведенного Институтом Гэллапа 62% опрошенных хотели бы введения прямых президентских выборов, причем по данным этого опроса указанная идея стала близка не только демократам, но впервые за 11 лет и республиканцам. Только 35% американцев, по данным указанного опроса, поддерживают нынешнюю систему выборов Президентом Коллегией выборщиков. По данным Института Гэллапа, на протяжении всего периода с 2000 г., когда произошло очередное искажение результатов волеизъявления избирателей Коллегией выборщиков, идея избирательной реформы остается весьма популярной: если в 2000 году ее поддерживали от 59 до 61% американцев, в 2004 году - 61% американцев, то в 2011 году – уже 62% (в т.ч. в ходе последнего опроса 52 % избирателей-республиканцев).

Равенство кандидатов и партий

США

Представители «третьих партий» при проведении президентских выборов и избирательных кампаний сталкиваются с такими административными барьерами как более жесткие условия регистрации и более высокие тарифы на рекламу.

Основными участниками избирательных кампаний всех уровней в США являются Демократическая партия и Республиканская партия. Вместе с тем, в настоящее время в США существуют 38 политических партий, традиционно называемых «третьими» или «малыми» партиями. Политическая система США в целом и система проведения выборов Президента США в частности создает юридические и политические условия для отстранения так называемых «третьих» партий от реальной борьбы на выборах.

Все элементы избирательной системы США нацелены на полноправное участие представителей двух политических партий и ограничение конкуренции «третьих партий».

Германия

Политические партии с точки зрения их участия в парламентских выборах обладают неравными правовыми возможностями, в том числе в части выдвижения кандидатов и сбора подписей избирателей в их поддержку, предоставления эфирного времени и печатной площади и др.: законодательно приоритет отдается парламентским политическим партиям в формате «градуированного равенства» (gradual equality), и такой подход среди прочих привилегий парламентских политических партий получил правовое признание со стороны Конституционного суда ФРГ как полностью соответствующий Конституции. Вместе с тем, принцип «градуированного равенства» может применяться, согласно лучшей практике проведения выборов, далеко не ко всем аспектам избирательной кампании.

Россия

Законодательство о выборах позволяет употреблять термин «кандидат на должность Президента Российской Федерации» любому лицу, заявившему о своем выдвижении, в том числе представившему ненадлежащим образом оформленные документы о выдвижении, а также лицу после фактической утраты возможности регистрации кандидатом на должность Президента РФ. Так, например, кандидаты, представившие заведомо недостаточное количество подписей избирателей для их регистрации, которым ЦИК России направила извещение о выявленных недостатках в представленных документах, которые носят неустранимый характер (например, заведомо недостаточное для регистрации количество подписей, отсутствие обязательных для регистрации документов – списка лиц, осуществлявших сбор подписей, удостоверенного нотариусом, протокола об итогах сбора подписей, документа, подтверждающего оплату изготовления подписных листов), продолжают находиться в статусе кандидата, используя его в

информационном пространстве. При этом, использование статуса кандидата такими гражданами фактически является введением избирателя в заблуждение, поскольку на момент получения информации о кандидате избиратель гарантированно не будет иметь возможность проголосовать за данного кандидата, что искажает формирование свободное формирование воли избирателя и, следовательно, воли народа, которая должна быть выявлена в ходе выборов главы государства.

Давление на кандидатов и избирателей

Франция

Накануне второго тура голосования французский информационный портал Mediapart опубликовал последний отчет Управления Европейского союза по борьбе с мошенничеством (OLAF). OLAF обвинил Марин Ле Пен в недобросовестном использовании средств, выделенных ей и ее отцу Жану-Мари Ле Пену как евродепутатам. Дополнительно Mediapart сообщил еще о том, что Европейский парламент в ближайшие недели попросит Ле Пен и ее сопартийцев о возврате этих денежных сумм (€ 617 тысяч). Временный председатель «Национального объединения» Жордан Барделла заявил, что «французы не попадут в ловушку Европейского союза и европейских институтов, вмешивающихся в президентскую кампанию с целью уничтожения Марин Ле Пен». Он сказал, что эта «европейская» по своему происхождению «утечка» по времени своего появления предназначена скомпрометировать Ле Пен ко второму туру голосования. Отметим известную «простоту» предъявленного компромата. Ведь он был задействован против Ле Пен во время предшествующих президентских выборов 2017 года. По сообщениям СМИ, OLAF начал свое расследование в 2016 году. О компромате против Ле Пен СМИ сообщили перед вторым туром президентских выборов 2017 года и перед вторым туром президентских выборов 2022 года.

Доминик Стросс-Кан, являвшийся директором МВФ и одним из основных, по мнению экспертов, кандидатов на должность Президента Франции на выборах 2012 года, в 2011 году был обвинен в изнасиловании горничной в отеле в Нью-Йорке, после чего он внес залог и был помещен под домашний арест. Информация об обвинении активно распространялась в средствах массовой информации, однако по его результатам было установлено отсутствие состава преступления в его действиях. Ущерб, нанесенный деловой репутации Стросс-Кана не позволил Социалистической партии выдвинуть его кандидатуру, т.е. расследование, ведущееся при этом в другом государстве, оказало решающее влияние на выборы.

Великобритания

Факты запугивания избирателей и неправомерного влияния на них отмечались экспертами в лондонском районе Tower Hamlets. Незадолго до выборов коррупционный скандал стал причиной отставки местного мэра, после чего 340 полицейских находились на избирательных участках с целью пресечения нарушений, а для избирателей оборудованы специальные дорожки, прохождение по которым должно было, по замыслу разработчиков, исключить давление на них различных политических групп²³.

Борьба за место по округу в Ланкашире может сопровождаться запугиванием избирателей²⁴.

Кандидат партии UKIP (Партия независимости Соединенного Королевства) пытался влиять на избирателей, раздавая пирожки с мясом на предвыборном мероприятии, в котором также участвовал игрок в снукер Джимми Уайт. Кандидатам запрещено использовать еду и избирателей для привлечения избирателей, поскольку это является противоправным влиянием на голоса избирателей²⁵. Также появлялись сообщения о раздаче сосисок в тесте кандидатом от этой партии напротив своего ювелирного магазина²⁶.

Кандидат от Зеленой партии Виктория Нолан в округе Дурхама Честерле-Стрит в ходе своего выступления на предвыборном мероприятии обещала отдавать половину своей зарплаты в Парламенте на «добрые дела», призвав других кандидатов последовать ее примеру. Оппоненты, однако, отметили, что такие пожертвования являются личным делом каждого и не должны использоваться в качестве способа подкупа избирателей²⁷.

Наблюдались в ходе предвыборной кампании и факты запугивания кандидатов по признаку национальной принадлежности. Так, кандидат от той же партии UKIP Роберт Блей угрожал застрелить кандидата от партии консерваторов Ранила Джаявардане в связи с тем, что его отец является тамильцем (представителем одного из народов Индии)²⁸.

США

Владельцы конгломерата «Koch Industries» братья Чарльз и Дэвид Кохи, которые являются главными спонсорами ультраконсервативного республиканского «Движения чаепития», разослали своим 50 тыс. сотрудникам списки «правильных кандидатов». В письме было сказано, что выбор — личное дело гражданина, но содержалось недвусмысленное «предупреждение-стимул»: в случае победы кандидата от демократов неминуемы увольнения. Аналогичные по содержанию и направленности документы разослали своим подчиненным поддерживающие республиканцев

²³ <http://www.theguardian.com/politics/2015/may/07/election-glitches-unable-to-vote-hackney-bournemouth>.

²⁴ Там же.

²⁵ <http://www.bbc.com/news/uk-england-hampshire-32234567>.

²⁶ <http://www.telegraph.co.uk/news/general-election-2015/11526305/General-Election-2015-Fridays-campaign-live.html>.

²⁷ <http://www.chroniclelive.co.uk/news/north-east-news/election-2015-green-party-candidate-9121106>.

²⁸ Британского кандидата в депутаты наказали за угрозу расправы над оппонентом. 6.05.2015. [Электронный ресурс] Lenta.ru // URL: http://lenta.ru/news/2015/05/06/british_politics/ (Дата обращения: 6.05.2015).

владелец гостиничной сети «Westgate Resorts» и компьютерной фирмы «ASG Software Solutions».

ЮАР

Активисты АНК угрожали владельцам домов Программы реконструкции и развития (ППР), что они потеряют свою собственность, если не проголосуют в поддержку правящей партии

Наблюдаются случаи политического насилия, в том числе убийства кандидатов и представителей партий. Премьер-министр провинции сказал: «Наши данные показывают, что с 2016 года по настоящее время в общей сложности 12 членов Африканского национального конгресса (АНК), 3 члена Партии национальной свободы (НФП), 3 члена Партия свободы Инката (IFP) и два члена Коммунистической партии Южной Африки (SACP) были убиты».

По мнению экспертов, система убийств представляет собой порочный политический круг: она расширяет возможности тех, чья власть исходит от оружия, и лишает прав тех, кто полагается на свое положение и способность действовать. Если его не остановить в Южной Африке, это подорвет самые основы демократической системы.

Информирование избирателей и предвыборная агитация

Бразилия

Негативной тенденцией всеобщих выборов в Бразилии стала дезинформации в ходе избирательной кампании. Был отмечен всплеск использования фейковых новостей для дискредитации политических оппонентов и самой избирательной системы.

В этом контексте Высший избирательный суд издал несколько законодательных указаний относительно дезинформации, таких как запрет на использование политической рекламы в Интернете и ужесточение наказаний за онлайн-нарушения закона о выборах. 20 сентября 2022 года Высший избирательный суд сообщил, что за предыдущие четыре месяца он получил более 15 500 жалоб на дезинформацию, связанную с выборами. Наиболее показательным примером такой дезинформации был инцидент с массовыми рассылками сообщений экстремистского содержания с призывами к массовым протестам, произошедший 24 сентября 2022 года в штате Парана (которым управлял союзник Ж. Болсонару). Высший избирательный суд передал предполагаемое нарушение в прокуратуру, чтобы дать ему должную правовую оценку.

США

В условиях пандемии коронавируса кандидаты «сворачивали» проведение партийных праймериз, в том числе в связи с законодательством штатов о запрете проведения массовых публичных мероприятий.

Проведение участниками выборов предвыборной агитации законодательно практически не регулируется.

В США свыше 1.700 общественных и коммерческих (частных) электронных средств массовой информации, а также более 15.000 радиостанций и около 1.300 печатных средств массовой информации. Доминирующими в медийной среде являются телевизионная сеть и кабельные каналы.

Средства массовой информации функционируют на основе положений Конституции США, на началах саморегулирования и с учетом решений Верховного суда США в части невозможности ограничения свободы слова и свободы средств массовой информации.

На уровне штатов проведение массовых агитационных мероприятий (митингов, собраний и др.) основывается на разрешительном порядке путем подачи соответствующего заявления в соответствующий муниципалитет, сопровождаемого в некоторых штатах внесением организаторами агитационного мероприятия определенной (фиксированной) денежной суммы.

Проведение предвыборной агитации особенно интенсивно проводится в социальных сетях (Twitter, YouTube, Facebook – в качестве средства персональной коммуникации с избирателями и размещения агитационных материалов) и в онлайн средствах массовой информации (сетевых изданиях электронных и бумажных средств массовой информации в сети Интернет).

Некоторые участники выборов выражают обеспокоенность использованием при проведении предвыборной агитации недостоверной, в том числе фейковой информации, в том числе из иностранных средств массовой информации, а также неполной прозрачностью финансирования предвыборной агитации. В целом участники выборов отмечают падение уровня доверия к средствам массовой информации. В условиях пандемии коронавируса в связи с запретом проведения массовых публичных мероприятий кандидаты, как правило, не проводили массовые публичные агитационные мероприятия. В целом в этих условиях проведение предвыборной агитации все больше и больше перемещается в направлении бесконтактного взаимодействия участников выборов с избирателями, более широкого и интенсивного использования сети Интернет и социальных сетей.

Независимый кандидат в президенты США миллиардер Росс Перо, неожиданно получивший в 1992 г. 19% голосов избирателей, тем не менее на следующих выборах 1996 г. не был допущен к участию в дебатах и получил около 8 % голосов.

Традиционное участие в телевизионных дебатах только двух кандидатов – представителей Демократической и Республиканской партий также представляют собой нарушение принципа равного избирательного

права. Остальные кандидаты, как правило, лишены права участвовать в дебатах, причем, что дебаты проводятся на бесплатной основе. В соответствии с решением Комиссии по президентским дебатам, допускаются только кандидаты, рейтинг которых превышает 15 %, при этом порядок определения рейтинга (субъект проведения опроса, методика опроса и т.п.) четко не определен.

В 2012 году кандидат от Партии зеленых Джилл Стайн была арестована при попытке устроить напротив места проведения дебатов «сидячий пикет» в качестве протеста против недопущения представителей так называемых «третьих партий» к участию в теледебатах.

Германия

Проведение предвыборных дебатов на телевидении не является давней традицией выборов в Германии. Впервые в истории страны телевизионные дебаты между лидерами двух основных политических партий состоялись при подготовке к выборам в Бундестаг в 2002 году, в дебатах приняли участие Герхард Шредер (СДПГ) и Эдмунд Штойбер (ХСС).

В Итоговом отчете Миссии наблюдателей БДИПЧ ОБСЕ о наблюдении за выборами 27 сентября 2009 года рекомендовалось, в частности, что основные государственные (общественные) средства массовой информации должны разработать и принять четкие критерии обеспечения равного освещения предвыборной деятельности политических партий как участников выборов, а также их доступа к СМИ.

Предвыборные программы некоторых партий, по оценкам экспертов и заявлениям самих избирателей, не всегда понятны избирателям: они с трудом могут разобраться, о чем идет речь в отдельных разделах предвыборных программ политических партий. Так, в ходе исследования, проведенного по заданию газеты «Welt am Sonntag», по шкале от нуля («совершенно непонятно») до 20 («все понятно») лучшую оценку, с точки зрения ясности и понятности, получила предвыборная программа ХДС – 9,9 балла, «Зеленые» заняли второе место, набрав 8,4 балла; за ними следует Левая партия, СДПГ и СвДП примерно с одинаковым количеством баллов; замыкает список Партия пиратов.

Великобритания

Партийные лидеры, как правило, путешествуют по стране и активно общаются с избирателями.

Фальсификация стала частью британской предвыборной кампании партий. Так, Бориса Джонсона критиковали за то, что он был недостаточно тронут снимком, на котором изображен якобы больной пневмонией ребенок, лежащий на полу в больнице. Позже появилось множество сообщений в соцсетях, в которых утверждалось, что фото было постановочное, и мать мальчика сделала его специально для того, чтобы отправить в СМИ. Сама

женщина утверждала, что ее сыну не могли предоставить кровать в больнице в течение четырех часов.

Британскую новогоднюю комедию «Реальная любовь», снятую в 2003 году, вспомнили не единожды. Все началось с того, что кандидат от лейбористов Розена Аллин-Хан разместила в социальных сетях видео с отсылкой к фильму. В нем она будто бы преследовала сторонника Тори и сообщала ему, что в следующем году попадет в парламент. А затем последовала версия «Реальной любви» от Бориса Джонсона. Используя узнаваемый эпизод из фильма, он сообщал зрителю, что в следующем году обязательно проведет Brexit, если парламентарии ему не помешают.

В исследовании о фальсификациях на выборах в Великобритании обозначена в качестве однозначной проблема неравномерного предоставления печатного и эфирного времени различным партиям с подавляющим преобладанием - 45 % партии консерваторов (Conservative) на момент исследования. 30% получали лейбористы (Labour), 11% - либеральные демократы (Lib Dems).²⁹

В ходе избирательной кампании, по сообщениям членов Лейбористской партии, представители правящей Консервативной партии допускали давление на средства массовой информации с целью изменения их редакционной политики. Так, по сообщению Тома Болдуина, члена Лейбористской партии и советника ее лидера Эда Милибэнда, руководство и журналисты крупнейшей телекомпании страны BBC столкнулись с многочисленными угрозами, связанными с освещением избирательной кампании. В частности, по его словам, высокопоставленные консерваторы угрожали BBC отменой телевизионного лицензионного сбора либо уголовной ответственности за его неуплату, требуя изменить подход телеканала к освещению избирательной кампании, включая утвержденную телеканалом схему предвыборных дебатов (лицензионный сбор или «налог BBC» представляет собой обязательный платеж в размере 145,5 фунтов стерлингов в год с каждого домохозяйства, за неуплату которого предусмотрена уголовная ответственность). При этом, издание отмечает, что представитель Консервативной партии заявил, что обвинения Болдуина являются «полным и сущим пустяком»³⁰.

Особое внимание агитации в социальных сетях уделял штаб консерваторов, который, по информации издания Independent, ежедневно направлял депутатам и министрам от партии инструкции относительно необходимого содержания постов в своих аккаунтах в Твиттере, при этом, по замыслу политологов Консервативной партии, все «твиты» должны выглядеть как «спонтанные».

Кроме того, газета Daily Telegraph отметила, что биографии более десятка депутатов в англоязычном разделе Википедии были

²⁹ [The integrity of UK elections is damaged by disproportionality, voter registration procedures and media coverage | British Politics and Policy at LSE](#)

³⁰ <http://www.theguardian.com/media/2015/may/13/tory-officials-threatened-bbc-miliband-tom-baldwin-licence-fee>.

отредактированы с компьютеров, расположенных в здании парламента в преддверии выборов, при этом все данные о причастности британских депутатов к сексуальным скандалам и уголовным делам, включая детали ареста консерватора Гевина Барвелла и информацию о привычках Стюарта Джексона, который слишком часто использует служебный автомобиль, были удалены из Википедии. В ходе расследования Daily Telegraph удалось выявить IP-адреса компьютеров, с использованием которых ко дню голосования были отредактированы нежелательные данные о консерваторах и лейбористах. Эти компьютеры находятся в помещениях здания британского парламента. Таким образом, депутаты пытались изменить в выгодном для себя свете информацию, размещенную в открытых источниках, используя при этом доступ к парламентским, т.е. государственным, ресурсам.

Франция

В Законе о печати 1881 года (одном из старейших европейских законов о средствах массовой информации) предусмотрена уголовная ответственность за клевету при проведении выборов (хотя на практике лишение свободы за клеветнические выступления никогда не применялись).

В ноябре 2018 года был принят Закон (опирающийся на Закон о печати 1881 года, запрещающий распространение «недостоверной» информации), один из первых на европейском пространстве, который, среди прочих, *впервые* содержит законодательное определение понятия «фейковая информация», а именно: «...недостоверные утверждения или голословные обвинения, либо новостные сообщения, которые недостоверно сообщают о реальных фактах, с целью изменения фактического волеизъявления избирателей (голоса избирателя)»³¹.

В декабре 2021 года, в развитие положений вышеуказанного Закона 2018 года, был принят Закон о недопущении информационных манипуляций, направлений на недопущение распространения при проведении выборов недостоверной (фейковой) информации («fake news»), в том числе в социальных сетях, а также в средствах массовой информации, подверженных влиянию иностранных государств.

Латвия

Сейм Латвии 22 июня 2022 года принял поправки к Закону о предвыборной агитации, которые запрещают в период избирательной

³¹ После вынесения Конституционным советом Франции 4 мая 2018 года своего заключения по проекту указанного Закона французские законодатели видоизменили определение понятия «фейковая» информация, заменив его понятием «манипулятивная информация» с тем, чтобы под определение «фейковой» информации не подпадала сатирическая информация.

Затем ряд оппозиционных политических сил в Сенате – верхней палате парламента обжаловали указанный Закон сразу же после его принятия в ноябре 2018 года (на основании нарушения им якобы принципа пропорционального правосудия) в Конституционный совет Франции, который, однако, в декабре 2018 года отклонил жалобу; спустя трое суток после того, как Конституционный совет Франции подтвердил конституционность положений принятого Закона, он в полном объеме вступил в силу.

кампании по выборам в сейм любую политическую агитацию на русском языке³². Принятые поправки запрещают на русском языке любую платную предвыборную агитацию в электронных, печатных СМИ, в интернете, в брошюрах и на плакатах. Также оплаченная политическая реклама, размещаемая в интернете, должна быть на латышском языке. Кандидаты в депутаты на парламентских выборах смогут применять русский язык только в ходе личных встреч с избирателями.

По данным переписи населения Латвии 2021 года, в стране проживают 463 тысяч русских, составляющих 24% от общей численности населения. Таким образом, значительная часть избирателей Латвии будет лишена права на равный доступ к информации о ходе избирательной кампании, что будет способствовать снижению политической активности русских.

На выборах в Европарламент и в органы самоуправления возможны платная агитация и на официальных языках ЕС, но рядом эти материалы должны быть продублированы на латышском языке. Исключения для русского языка нет.

Отметим, что против поправок выступало Юридическое бюро сейма, отмечая в заключении, что законопроект не достигает указанной в его аннотации цели: «... увеличить ответственность избирателей надлежащим образом освоить латышский язык». Кроме того, оно указывало на противоречие Европейской конвенции о защите прав человека, давая понять, что при принятии поправок Латвия может проиграть в Европейском суде.

Россия

На выборах в России нет запрета на использование агитационных материалов на государственном языке Республики. Федеральный закон «О государственном языке Российской Федерации» в ст. 3 среди прочего установил, что государственный язык Российской Федерации подлежит обязательному использованию при подготовке и проведении выборов и референдумов. В ст. 14 Закона РФ «О языках народов Российской Федерации» указана возможность употребления и иных языков при подготовке и проведении выборов и референдумов. В данной норме помимо подтверждения обязательности государственного языка закреплено право республик на употребление своих государственных языков, а также право субъектов на использование иных языков народов России в местах их компактного проживания, но наряду с государственным языком Российской Федерации.

ЮАР

Нередко в ходе агитационных мероприятий осуществляется раздача продуктов и иных товаров. Так, Агентство социального обеспечения Южной Африки раздавало продуктовые посылки на митинге АНК, различные

³² В Латвии запретили предвыборную агитацию на русском языке. URL: <https://lv.sputniknews.ru/20230622/v-latvii-zapretili-predvybornuyu-agitatsiyu-na-russkom-yazyke-25355195.html>

правительственные ведомства увеличили расходы на рекламу своих достижений и использование цветов АНК на своих рекламных щитах. Также во время прогулки министров правительства произошла раздача футболок АНК.

Несправедливая агитация – не новая проблема; аналогичные обвинения были выдвинуты против АНК в преддверии всеобщих выборов 2009 года. Тогда Африканская христианско-демократическая партия (АКДП) заявила, что АНК нарушила избирательный кодекс поведения, незаконно удалив плакаты оппозиционных партий.

Финансирование выборов

Франция

Законодательство подробно не регулирует вопросы финансирования предвыборной агитации при проведении президентских выборов, представления промежуточной финансовой отчетности кандидатов на должность Президента Франции, не ограничивает превалирования «денежных мешков» в проведении предвыборной агитации и, в целом, выборов. Кроме того, законодательство не регулирует вопросы целевого расходования кандидатами на должность Президента Франции средств избирательного фонда; при этом судебная практика выработала «рабочий» критерий осуществления таких расходов, как расходов, направленных «на получение голосов избирателей». Законодательство также не регулирует вопросы участия так называемых «третьих организаций» в финансировании предвыборной агитации.

Кандидаты на должность Президента Франции вправе использовать банковский кредит (заем) для проведения предвыборной агитации, при этом в случае получения кредита от французских или иностранных юридических лиц, указанные кредитные (заемные) средства могут быть внесены в избирательный фонд кандидата только как *его* собственные средства.

Так, в феврале 2022 года лидер политической партии «Национальное объединение» Марин Ле Пен взяла банковский кредит в одном из венгерских банков на сумму 10.6 млн. евро.

Италия

Среди прежних рекомендаций БДИПЧ ОБСЕ – необходимость законодательно предусмотреть обязательность представления участниками парламентских выборов промежуточных финансовых отчетов, а также обнародование полной информации о пожертвованиях и жертвователях, в том числе так называемых «третьих» организациях.

Германия

Финансирование выборов и предвыборной агитации является нерегулируемым и непрозрачным, что не соответствует международным избирательным стандартам и лучшей практике в сфере выборов.

США

В США не установлено ограничений на общее количество затрачиваемых средств на проведение избирательной кампании. Различаются «твердые деньги», то есть пожертвования в пользу кандидатов, и «мягкие деньги» – средства в пользу политических партий на «партийные» цели. Максимальный размер пожертвований в фонд кандидата для частного лица – около 2000 долларов США. Границу между расходом «мягких» и «твердых» денег провести сложно. Чтобы обойти ограничения по использованию «мягких денег» и пределы размеров пожертвований «жестких денег» на избирательную кампанию кандидатов, используются альтернативные организационные структуры. Расходы отдельных организаций (которым по закону предоставляются налоговые льготы) не контролируются Федеральной избирательной комиссией. Кандидаты, получающие средства на ведение избирательной кампании из государственного бюджета (84,1 млн. долларов), не вправе получать и использовать добровольные пожертвования. При отказе от государственных средств на финансирование избирательной кампании к кандидату не применяются ограничения по предельной сумме расходов.

На практику финансирования избирательных кампаний значительно повлиял исход судебного дела «Объединенные граждане против Федеральной избирательной комиссии» (*Citizens United v. FEC*), принятого Верховным судом США в 2008 году. Это решение Верховного суда США признало неконституционным закон Маккейна-Файнголда, действовавшего с 2003 года и существенно ограничивавшего приток корпоративных денег в партийные кассы и фонды отдельных кандидатов. Оно позволило корпорациям наравне с физическими лицам тратить с 2010 года неограниченные средства на поддержку кандидатов в ходе предвыборной кампании, лишает правительство США полномочий запрещать профсоюзам и корпорациям независимые расходы на политические цели. Решение было принято на фоне широкого распространения в США практики уклонения от декларирования средств, получаемых и расходуемых кандидатами в ходе выборов, а также сокрытия источников их поступления.

Данное решение Верховного суда США называют самым серьезным изменением законодательства о финансировании избирательной кампании последних десятилетий. Создан прецедент, позволивший так называемым Super PAC's («супер комитетам политических действий») свободно тратить средства на агитацию за или против тех или иных кандидатов, в том числе профсоюзам и корпорациям, которым запрещено участвовать в финансировании избирательных фондов кандидатов при условии, что они формально не связаны с тем или иным кандидатом, не финансируются из его

избирательного фонда и не осуществляют совместно с ним координированную агитационную кампанию. При этом действующие ограничения на размер пожертвований остаются в силе.

На практике такое ограничение – формальность, нарушения доказать невозможно, никто и не пытается это сделать. Известно, что 90 процентов накопленных в них средств выделяются лишь сотней финансистов.

Благодаря решению допустить «большие деньги» на выборы (а соответственно и в политику), на глазах меняются правила предвыборной борьбы в США. Роль избирательных штабов постепенно переходит к «независимым» комитетам с еще большим ориентиром на деньги. Супер комитеты созданы всеми кандидатами: подсчитано, что на каждый доллар, потраченный кандидатами, приходится два доллара, вложенных супер комитетами.

Однако ощутимый удар по решению Верховного суда США по делу Citizens United нанес Верховный суд штата Монтана. Пятью голосами против двух суд Монтаны постановил, что решение Верховного суда США не распространяется на территорию этого штата, вызвав тем самым правовую коллизию, потребовавшую новых судебных разбирательств.

Канада

Самый крупный скандал на выборах в Канаде (так называемый скандал «Входи и выходи») был политическим скандалом, связанным с ненадлежащими предвыборными расходами со стороны Консервативной партии Канады во время напряженных федеральных выборов 2006 года. Парламентские слушания по этому вопросу привели к тупиковой ситуации в различных комитетах, а затем к досрочным выборам в 2008 году.

6 марта 2012 года обвинения были сняты в рамках сделки о признании вины, в ходе которой Консервативная партия Канады и ее подразделение по сбору средств признали себя виновными в превышении лимитов расходов на выборы и представлении поддельных протоколов о выборах, и согласились выплатить 230 198,00 долларов за свою роль в нарушении канадских законов о расходах на выборы.

Классическая схема «вход и выход» предполагает переводы денег между различными уровнями или организациями внутри политической партии. Требования избирательного закона в Канаде накладывают строгие ограничения на бюджеты кампаний, чтобы обеспечить равные условия игры между партиями. Они также напрямую финансируют политическую деятельность за счет финансирования за каждый голос, а также возмещают значительную сумму расходов на предвыборную кампанию в случае, если кандидат набирает более определенного процента голосов.

Упомянутый скандал, к которому теперь в значительной степени применяется термин «вход и выход», относится к схеме, реализованной Консервативной партией на выборах 2006 года, которые помешали принятию законопроекта, запрещающего эту практику. В данном случае с «входом и

выходом» утверждается, что схема была задумана не только как метод получения дополнительного дохода, но и как способ избежать ограничений на расходы на предвыборную кампанию на национальном уровне.

За различные нарушения на федеральных выборах 2019 года было оштрафовано 14 кандидатов. Нарушения связаны со сбором средств и финансированием предвыборной кампании. Эти штрафы являются дополнением к 10 штрафам, выписанным в мае.

Помощник («официальный агент», official agent) независимого кандидата Арчи Маккиннона (Archie MacKinnon) Мартин Пикап (Martin Pickup) был оштрафован на 500 долларов за два отдельных нарушения, в том числе за прием денежных пожертвований на сумму более 20 долларов и принятие пожертвований, превышающих максимальную сумму в 1600 долларов, которую любое физическое лицо может дать кандидату.

Также было обнаружено, что Пикап перевел чек на сумму 14 900 долларов от Elections Canada (орган, занимающийся организацией выборов в Канаде) на личный счет, а не на предвыборный счет.

12 человек были оштрафованы на сумму от 300 до 500 долларов за то, что они не предоставили вовремя или вообще не представили финансовые отчеты с подробным описанием расходов и финансирования своих кампаний. Из них трое были кандидатами от Народной партии Канады, один от Партии зеленых, один независимый кандидат и один от Канадской партии Четвертого фронта. Остальные шесть оштрафованных человек были участниками праймериз от Либеральной партии.³³

Голосование и подсчет голосов

Бразилия

Для идентификации избирателей используются биометрические данные (отпечатки пальцев). В 2020 году на фоне пандемии коронавируса по всей стране регистрация новых биометрических данных была приостановлена. При этом избирателям, у которых еще не были собраны биометрические данные, не было отказано в голосовании.

По данным Министерства юстиции и общественной безопасности страны, в ходе выборов было зафиксировано свыше 650 случаев нарушения избирательного законодательства. Согласно информации ведомства, среди прочего выявлено 127 попыток подкупа избирателей, 149 попыток проведения экзитполов, что запрещено местным законом, 59 преступлений в отношении кандидатов на различные посты, а также случаи незаконного подвоза избирателей до участков и раскрытия тайны голосования. Задержаны 250 человек, было изъято 11 единиц огнестрельного оружия, ношение которого запрещено по всей стране в день голосования, и более 1,9 млн

³³ [14 candidates fined for 2019 election violations | CTV News](#)

реалов (более \$350 тыс. по текущему курсу) наличных средств, предположительно, предназначавшихся для подкупа избирателей.

Председатель Высшего избирательного суда Бразилии (аналог российского ЦИК) Алешандре де Мораес заявил, что Федеральная дорожная полиция не выполнила приказ суда и провела в день голосования не менее 560 проверок транспортных средств, на которых бразильские граждане следовали к избирательным участкам. По словам де Мораеса, досмотры препятствовали посещению мест для голосования.

Преимущественно полицейские операции (49,5 % от общего числа) проходили на территории регионов страны, жители которых поддерживали кандидатуру Лулы на пост президента, что вызвало массу вопросов у партии экс-президента «Partido dos Trabalhadores». Ее руководство даже призвало Высший избирательный суд продлить время работы избирательных участков на два дополнительных часа, а также арестовать главу дорожной полиции Сильвинея Васкеса, в своих социальных сетях активно агитировавшего за кандидатуру действующего президента Жаира Болсонару.

По словам самого Васкеса, законодательство Бразилии разрешает трансфер до избирательных участков только на личном или общественном транспорте. В этой связи основной целью полицейских был досмотр профсоюзного транспорта и других организаций, заподозренных в централизованном подвозе избирателей к местам голосований. Позднее Васкес посетил Высший избирательный суд и дал свои объяснения по поводу произошедшего, подчеркнув, что в конечном итоге все остановленные автобусы прибыли к местам назначения.

Франция

Подсчет голосов организуется участковыми избирательными бюро, проводится – непосредственно самими избирателями, отобранными методом случайной выборки в помещении для голосования избирательного участка. Избиратель не может без уважительной причины отказаться от выполнения обязанностей по подсчету голосов избирателей.

Власти города По на юге Франции возбудили уголовное дело против кандидата на президентских выборах Жана Лассалья. 66-летнего депутата и лидера партии «Будем сопротивляться!» обвиняли в нарушениях избирательного кодекса, которые могли повлиять на результат голосования. В день второго тура президентских выборов Лассаль публично заявил, что воздерживается от голосования. Таким образом он мог повлиять на других избирателей, что запрещено в день голосования.

27 апреля 2022 года Конституционный совет аннулировал результаты выборов в коммуне. Прокурор города По приняла решение об уголовном преследовании политика. Лассалью грозил штраф в размере 15 тыс. евро, до года тюрьмы и лишение депутатского мандата. В первом туре выборов президента Франции Лассаль набрал 3,13 % голосов.

В ходе подведения итогов голосования французы вышли на протесты с заявлениями о фальсификации результатов выборов и требованием пересчитать голоса избирателей. На улицах происходили стычки демонстрантов с полицией, были отмечены жертвы.

Политическая обстановка во Франции накалилась после объявления первых данных экзитполов, которые демонстрировали, что более 50 % избирателей отдали голоса за Эммануэля Макрона. При этом говорилось о рекордном числе испорченных бюллетеней, почти все из которых – за Марин Ле Пен.

В сети разошлась информация о возможной фальсификации результатов голосования, так как многие бюллетени были надорваны в одних и тех же местах. На кадрах видеоролика было видно, как в специально запечатанных пакетах для голосования уже лежат бюллетени, поданные за Марин Ле Пен, которые были уже надорваны, что автоматически делало их недействительными.

По результатам опросов общественного мнения, большая часть избирателей была уверена, что Э. Макрон уже успел нанести существенный ущерб благосостоянию французских граждан, а за второй свой срок он положит конец комфортной и размеренной жизни жителей этой страны.

Акции протеста прошли во многих городах Франции еще до закрытия участков для голосования, а весь центр Парижа заняли демонстранты. Митингующие начали жечь костры и строить баррикады. Полиция для разгона протестов применила слезоточивый газ, а также огнестрельное оружие. Один из автомобилей обстреляли за неповиновение полиции, в результате чего были убиты два человека, один получил ранение.

В связи с информацией о возможных фальсификациях результатов выборов было дано разъяснение, что национальная телекомпания France Télévisions хотела внедрить инновации, позволяющие зрителям наблюдать за распределением голосов во Франции в режиме реального времени благодаря системе обратной связи данных от Министерства внутренних дел, которое отвечает за организацию выборов и подсчет голосов. Для этого канал обратился к поставщику услуг, ответственному за установление «прямой связи с министерством». Но при получении голосов от нескольких муниципалитетов «компьютер дважды суммировал определенные муниципалитеты, вместо того, чтобы корректно их корректировать и обновлять». По словам представителей France Télévisions «проблема была немедленно устранена инженерами, которые изменили протокол, чтобы исправить ошибку». Но это исправление не было введено достаточно оперативно, чтобы правильный подсчет голосов мог быстро отображаться в реальном времени. Лишь около 22:40 интерактивная карта отобразила верные данные Министерства внутренних дел в прямом эфире.

24 апреля 2022 года состоялся второй тур президентских выборов во Франции. Вечером того же дня французский телеканал France 2, входящий в государственную группу France Télévisions, во время прямой трансляции

показал предварительные данные о голосовании, по которым Марин Ле Пен опережала Эммануэля Макрона на 200 тысяч голосов, 14,4 миллиона против 14,2 млн соответственно. Однако, достаточно быстро это «недоразумение» было исправлено в пользу преимущества Макрона, а причиной ошибки назвали технический сбой системы подсчета голосов, которая якобы в какой-то момент начала считать голоса по муниципалитетам дважды. Однако это странное объяснение ни у кого из западных партнеров недоверия и дополнительных вопросов не вызвало. Официально утвержденные Министерством внутренних дел (орган, отвечающий за организацию выборов во Франции) результаты выборов: 18,8 млн у Макрона (58,54%) и 13,3 млн у Ле Пен (41,46%).

Теоретически, безусловно, какие-то технические сбои возможны. Однако, в случае, если такой сбой или какое-то процентное математическое совпадение или наоборот расхождение цифр в силу технического или человеческого фактора (даже банальной простой ошибки подсчета или человеческой усталости) теоретически происходит, например, в Российской Федерации, то сразу поднимается массовый крик о фальсификациях. Когда же такое происходит в Западной Европе, называющей себя колыбелью демократии и проводником юридической чистоты, почему не слышно голосов ни наших так называемых либералов – защитников псевдодемократии, ни их заокеанских и европейских кураторов, изо дня в день тратящих свое время только чтобы выискивать какие-то недостатки нашей абсолютно прозрачной избирательной системы. В которой любой человек, и российский избиратель, и просто пользователь интернета из любой точки мира, может посмотреть в свободном доступе подробные результаты всех уровней выборов до каждого из почти 100 тысяч избирательных участков.³⁴

Германия

26 сентября 2021 года в Германии состоялись федеральные выборы, на которых были избраны члены 20-го Бундестага. Также состоялись выборы в государственные органы в Берлине и Мекленбурге-Передней Померании. Действующий канцлер Ангела Меркель, впервые избранная в 2005 году, больше не выдвигала свою кандидатуру, что стало первым случаем, когда действующий канцлер Федеративной Республики Германия не добивался переизбрания. В Берлине голосование и подсчет голосов были непростыми, поскольку выборы проходили в тот же день, что и не только Берлинский марафон, но и государственные выборы в Берлине и местный референдум. На выборах в Берлине были допущены нарушения четырех типов:

- отказ в выдаче бюллетеня из-за их нехватки;
- голосование ненадлежащими бюллетенями;
- перерывы в голосовании из-за ожидания подвоза бюллетеней;
- нарушение установленного законодательством времени голосования.

³⁴ [French broadcaster displayed incorrect election results in technical error | Reuters](#)

Как показали поствыборные расследования, в 100 из 2257 избирательных участков Берлина наблюдались серьезные проблемы с соблюдением электоральной процедуры. Такие проблемы с подсчетом голосов никогда не наблюдались в Германии в столь многих округах сразу, из-за чего сбой представляется системным. Чиновники, ответственные за проведение выборов, признали, что многие бюллетени были «перепутаны» и поэтому не учтены. Таким образом, результаты голосования тысяч граждан Германии оказались неучтенными. На двух избирательных участках - 102-м и 106-м голосование началось после многочасовой задержки. Члены избирательных комиссий не могли войти в помещение, поскольку у них не было ключа. Немецкие СМИ опубликовали список некоторых нарушений, которые произошли в период выборов в Бундестаг.

В Детмольде на одном из участков после публикации протокола выборов у СДПГ внезапно прибавилось 194 голоса. Несмотря на то, что в выборах приняло участие всего 92 человека, в протоколе насчитался 241 голос и данный результат был официально опубликован. Один из наблюдателей сделал фотографию протокола и позже опубликовал ее в Facebook.

Около 100 000 голосов пропали в Гамбурге. Было выдано 301 884 бюллетеней для досрочного голосования и только 198 739 были учтены. Такая огромная разница получилась в результате того, что бюллетени не поступили назад в избирательные комиссии. При этом на предыдущих выборах количество невозвращенных бюллетеней для досрочного голосования никогда не превышало 17 тысяч.

В Бохуме также были зафиксированы нарушения. Бюллетени для досрочного голосования в первом округе были отправлены во второй округ. В результате 600 голосов в процессе досрочного голосования не были учтены. Сотрудница правового отдела Урсула Беаупайн заявила, что в этом нет ничего ужасного, так как данное количество голосов все равно «не релевантно» для распределения мандатов. На избирательном участке КирхеншULE в Бохуме 71,26 % бюллетеней были признаны недействительными. Речь идет о 491 голосе из 689. Но в данном случае это оказало влияние на результат выборов.

В результате пересчета голосов в Вальтропе были изменены результаты выборов. В одной из региональных избирательных комиссий голоса, отданные за AfD, были приписаны Республиканской партии. В результате пересчета AfD получила 71 голос вместо 29.

Читатель из Падерборна сообщал о большой разнице, которая возникла в результате исправления результатов голосования. Один из чиновников городской администрации после 22 часов во время телефонного разговора «улучшил» результаты выборов. Из 38 недействительных и 1139 действительных бюллетеней и общего количества 1237 бюллетеней было сделано 57 недействительных и 1120 действительных, всего 1177.

Один из читателей из Кемница сообщил, что он смог проголосовать дважды подряд, просто предъявив свой паспорт. Обычно избиратель должен быть вычеркнут из списка после голосования.

Многие избиратели в Эссене не смогли проголосовать. Руководитель избирательной комиссии на участке Школа Аделькампфштрассе проспала. Она была единственной, у кого был ключ к избирательным урнам. Она появилась на избирательном участке через полчаса после начала голосования, после чего наконец-то было начато голосование. К этому моменту замки с урн были уже срезаны болторезами.

В университете Дюйсбург-Эссен в одном из лифтов были найдены 26 мешков с бюллетенями. Нашедший поставил в известность полицию. По заявлению городской администрации в здании университета происходил подсчет голосов, куда доставлялись все бюллетени, по окончании подсчета бюллетени запаковывались в конверты по избиркомам и опечатывались. После чего они упаковывались в мешки по территориальным комиссиям. Как так получилось, что 26 мешков в воскресенье вечером не были доставлены в городскую избирательную комиссию, но объяснения не последовало. Полиция не усмотрела в произошедшем нарушений. Прокуратура исключила фальсификацию выборов, проверка по данному факту НЕ проводилась.

Один из читателей Гессена сообщил о том, что результаты официальной статистики на некоторых участках кажутся ему странными. На некоторых участках AfD получила ноль голосов, в том числе на тех, где в выборах приняли участие более 900 избирателей.

В Касселе во время региональных выборов произошла ошибка. Были перепутаны избирательные корзины, в результате 300 избиратели проголосовали в неправильной избирательной комиссии. В результате их голоса были признаны недействительными.

В районе Вульсдорф Бременхафена пропали 400 приглашений на выборы. Поиск не принес результатов. Возможно, они вообще не были напечатаны. Недостающие приглашения были допечатаны и снова разосланы.

В Пассау на трех участках AfD получила ноль процентов. По сообщению прессы произошла «ошибка при вводе данных».

В городе Висмоор данные о 751 бюллетене из центрально-западного района не были переданы в территориальную избирательную комиссию и позже с этой ошибкой были переданы вышестоящую комиссию.

В Дюйсбурге возникли проблемы при подсчете голосов, на многих участках не хватало персонала. Причина состояла в том, что 30 помощников на этих участках покинули их до того как были посчитаны голоса, в результате данные с этих участков были сообщены не в 22 часа, как положено, а в 00.30 ночи.

Были проблемы и с голосованием по почте. Представители разных партий говорили о том, что их берлинские избиратели запрашивали бюллетени по почте, но им так ничего и не прислали, проголосовать они не

смогли. К сожалению, ведущие политики Германии приняли решение замять скандал, который ставил под сомнение итоги всеобщих выборов в Германии. Приняв ответственность за произошедшие нарушения, только глава берлинской избирательной комиссии Петра Михаэлис подала в отставку после 11 лет пребывания на своем посту.

Голосование 26 сентября 2021 года было омрачено большим количеством сбоев - не хватало избирательных бюллетеней, избирательные участки временно закрывались или оставались открытыми дольше, чем положено, перед многими участками выстраивались длиннейшие очереди. В результате в Конституционный суд Берлина было подано большое количество жалоб, в которых оспаривались результаты голосования.

Кроме того, при голосовании по почте избиратель направляет заполненный бюллетень с удостоверением на право голосования, которое является персонализированным и на котором избиратель подтверждает под присягой, что бюллетень заполнен лично им. Таким образом, члены избирательного комитета, недобросовестно исполняющие свои обязанности, организующие подсчет голосов избирателей, имеют возможность сопоставить данные избирателя и результат его волеизъявления.

Одной из наиболее распространенных манипулятивных технологий является так называемый «шплиттинг» – агитация своих сторонников отдавать «второй» голос за список партнерской партии с целью увеличивая численности парламента за счет списка партии–партнера. Причем обновленная после решения Конституционного суда система распределения мандатов увеличила возможности немецких политтехнологов по манипуляции волеизъявлением избирателей, связанные с технологией «шплиттинга». Фактически избиратели были втянуты в политические технологии, далекие по своему смыслу от гарантированного Всеобщей декларацией прав человека, основополагающими документами ОБСЕ и Совета Европы права на участие населения в управлении делами своего государства. Такой подход властей ФРГ и ведущих политических сил может быть обусловлен тем, что в Основном законе ФРГ и других нормативных актах Германии подобное положение не нашло своего отражения.

Так практически во всех избирательных округах в 2013 году значительная доля избирателей (в отдельных территориях – более 50 %), отдавших свой «первый» голос за кандидата от ХДС/ХСС предпочла голосовать «вторым» голосом за партию СвДП. Технология основывается на том, что все прямые места одномандатников предлагалось отдавать ХДС/ХСС, а «вторым» голосом избирателю необходимо было проголосовать за СвДП, что должно было привести к возникновению дополнительных «подвешенных» голосов у ХДС/ХСС и шло на пользу партии СвДП, у которой появлялись шансы преодолеть пятипроцентный барьер и получить мандаты в новом составе Бундестага.

Этой технологией не брезговали и другие политические силы, однако ситуация усугубляется тем, что технологию «шплиттинга» активно

использовали ведущие политические силы, получившие большинство мест в высшем представительном органе государства.

Италия

В итоговых отчета БДИПЧ ОБСЕ по результатам международного наблюдения на парламентских выборах итальянскому законодателю было рекомендовано ввести обязательное обучение членов соответствующих избирательных органов с тем, чтобы обеспечить единообразное и точно исполнение законодательных положений при проведении голосования и подсчета голосов избирателей.

США

По оценкам американской неправительственной организации Pew Center on the States, порядок регистрации избирателей в стране является «неточным, дорогим и неэффективным»: в персональных данных 24 миллионов граждан, то есть у каждого восьмого избирателя, имеются существенные неточности; в списки занесены 1,8 млн. «мертвых душ»; около 2,75 миллиона человек зарегистрированы в качестве избирателей одновременно в нескольких штатах.

В США достаточно распространена такая форма фальсификации, как ложная регистрация по адресу, не соответствующему реальному месту проживания. Это делают и кандидаты и избиратели по просьбе кандидатов. Как правило, эти нарушения встречаются на местных выборах – в различных округах по американским штатам.

По оценкам экспертов американских НКО около 51 миллиона граждан, достигших совершеннолетия и обладающих активным избирательным правом, не внесены в списки избирателей и фактически лишены права голосовать. Процент зарегистрированных избирателей колеблется в штатах от 61,8 % в Неваде до 98,9 % в Мичигане, более 95% зарегистрировано лишь в 3 штатах и округе Колумбия.

Лишение возможности голосовать затрагивает преимущественно представителей афроамериканской части избирательного корпуса: так, лишены избирательных права около 2.2 млн. избирателей (из 6,1 млн.).

В одних штатах законодательство предусматривает, например, обязательное либо рекомендуемое предъявление избирателем удостоверения личности, имеющего фотографию избирателя, в других – такое «фотографическое» требование отсутствует либо применяются «смягченные» требования к перечню документов избирателей, либо при голосовании избиратель может не предъявлять для получения избирательного бюллетеня какого-либо удостоверения личности или иного персонифицированного документа.

Подсчет условных избирательных бюллетеней занимает – в соответствии с законодательством штатов – от двух (например, штат Флорида) до 35 дней (например, штат Калифорния).

Официального опубликования результатов выборов чаще всего не происходит (избирательные органы штатов предоставляют информацию кандидатам на должность Президента США и заинтересованным лицам в средствах массовой информации; местные избирательные органы публикуют неофициальные результаты для своих избирателей в качестве общественной услуги).

До, во время и после дня выборов Дональд Трамп и его соратники заявляли о широко распространенных нарушениях на выборах, однако Генеральный прокурор Уильям Барр и официальные лица в каждом из 50 штатов и Округе Колумбия не обнаружили доказательств фальсификаций или нарушений в ходе выборов. 30 декабря 2020 года президент Дональд Трамп подчеркнул, что выборы по своему уровню не соответствовали даже голосованию в странах третьего мира: «В США было значительно больше голосов, чем голосующих людей. С этой клоунадой нельзя мириться».

После оглашения итогов голосования Трамп и его союзники, включая республиканцев - членов Конгресса, продолжали предпринимать многочисленные попытки отменить результаты выборов, подав десятки судебных исков в нескольких штатах, при этом все, кроме одного незначительного дела, были отозваны или отклонены различными судами, однако Трамп настаивал на своей победе и, по мнению большинства американских СМИ, продолжал распространять ложные заявления о своей победе на выборах. Он и его сторонники также распространяли теории заговора о масштабных фальсификациях в ходе выборов; по некоторым сведениям, оказывали давление на выборщиков-республиканцев и законодателей; возражали против сертификации голосования коллегией выборщиков в Конгрессе и отказывались сотрудничать с переходной командой президента. Данная деятельность была охарактеризована рядом СМИ как «попытка переворота».

Недавно популярный журнал Time раскрыл некоторые детали того, что сегодня называется «заговор по спасению демократии». В переводе на обычный язык - это технологии фальсификации выборов. «Все это звучит, как бред конспиролога, но это действительно был тайный сговор богатых и авторитетных людей, которые изменили законы и правила голосования, отформатировали прессу и взяли под контроль весь поток информации" (цитата из публикации, <https://time.com/5936036/secret-2020-election-campaign/>).

Уличные акции на тему «Черные жизни важны» стали мощным средством давления на бизнес. Владельцам прозрачно намекнули, что если они поддержат Трампа, то толпы погромщиков разнесут все их лавочки. Постепенно сдалась даже Торговая палата США, выпустив совместное заявление с профсоюзами — своими, вроде бы, классовыми врагами. В день голосования те же активисты BLM создавали «безопасное пространство» для выборов, толпами окружая избирательные участки и запугивая мирных граждан. Полиция при этом отсутствовала.

Апогея нарушения достигли в день выборов. Четвертого ноября в Детройте наблюдатели от Республиканской партии тщетно пытались попасть на участки, чтобы проследить за подсчетом голосов. Местный правозащитник Арт Рейес III вызвал своих, как он их называет, «тренированных активистов», и те выгнали наблюдателей на улицу. На других участках сотрудники просто запирались изнутри и закрывали окна плакатами, чтобы наблюдатели не подсматривали снаружи. Тем оставалось только скандировать: «Остановить подсчет!» Потом наблюдатели тщетно жаловались прессе — на то, что одни те же бюллетени по много раз пропускали через счетную машину, на то, что недействительные бюллетени считали вместе с действительными. Но журналисты откровенно смеялись над ними.

Подкуп сотрудников избирательных участков, шантаж и угрозы, избыточный админресурс, массовые нападения на наблюдателей, погромы — в президентских выборах 2020 года были использованы все грязные технологии, которые американцы так любят приписывать режимам, которые их не устраивают за рубежом. Об этом откровенно написал крупнейший американский журнал Time. Цинизм заговорщиков поразил даже ко многому привычных американцев. «Никогда такой наглости не видел. Боже, спаси Америку!» - писали они в соцсетях. На что истеблишмент ответил: «Да, мы подделали результаты выборов, но это для вашего же блага».

Потом эти же люди будут поучать весь мир, как надо правильно проводить выборы, говорить о «истинной демократии», о свободе слова. Учить, как подсчитывать голоса и сколько приглашать наблюдателей.

Вместо внутреннего паспорта, которого в США не существует, в различных ситуациях, требующих удостоверения личности человека, можно использовать не только водительское удостоверение (оно на практике чаще всего заменяет паспорт), но и студенческую карточку и даже счет за коммунальные услуги, если на нем проставлены адрес и имя.

На выборах 2012 г. во флоридском округе Палм-бич было выявлено 108 подделок в списках избирателей. Затем появились сообщения о правонарушениях в еще девяти округах этого штата, включая уничтожение сотрудниками компании «Strategic allied consulting» формуляров демократических избирателей с целью искусственного занижения их явки в пользу консервативного электората, а также ведение незаконной агитации среди жителей штата. Примечательно, что данная компания работала не только во Флориде, но и в других ключевых «колеблющихся» штатах — Вирджинии, Колорадо, Неваде и Северной Каролине.

По оценкам влиятельной вашингтонской лоббистской структуры — Американской ассоциации политических консультантов (ААПК), воздействию на волеизъявление граждан США способствовали следующие основные факторы:

- отсутствие централизованного учета и перерегистрации избирателей при смене места жительства и унифицированного механизма исключения из списков избирателей умерших граждан;
- возможность участия в выборах по доверенности или без предоставления удостоверения личности;
- массовое использование автоматизированных систем голосования;
- широкое распространение голосования по почте.

В ряде штатов, в частности в штатах Нью-Йорк, Нью-Джерси, Виргиния, Пенсильвания, Джорджия, Массачусетс, зафиксированы нарушения избирательных прав граждан, не владеющих в достаточной степени английским языком. Наиболее существенными нарушениями стали неправильный перевод избирательных бюллетеней и веб-сайтов, отсутствие перевода бюллетеней на другие языки, нехватка переводчиков на избирательных участках.

В США достаточно распространена такая форма фальсификации, как ложная регистрация по адресу, не соответствующему реальному месту проживания. Это делают и кандидаты и избиратели по просьбе кандидатов. Как правило, эти нарушения встречаются на местных выборах – в различных округах по американским штатам.

На первом месте по количеству вскрытых нарушений – различные манипуляции с процессом досрочного голосования, в том числе голосования по почте, а также голосование не имеющих права голосовать.

На втором месте по количеству нарушений – двойное голосование – на разных участках, на участке и досрочно/по почте или же за себя и за кого-то еще.

Далее в списке нарушений идут ложные регистрации по месту жительства, не соответствующие реальным – как кандидатов, так и избирателей.

Кроме того, встречаются примеры покупки голосов избирателей, выдача себя за другое лицо на избирательных участках, подмена реальных результатов голосования в протоколах. На некоторых участках в случае обнаружения нарушений происходит отмена выборов в судебном порядке.

Северная Каролина, 2022 год. Одалинда Мондрагон-Арройо была обвинена федеральным правительством в мошенничестве при натурализации, даче ложных показаний в иммиграционном разбирательстве, неправомерном использовании юридических документов и ложном заявлении о гражданстве США для регистрации для голосования. Мондрагон-Арройо, гражданка Мексики и, следовательно, не имеющая права голоса, признала свою ошибку и вошла в программу досудебного отвлечения на 12 месяцев. После завершения программы с нее были сняты обвинения.

Флорида, 2022 год. Дедрик Де'рон Болдуин, осужденный преступник, был обвинен штатом в предоставлении ложной регистрационной информации избирателя и в умышленном голосовании в качестве неквалифицированного избирателя после того, как он проголосовал на

первичных демократических выборах (праймериз Демократической партии) 2020 года и всеобщих выборах 2020 года. Он был приговорен к 364 дням тюремного заключения по каждому пункту обвинения с отбыванием одновременного наказания с зачетом 47 дней отбытого срока. При этом Болдуин уже отбывает 12-летний срок за непредумышленное убийство и нанесение побоев при отягчающих обстоятельствах. Мошенничество было обнаружено в результате расследования, проведенного Департаментом правоохранительных органов Флориды после восьмимесячного расследования в отношении руководителя выборов от Демократической партии округа Алачуа Ким Бартон, которая организовала кампании по регистрации избирателей, в результате которых несколько заключенных были неправильно зарегистрированы для голосования.

Аризона, 2022 год. Трейси Кей МакКи из Скоттсдейла была обвинена в незаконном голосовании и даче ложных показаний. МакКи, зарегистрированная республиканка, проголосовала от имени своей умершей матери на всеобщих выборах 2020 года. Она признала себя виновной по одному пункту обвинения в незаконном голосовании, что является уголовным преступлением, была приговорена к двум годам условно, к выполнению 100 часов общественных работ и к выплате 2144 долларов в виде штрафов и сборов.

Округ Колумбия, 2023 год. Ванесса Рубио была оштрафована избирательной комиссией округа Колумбия на 500 долларов после того, как дважды проголосовала на всеобщих выборах 2020 года: один раз в Мэриленде и второй раз в округе Колумбия.

Рене Диггс была оштрафована Избирательной комиссией округа Колумбия на 100 долларов после того, как дважды проголосовала на всеобщих выборах 2020 года: один раз в Мэриленде и второй раз в округе Колумбия.

Джессика Мизер была оштрафована Избирательной комиссией округа Колумбия на 100 долларов после того, как дважды проголосовала на всеобщих выборах 2020 года: один раз в Мэриленде и второй раз в округе Колумбия.

Маргаретта Сиберт-Дин была оштрафована Избирательной комиссией округа Колумбия на 100 долларов после того, как дважды проголосовала на всеобщих выборах 2020 года: один раз в Мэриленде и второй раз в округе Колумбия.

Штат Флорида, 2023 год. Джону Райдеру из деревни Вирджиния-Трейс штат предъявил обвинение в подаче более одного бюллетеня на выборах, что является уголовным преступлением за двойное голосование на всеобщих выборах 2020 года в округе Самтер. Он проголосовал один раз лично во Флориде во время досрочного голосования и еще раз заочным голосованием в Нью-Йорке. Его приговорили к исправительной программе до суда, где ему было приказано отработать 50 часов общественных работ. Суд разрешил Райдеру выплатить общественные работы из расчета 10 долларов в час или

500 долларов в общей сложности. Ему также были начислены судебные штрафы и судебные издержки на общую сумму 400 долларов.

Миннесота, 2022 год. Замеахия Дж. Исмаил была обвинена штатом в одном уголовном преступлении, связанном с регистрацией для голосования на более чем одном избирательном участке, и в одном уголовном преступлении, связанном с двойным голосованием на выборах в округе Хеннепин в 2017 году. Она зарегистрировалась и проголосовала лично на двух разных участках округа Хеннепин: в Сент-Луис-парке, где на самом деле живет, и второй раз в Миннеаполисе после того, как ее знакомый посоветовал ей проголосовать за Аби Варсаме, кандидата от демократов в городской совет Миннеаполиса. Исмаил проголосовала в Миннеаполисе, не предъявляя никаких документов, удостоверяющих личность, поскольку ее знакомый поручился за нее. В обмен на то, что государство отклонит обвинение в двойном голосовании, она согласилась признать себя виновной по обвинению в регистрации более чем на одном избирательном участке. Исмаил была приговорена к году тюремного заключения, где она в итоге провела 20 дней, оставшаяся часть срока была заменена на два года условно. Также она выплатила штраф и судебные сборы в 78 долларов.

Миннесота, 2022 год. Джилл Д. Келли была обвинена штатом в голосовании более одного раза во время одних и тех же выборов, что является уголовным преступлением. Во время президентских праймериз 2020 года Джилл Келли проголосовала один раз лично и один раз заочным голосованием, причем оба голоса были поданы в Миннесоте. Она была признана виновной в совершении уголовного преступления и приговорена к 1 году тюремного заключения с отсрочкой заключения на два года при условии хорошего поведения. Ей дали два года испытательного срока и выплатили 289 долларов штрафов и сборов.

Айдахо, 2022 год. Ричарду Гуггенхайму было предъявлено обвинение в одном уголовном преступлении, связанном с незаконным голосованием после того, как он дважды проголосовал на первичных выборах (праймериз) 2020 года: один раз в Айдахо и снова во Флориде. Он признал себя виновным и был приговорен к испытательному сроку, к отработке 100 часов общественных работ в течение шести месяцев и выплате штрафов в размере 1245,50 долларов США.

Джорджия, 2022 год. Уильяму Чейзу из округа Уокер было предъявлено обвинение в подделке документов, незаконных действиях в отношении избирательных документов, незаконных действиях в отношении голосов избирателей и двойном голосовании после заполнения бюллетеня для досрочного голосования другого лица во втором туре выборов в январе 2021 года. Бюллетень был ошибочно отправлен почтовой службой по прежнему адресу зарегистрированного избирателя. Избиратель обратилась в избирательную комиссию округа Уокер, когда она не получила свой бюллетень, но ее муж получил свой бюллетень. Представители избирательной комиссии обнаружили, что Чейз подал бюллетень женщины,

подделав ее подпись; Отпечатки пальцев Чейза были на поддельном бюллетене. Чейз также уже подал свой собственный бюллетень в дополнение к фальсифицированному открепительному бюллетеню. Чейз был признан виновным присяжными по всем пунктам обвинения и приговорен к 25 годам лишения свободы, из которых 15 лет должны быть отбыты в тюрьме, а оставшиеся 10 лет - с испытательным сроком.

Флорида, 2022 год. Джоан Мари Холстед, зарегистрированная республиканка, была обвинена штатом в двойном голосовании на всеобщих выборах 2020 года. Один раз она проголосовала лично во Флориде, а затем проголосовала еще раз в своем родном штате Нью-Йорк посредством заочного голосования. Холстед была приговорена к программе досудебного отвлечения, по которой ее обвинения будут отложены по истечении 18 месяцев, если она успешно завершит программу. Холстед также было приказано выполнить 50 часов общественных работ, принять участие в программе гражданского образования и выплатить 400 долларов в виде штрафов и судебных издержек.

Флорида, 2022 год. Джей Кетчик, зарегистрированный республиканец, был арестован и обвинен в двойном голосовании на всеобщих выборах 2020 года. Он проголосовал один раз во Флориде и еще раз по почте в своем родном штате Мичиган. Он был приговорен к 18-месячной программе предварительного заключения, по завершении которой его обвинения будут сняты. Кетчика также приговорили к 50 часам общественных работ, обязали посещать программу гражданского образования, обязали платить 52 доллара в месяц за программу досудебного отвлечения и обязали выплатить 400 долларов в качестве судебных издержек.

Флорида, 2022 год. Чарльз Барнс был арестован и обвинен в двойном голосовании на президентских выборах 2020 года. Он проголосовал один раз во Флориде и еще раз в своем родном штате Коннектикут путем заочного голосования. Барнс был приговорен к программе предварительного заключения, где его обвинения будут отложены по истечении 18 месяцев в случае успешного завершения программы. Барнса также приговорили к 50 часам общественных работ, обязали посещать программу гражданского образования, обязали платить 52 доллара в месяц в качестве гонорара в рамках программы досудебного отвлечения и оштрафовали на 400 долларов в качестве судебных издержек.

Западная Вирджиния, 2023. Сэмюэлу Роберту Синку штат предъявил обвинение в одном правонарушении, связанном с незаконным голосованием после голосования в округе Мерсер и в другом штате на одних и тех же выборах. Он согласился принять участие в программе отвлечения внимания сроком на 24 месяца, в течение которого судебное преследование за двойное голосование будет отложено. При успешном завершении программы уголовное преследование возбуждаться не будет.

Западная Вирджиния, 2023 год. Ричарду Фоксу штат предъявил обвинение по одному пункту обвинения в незаконном голосовании после

двойного голосования на всеобщих выборах 2020 года. Фокс проголосовал заочным голосованием во Флориде, а затем снова заочным голосованием в Западной Вирджинии. Он признал себя виновным в одном правонарушении, связанным с незаконным голосованием, и был приговорен к одному году тюремного заключения с испытательным сроком на один год и штрафу в 1000 долларов.

Западная Вирджиния, 2023 год. Штат округа Канава предъявил Джеку Вогану обвинение в одном правонарушении, связанным с незаконным голосованием, после двойного голосования на всеобщих выборах 2020 года. Он проголосовал один раз заочным голосованием в Западной Вирджинии и еще раз заочным голосованием во Флориде. Он признал себя виновным и был оштрафован на 100 долларов плюс судебные издержки.

Западная Вирджиния, 2023 год. Джону Куперу было предъявлено обвинение в округе Рэндоф по одному пункту обвинения в незаконном голосовании после двойного голосования на всеобщих выборах 2020 года. Он голосовал в Западной Вирджинии и снова в Нью-Мексико. Он признал себя виновным и был оштрафован на 500 долларов.

Флорида, 2023 год. Джону Райдеру из деревни Вирджиния-Трейс штат предъявил обвинение в подаче более одного бюллетеня на выборах, что является уголовным преступлением за двойное голосование на всеобщих выборах 2020 года в округе Самтер. Он проголосовал один раз лично во Флориде во время досрочного голосования и еще раз досрочным голосованием в Нью-Йорке. Его приговорили к исправительной программе до суда, где ему было приказано отработать 50 часов общественных работ. Суд разрешил Райдеру выплатить общественные работы из расчета 10 долларов в час или 500 долларов в общей сложности. Ему также были начислены судебные штрафы и судебные издержки на общую сумму 400 долларов.

Огайо, 2023 год. Эшли Гельман была обвинена штатом по одному пункту обвинения в незаконном голосовании и по одному пункту обвинения в фальсификации выборов после двойного голосования на всеобщих выборах 2022 года. Она проголосовала досрочно лично во Флориде и снова досрочно в Огайо. Гельман была бывшим жителем округа Гога, но в 2020 году переехала в округ Бровард, штат Флорида. Она признала себя виновной в одном правонарушении, связанным с попыткой фальсификации выборов. Гельман приговорили к 4 дням общественного контроля в Центре безопасности округа Гоуга, 1 году условно и штрафу в 1000 долларов.

Огайо, 2023 год. Джеймс Сондерс был обвинен штатом округа Кайахога по двум пунктам обвинения в незаконном голосовании после того, как дважды голосовал на всеобщих выборах в 2020 году (за Трампа) и 2022 году. В 2020 году он проголосовал досрочно лично в Огайо и снова лично в день выборов во Флориде. В 2022 году он проголосовал заочно во Флориде и проголосовал лично в Огайо. Расследование показало, что он также дважды голосовал на выборах в 2014 и 2016 годах, но не мог быть привлечен к

ответственности за эти правонарушения, поскольку истек срок давности. Он был признан виновным в ходе судебного разбирательства и приговорен к трем годам тюремного заключения и штрафу в 10 000 долларов.

Южная Дакота, 2023 год. Дэниел Шунховен был обвинен штатом округа Брукинг по одному пункту обвинения в попытке дважды проголосовать на всеобщих выборах 2022 года. Шонховен проголосовал досрочно в окружном правительственном центре и подписал письменные показания, подтверждающие его личность, поскольку у него не было удостоверения личности. В день выборов Шунховен пришел на свой избирательный участок и попытался проголосовать еще раз. Столкнувшись с тем фактом, что он уже проголосовал, и даже после того, как сотрудники избирательной комиссии обнаружили его первоначальный бюллетень, Шонховен все равно отрицал голосование и заполнил дополнительный бюллетень.

Висконсин, 2023 год. Эдварду Малнару были предъявлены обвинения штатом округа Фон-дю-Лак по одному пункту обвинения в голосовании более одного раза и по одному пункту обвинения в сопротивлении или препятствовании должностному лицу после двойного голосования во время всеобщих выборов 2020 года. Он проголосовал заочным голосованием в Мичигане и снова лично в Висконсине.

Западная Вирджиния, 2023 год. Джеку Вогану округом Канава было предъявлено обвинение в одном правонарушении, связанным с незаконным голосованием, после двойного голосования на всеобщих выборах 2020 года. Он проголосовал один раз заочным голосованием в Западной Вирджинии и еще раз заочным голосованием во Флориде. Он признал себя виновным и был оштрафован на 100 долларов плюс судебные издержки.

Штат Висконсин, округ Ваукеша, 2023 год. Гражданин Джон Хартер был оштрафован на 3000 долларов за недостоверное указание места регистрации в документах кандидата на местные выборы. Хартер, который баллотировался в школьный совет школьного округа Хартленд-Лейксайд, ложно указал свое место жительства в доме своего отца в Делафилде, несмотря на то, что жил в соседнем городе Брукфилд, который не входит в школьный округ. Хартер признал себя виновным по трем пунктам обвинения в фальсификации регистрации избирателей и был приговорен к 30 дням тюремного заключения штрафа.

Штат Калифорния, 2022 год. Карлос Антонио Де Монтенегро (также известный как Марк Энтони Гонсалвес) был уличен в тщательно продуманной схеме по фальсификации выборов мэра в Хоторне, Калифорния. Ему было предъявлено обвинение по 41 пункту обвинения в подаче (вместе с другими) более 8000 мошеннических заявлений на регистрацию избирателей от имени бездомных перед выборами 2020 года, а также в фальсификации имен, адресов и подписей в документах о выдвижении его кандидатур. Вину свою Монтенегро признал. Его

приговорили к 60 дням тюремного заключения, двум годам условно и 30 дням общественных работ.

Флорида, 2022 год. Марку Крампу, осужденному преступнику, было предъявлено обвинение по одному пункту обвинения в ложной клятве для регистрации для голосования и по двум пунктам обвинения в незаконном голосовании в связи с первичными выборами (праймериз) в августе 2020 года и всеобщими выборами в ноябре 2020 года. Он признал себя виновным по одному пункту обвинения в ложных клятвах и одному пункту обвинения в незаконном голосовании в обмен на то, что штат отклонил третий пункт обвинения в незаконном голосовании. Он был приговорен к 10 месяцам тюремного заключения по каждому пункту обвинения с одновременным отбыванием наказания, и ему были начислены 668 долларов США в виде издержек и гонораров.

Луизиана, 2022 год. Джерри Трабона, бывший начальник полиции города Амит, был первоначально обвинен федеральными властями по одному пункту обвинения в заговоре с целью подкупа голосов и по трем пунктам обвинения в подкупе голосов, а также в пособничестве и подстрекательстве после его участия в схеме подкупа голосов во время праймериз и всеобщих выборов в округе Тангипахоа в 2016 году. Трабона, который занимал пост начальника полиции с 2005 по 2020 год, вступил в сговор с Кристианом Хартом, который был членом городского совета с 2016 года, предлагая людям покупать голоса за них и других кандидатов, которых они поддерживали на открытых праймериз и всеобщих выборах в округе Тангипахоа 2016 года.

Согласно обвинительному заключению, «Харт и Трабона предоставили лицам, покупавшим за них голоса, и лицам, продававшим свои голоса, образцы бюллетеней и списки кандидатов, за которых избиратели должны отдать свои голоса». Чтобы скрыть цель этих платежей, «Трабона заставляла этих людей подписывать контракты, в которых ложно указывалось, что они «не будут делать никаких предложений любому избирателю или другому лицу о финансовой награде или выгоде в обмен на голос».

Харт и Трабона просили покупателей голосов предоставить список избирателей, которым им заплатили, и после получения списка платили покупателю голосов до 20 долларов за каждого человека, которому они заплатили за голосование. Трабона признал себя виновным по одному федеральному обвинению в заговоре с целью подкупа голосов.

Флорида, 2022 год. Нарушения с бюллетенями для подачи конституционной петиции. Девину Кингу было предъявлено обвинение в преступном использовании личной идентификационной информации после того, как он обманным путем добавил имена и подписи избирателей (всего более 500) в петицию по поправкам к конституции. Представители избирательной комиссии штата связались с правоохранительными органами, поскольку подписи многих избирателей не соответствовали их реальным, личная информация избирателей была неверной, а заявления выглядели

«нетронутыми». Должностные лица связались с 10 лицами, которые предположительно подписали формы петиций для голосования, и все они подтвердили, что не подписывали петиции, а также не знали, что их личная информация была указана в форме петиции для голосования. Еще 10 человек, как было обнаружено, уже умерли. Кинг признал себя виновным в совершении уголовного преступления и был приговорен к 1 году тюремного заключения и штрафу в размере 1519 долларов США в виде судебных издержек и штрафов.

Флорида, 2022 год. Джордану Дэниэлсу было предъявлено обвинение в уголовном преступлении, связанным с использованием личной идентификационной информации после того, как он обманным путем добавил имена и подписи избирателей в петицию по поправкам к конституции. Представители избирательной комиссии штата обнаружили, что Дэниэлс подал более 50 форм, и связались с правоохранительными органами, поскольку подписи многих избирателей не соответствовали их реальным подписям, личная информация избирателей была неверной, а формы (заявления) выглядели «нетронутыми». Дэниэлс признал себя виновным в совершении уголовного преступления и был приговорен к 10 месяцам тюремного заключения, 14 месяцам испытательного срока, 100 часам общественных работ, 40 долларам в месяц на расходы по надзору и штрафу в размере 1669 долларов в виде судебных издержек и штрафов.

Колорадо, 2022 год. Барри Морфью было предъявлено обвинение по одному пункту обвинения в подделке и одному пункту обвинения в нарушении правил голосования по почте после подачи заполненного бюллетеня для заочного голосования от имени своей пропавшей жены во время всеобщих выборов 2020 года в округе Чаффи. Морфью сообщил ФБР, что подал фальсифицированный бюллетень, потому что «хотел, чтобы Трамп победил». Он признал себя виновным в одном уголовном преступлении, связанным с подделкой документов, и был приговорен к одному году условно. Он также был оштрафован на 600 долларов штрафов и судебных издержек

Калифорния, 2022 год. Элизабет Гейл из Сан-Диего была обвинена штатом по четырем пунктам обвинения в мошенничестве при голосовании, выдаче себя за избирателя, попытке проголосовать за вымышленное лицо и выдаче себя с помощью письменного документа после подачи открепительного удостоверения от имени своей умершей матери во время кампании по отзыву губернатора Калифорнии в 2021 году. После того, как всем зарегистрированным избирателям округа Мадера были разосланы бюллетени для заочного голосования, Гейл заполнила бюллетень, подделала подпись своей матери и ложно присягнула в качестве свидетеля того, как ее мать подписывала бюллетень. Ее приговорили к двум годам условно.

Аризона, 2022 год. Криста Мишель Коннор, 55 лет, признала себя виновной по одному пункту обвинения в попытке незаконного голосования. Коннор подписала и подала бюллетень для досрочного голосования по почте

от имени своей матери Джин Салливан, которая умерла за месяц до всеобщих выборов 2020 года. Ее приговорили к 100 часам общественных работ и штрафу в 890 долларов.

Мичиган, 2023 год. Кэти Фанк, демократ, работник бюджетной сферы в округе Флинт и наблюдатель за выборами округа Флинт, была обвинена штатом в одном пункте подделки избирательных бюллетеней и одном эпизоде неправомерного поведения при исполнении служебных обязанностей, на предварительных выборах в августе 2020 года, на которых она участвовала в голосовании в качестве кандидата и выиграла с разницей в 79 голосов. Фанк утверждала, что кто-то проник в комнату в здании муниципалитета Флинт. Однако ее адвокат оговорил, что она сломала печать на ящике для голосования, в результате чего бюллетени были признаны недействительными и их нельзя было подсчитать, и никому больше не было предъявлено обвинение во взломе и проникновении в зал. Фанк не стала оспаривать один пункт обвинения в неправомерном поведении при исполнении служебных обязанностей в обмен на отказ от тюремного заключения и снятие обвинения в фальсификации избирательных бюллетеней. Она ожидает приговора. Ее работа в округе была завершена в декабре 2022 года.

ЮАР

8 мая 2019 года состоялись шестые Национальные и провинциальные выборы в ЮАР. Голосование прошло без существенных нарушений. Лишь три из почти 23 тыс. избирательных участков по техническим причинам не были открыты.

На территории современной ЮАР проживает около 56,5 млн граждан, 80,8 % из которых темнокожие. По официальным данным Избирательной комиссии ЮАР, численность избирателей на прошедших выборах составила 26,8 млн человек (47,4 %). Стоит отметить, что находящийся под контролем Правительства страны вопрос составления и дополнения списков избирателей – один из наиболее актуальных, требующих большого внимания Избирательной комиссии. Дело в том, что со времен апартеида миллионы жителей ЮАР не имели ни регистрации, ни гражданства и вообще не значились ни в одном государственном реестре. Первый национальный список избирателей был составлен в 1999 году и включил 18,1 млн граждан.

Избирательная комиссия с 2003 г. должна обеспечивать предоставление по запросам копий списка избирателей, содержащего сведения о регистрации граждан. С тех пор началась широкомасштабная работа по заполнению сведений об адресах граждан. На протяжении многих лет список дополнялся и верифицировался, но даже сегодня около 5,8 процентов записей в списке (около 1,6 млн избирателей) не содержат данных о месте прописки избирателей, а в 9,8 процента случаев сведения о месте жительства граждан неполные.

С учетом изложенной ситуации в ходе голосования в помещениях для голосования находятся два списка избирателей: 1-й – основной, содержащий полные сведения об избирателях, 2-й – требующий уточнений, содержащий неполные данные. Когда на избирательный участок приходит избиратель, сведения о котором неполные, ему предлагается заполнить специальную форму, содержащую персональные данные. Далее заполненное заявление в запечатанном конверте направляется в сертифицирующий центр для введения данных в систему.

Великобритания

В ходе голосования от избирателей не требуется предъявления документов, удостоверяющих их личность, но многие избиратели приносят с собой избирательное извещение, чтобы регистратору было легче найти их имя в списке. Исключением из правил считается Северная Ирландия, где избиратели обязаны представить документ, удостоверяющий их личность (права, паспорт и так далее), однако наличие фотографии в документе не обязательно.

В 2023 году в Великобритании введено в избирательное законодательство требование предоставлять удостоверяющий личность документ, содержащий фотографию. Инициатива похвальная, особенно с учетом многочисленных подтвержденных случаев фальсификаций, используя неправомерное удостоверение личности в прошлые годы. Однако нововведение еще содержит много лакун, которые в этом году на местных выборах не позволили проголосовать достаточному числу избирателей. Пока технология не отработана, вызывает сложности, которые могут влиять на результаты выборов. Предъявлять можно даже устаревшее удостоверение личности – если избиратель по-прежнему похож на свою фотографию и его имя соответствует тому, что указано в списке избирателе³⁵.

Избирательные бюллетени на выборах в Великобритании выдаются избирателям, включенным в список избирателей, по предъявлении паспорта либо ещё 20 документов, включая водительские права, проездной билет для инвалидов или пожилых людей, разрешение на парковку для инвалидов, удостоверение с подтверждением возраста. Полный список документов утвержден избирательной комиссией Великобритании³⁶.

В Великобритании более 2 миллионов граждан не имеют действительного удостоверения личности с фотографией, среди них много пожилых людей, инвалидов и бездомных, которые не смогут проголосовать на выборах. Такие люди должны получить удостоверение полномочий избирателя (UK voter ID)³⁷, но из-за низкой информированности о новеллах законодательства за четыре месяца с сентября по декабрь 2023 года было

³⁵ [Voters in England face photo ID obstacle in local elections | Local elections 2023 | The Guardian](#)

³⁶ Accepted forms of photo ID. The Electoral Commission. URL: <https://www.electoralcommission.org.uk/voting-and-elections/voter-id/accepted-forms-photo-id> (дата обращения: 16.12.2023).

³⁷ Apply for photo ID to vote (called a 'Voter Authority Certificate'). GOV.UK .URL: <https://www.gov.uk/apply-for-photo-id-voter-authority-certificate> (дата обращения: 16.12.2023).

подано менее 4 тысяч заявок на получение удостоверения полномочий избирателя, а всего за 2023 год было подано около 50 тысяч заявок. Таким образом, на ближайших парламентских выборах в Великобритании, которые состоятся в 2024 году избирательных прав будут лишены 2 миллиона избирателей³⁸.

Около 14 000 избирателям было отказано в голосовании на выборах в местные органы власти в мае 2023 года, после того как правительство приняло новый закон, требующий от избирателей предъявлять удостоверения личности с фотографией, заявив, что это важно для борьбы с фальсификациями на выборах. Согласно отчету Избирательной комиссии Великобритании, большинство людей смогли проголосовать, однако некоторые группы, такие как инвалиды или безработные, столкнулись с трудностями. При этом комиссия отметила, что на общенациональных выборах, которые запланированы на 2024 год, эта проблема будет еще более актуальной и для избирателей и для организаторов выборов. Комиссия призвала правительство внести изменения, такие как расширение списка принимаемых удостоверений личности.

Комиссия сообщила, что новое требование удостоверения личности избирателя создало барьер для некоторых избирателей и, вероятно, создаст еще большие проблемы при более высокой явке. По словам критиков нововведения, оно было создано для уменьшения явки среди бедных слоев населения, этнических меньшинств и молодежи, которые менее склонны голосовать за правящую Консервативную партию. Одно из мнений – что правительство пыталось «подтасовать» майские выборы, но на самом деле обнаружило, что это привело к обратным результатам, ударив по пожилым избирателям, которые традиционно голосовали за консерваторов.³⁹

По итогам наблюдения за выборами в 2023 году отмечается, что «работники избирательных участков с большей вероятностью не смогут сравнить удостоверение личности с фотографией человека, предъявляющего этот документ, если человек другой этнической принадлежности»⁴⁰. На местных выборах в 2023 году были случаи, когда бюллетень не выдавали человеку, который отказывался снимать маску с лица.

Согласно исследованию Университета Ливерпуля «Кто является жертвой фальсификаций на выборах в Великобритании?», основанному на опросе жителей Британии, в ходе которого респонденты рассказали о своем непосредственном опыте фальсификации на последних общенациональных выборах, уровень фальсификаций на выборах в настоящее время составляет от шести до восьми процентов, но для представителей некоторых этнических меньшинств эта цифра выше.

³⁸ ID rules stopped 14,000 people voting, watchdog finds. BBC. URL: <https://www.bbc.co.uk/news/uk-politics-65988959> (дата обращения: 16.12.2023).

³⁹ [UK must ensure elections remain accessible after new ID law, watchdog says | Reuters](#)

⁴⁰ Voter ID in England led to racial and disability discrimination, report finds. The Guardian. URL: <https://www.theguardian.com/politics/2023/sep/11/voter-id-in-england-led-to-racial-and-disability-discrimination-report-finds> (дата обращения: 16.12.2023).

В исследовании рассмотрены две формы фальсификации результатов выборов в Великобритании: неправомерное влияние (*undue influence* – когда избиратель принуждается голосовать за конкретного кандидата или партию) и персонализация (*personation* – когда личность избирателя используется кем-то, кроме назначенного им доверенного лица, для голосования). Согласно данным опросов, значительная часть избирателей считает, что фальсификации выборов имеют место и иногда происходят в масштабе, который может повлиять на результаты выборов. Опрос более 1500 человек показывает, что в каждом 15-м случае наблюдалась ситуация с фальсификацией по неправомерному влиянию (*undue influence*), а каждый пятый опрошенный считает эту ситуацию возможной (очень часто, часто или периодически возникающей). По персонализации также каждый пятый считает такой вид фальсификации реальным. Что говорит о невысокой степени доверия общества к выборам в целом. Лично же столкнулись с ситуацией персонализации 8% опрошенных (еще три процента предпочли не отвечать на вопрос). В данном случае были рассмотрены общенациональные выборы 2019 года. В целом, по сумме опросов авторы исследования говорят о наличии тех или иных фальсификаций в 9% случаях⁴¹. Результаты опроса кардинальным образом отличается от общепринятого мнения о чистоте западных выборов и тотального доверия общества к ним.

Обвинения в фальсификациях на выборах, как правило, чаще встречаются в районах, населенных этническими меньшинствами, в частности, с крупными пакистанскими и бангладешскими общинами. Там нередки случаи, когда жены и дети голосуют согласно воле старших членов семьи, а тайна голосования нарушена, поскольку партийные активисты были осведомлены о выборе избирателей при голосовании по почте. Кроме того, на волеизъявление значительно влияют сильные клановые связи, а также мусульманские религиозные деятели, убеждая голосовать за того или иного кандидата.⁴²

В 2016 году многие специалисты, в частности эксперты авторитетной Лондонской школы экономики и политических наук отмечали, что честность выборов в Великобритании нарушена непропорциональностью, процедурами регистрации избирателей и освещением в СМИ. В материале, в частности, рассмотрены нарушения на общенациональных выборах 2015 года.

В день голосования в Хакни и Дорсете были зарегистрированы технические сбои, возникшие из-за проблем со списком избирателей и распределением карточек на неправильном избирательном участке, в чем официальные лица обвиняли информационные технологии и ошибки печати.

Совет Борнмута извинился после того, как 100 человек не смогли проголосовать на местных выборах из-за административной ошибки, которая привела к выдаче неправильных бюллетеней. Также ранее 250 000

⁴¹ [How Common is Electoral Fraud in Britain Author Accepted Manuscript.pdf \(liverpool.ac.uk\)](#)

⁴² [Ethnicity and electoral fraud in Britain - ScienceDirect](#)

избирательных бюллетеней пропали после того, как в Истборне и Гастингсе был украден фургон компании, напечатавшей бюллетени.

The Guardian сообщила, что столичная (Лондон) полиция получила 18 заявлений о фальсификациях на выборах накануне дня голосования.

В Тауэр-Хамлетсе суд отстранил от должности мэра Лутфура Рахмана после того, как он был признан виновным в фальсификации результатов голосования по почте и оказании неоправданного давления на избирателей на избирательных участках во время местных и европейских выборов 2014 года.

В Дарлингтоне BBC сообщила, что имя кандидата одной из партий отсутствовало в бюллетенях для голосования.

The Telegraph сообщила, что лидер шотландской партии Тори написал в Твиттере сообщения о запугивании избирателей в Дамфрисшире, Клайдсдейле и Твиддейле, причем эти обвинения расследовались местной полицией.

В материале также приведен важный показатель доверия к выборам – почти каждый пятый (18%) житель считает, что выборы будут проведены несправедливо. Кроме того, в статье приведены данные ежегодного (за 2015 год) отчета глобального исследовательского проекта «Индекс электоральной честности». В нем более 2000 экспертов со всего мира дают оценку прозрачности 180 парламентских и президентских выборов, проведенных с 1 июля 2012 года до 31 декабря 2015 года в 139 странах. Так, по этим авторитетным данным, национальные выборы 2015 года в Великобритании имели худший из всех западноевропейских стран показатель, заняв 39 место из 139 стран всего.

На более чем двух третях избирательных участков были выявлены проблемы с составлением списков избирателей, наблюдались случаи отказа в возможности предоставления проголосовать ввиду отсутствия гражданина в регистре избирателей. Еще большую путаницу в регистрации вызывало возможность регистрации домохозяйств, а не индивидуальных граждан. Уже после выборов 2015 года правительство отменило возможность регистрации домохозяйств и ввело необходимость индивидуальной регистрации, ввиду чего 770 000 избирателей были моментально выброшены из регистра.⁴³

В 2013 году британская исследовательская организация «Демократический аудит»⁴⁴ сообщила, что за исключением Северной Ирландии, заявки на включение в местные списки избирателей в основном принимаются на веру. «Сотрудники органов регистрации избирателей не имеют реальных возможностей проверить личность избирателя, его право голоса или то, зарегистрирован ли он уже для голосования в другом месте».⁴⁵

⁴³ [The integrity of UK elections is damaged by disproportionality, voter registration procedures and media coverage | British Politics and Policy at LSE](#)

⁴⁴ [About Democratic Audit : Democratic Audit](#)

⁴⁵ ['Shocking complacency' from a group safeguarding elections | The Independent | The Independent](#)

По мнению газеты The Guardian, индивидуальная регистрация избирателей сама по себе неплохая идея, но то, каким образом она была представлена является настоящим бедствием. Избиратели, чья информация не совпадает с информацией, имеющейся в базе номеров государственной страховки Министерство труда и пенсионного обеспечения, должны предоставить дополнительные документы, удостоверяющие личность. Попытка синхронизации этих данных в 2013 г. выявила, что информация о более чем 7 миллионах избирателей, состоящих в регистре, не совпадает с реальными данными и требует предоставления дополнительного подтверждения места жительства.

Сложности с регистрацией возникли также у женщин, недавно вступивших в брак и сменившим фамилию, которым по обновленным правилам требуется предоставить должностному лицу, ответственному за регистрацию избирателей, два документа, удостоверяющих личность, прежде чем они будут восстановлены в реестре избирателей. Наиболее существенным образом изменения затронули студентов учебных заведений: если раньше университеты могли предоставлять местным властям единый список всех имеющих право голоса избирателей, то теперь же каждый студент должен регистрироваться индивидуально. В результате в большинстве университетов уровень регистрации упал со 100% до 10%.

Избирательные бюллетени нумеруются и изготавливаются с отрывным корешком, причем на самом бюллетене и отрывном корешке к нему проставляется один и тот же номер. При выдаче избирательного бюллетеня избирателю помощник председателя избирательного участка проставляет на отрывном корешке порядковый номер избирателя, которому выдан соответствующий бюллетень, в списке избирателей. Такая мера была принята с целью предотвращения фальсификаций и обеспечения возможности, при необходимости, проведения расследования подлинности избирательного бюллетеня. Сама система единой нумерации избирательных бюллетеней и отрывных корешков в сочетании с обязательным проставлением в отрывном корешке номера избирателя обеспечивает прямую возможность установления волеизъявления конкретного избирателя и, следовательно, создает достаточные условия для нарушения основополагающего принципа тайного голосования. Однако, в любом случае обязанность государства, взявшего на себя обязательства проводить выборы на основе принципа тайного голосования, заключается в создании условий и обеспечении избирателю возможности проголосовать тайно и исключить возможность нарушения этой тайны. Принятый в Великобритании подход не согласуется с пунктом 7.4 Копенгагенского документа 1990 г.

Жалоба в западном Глазго по факту нахождения на избирательном участке лица, который получил бюллетень под чужим именем, привела к тому, что уполномоченным по подсчету голосов было поручено найти бюллетень, когда ящики для голосования придут в район Эмирейтс для подсчета голосов. Те, кто пытались найти данный бюллетень носили голубые

перчатки. Найденный бюллетень должен быть посчитан, опечатан и упакован перед тем, как будет передан полиции.

По итогам последних выборов в Великобритании Центральная избирательная комиссия проводила срочное расследование в связи с сообщениями о том, что десяткам тысяч избирателей не дали проголосовать на выборах. Нарушения были зарегистрированы в Лондоне, Бирмингеме, Манчестере, Ньюкасле. Политики говорили, что уровень организации выборов был «как в странах третьего мира». По данным Daily Mail, избирательные участки таких городов, как Лондон, Шеффилд, Лидс, Манчестер, Ньюкасл, Бирмингем и Бристоль, не справлялись с наплывом желающих проголосовать и закрывались буквально перед носом избирателей. Где-то не хватило избирательных бюллетеней. На участках царил «хаос, давка и очереди».

Согласно закону в Великобритании избирательные участки закрываются в 22.00. Как указывает Daily Mail, некоторые участки закрывались, как это требуется, ровно в 22.00, несмотря на длинную очередь из желающих проголосовать британцев. Если же те начинали протестовать, то на место выезжали полицейские. Члены местных избирательных комиссий, однако, могли бы впустить до 22.00 всех желающих проголосовать и только потом закрыть дверь участка, это как раз не противоречит законодательству.

Министр по вопросам бизнеса лейборист лорд Питер Мэндельсон выразил озабоченность в связи с подобными фактами, потому что, по его мнению, сторонники лейбористов в отличие от консерваторов обычно приходят на избирательные участки поздно, ближе к закрытию. Мэндельсон предполагает, что это могло стать одной из причин поражения лейбористов на выборах.

Проблема тайны голосования была затронута в отчете миссии по оценке выборов БДИПЧ ОБСЕ в 2005 г., в котором было признано, что наличие серийного номера на каждом избирательном бюллетене дает возможность определить личность каждого, кто принимал участие в голосовании, что противоречит принципу тайного голосования. Миссия также отметила, что этот вопрос является причиной многочисленных споров внутри страны, и сформулировала рекомендацию властям рассмотреть отмену внесения на бюллетени серийного номера с последующей его заменой на другие виды гарантий подтверждения личности, например, предъявление документа, удостоверяющего личность. Однако, после представления указанной рекомендации, власти Великобритании не предприняли каких-либо шагов, направленных на обеспечение своим гражданам гарантий соблюдения тайного голосования.

В случае, если избиратель, пришедший в помещение для голосования, отмечен в списке избирателей как проголосовавший (подпись избирателя в списке не ставится), ему выдается специальный, так называемый тендерный бюллетень. В таком случае председатель должен задать избирателю два

вопроса: «Являетесь ли Вы тем человеком, который зарегистрирован в списке?» и «Участвовали ли Вы уже в голосовании?». В случае получения ответа «да» на первый вопрос и «нет» на второй избирателю выдается тендерный бюллетень, напечатанный на специальной бумаге и отличающийся от обычного бюллетеня, который заполняется избирателем и вручается председателю комиссии, который указывает на обратной стороне тендерного бюллетеня имя и регистрационный номер избирателя. Впоследствии все тендерные собираются, печатаются отдельно и направляются в счетный центр. Пакет с тендерными бюллетенями вскрывается только в случае оспаривания результатов выборов в судебном порядке, т.е. крайне редко, в исключительных случаях.

В ходе голосования 7 мая 2015 г. в Мэрч Таун было выявлено около 100 бюллетеней с ошибками в печати, часть из которых была выдана избирателям. Ошибки были обнаружены только при голосовании, после чего бюллетени были изъяты⁴⁶. 480 избирательных бюллетеней для голосования по почте, в которых не были внесены имена кандидатов от партии Зеленых и Лейбористской партии, были высланы избирателям. Представитель местных властей признал факт опечатки, принес извинения и обещал, что новые перепечатанные бюллетени будут высланы избирателям⁴⁷.

По сообщению газеты The Guardian, от некоторых избирателей, проживающих не на территории Великобритании, поступили жалобы о том, что они получили избирательные бюллетени слишком поздно, либо вообще их не получили, вследствие чего не смогли проголосовать. В частности, расследование подобных фактов проводится в Виралл и Ливерпуле⁴⁸. Представитель Избирательной комиссии прокомментировал ситуацию, сказав, что они обязательно учтут этот факт при составлении отчета.

Также поступали сообщения о том, что в Тауэр-Хэмлетс бюллетени для голосования по почте были направлены в многоквартирный дом, получены и учтены комиссией, однако указанный дом был не достроен и в нем никто не проживал. Подобные факты фальсификации на выборах использовались для обеспечения незаконного преимущества одному из кандидатов, причем на момент обнаружения нарушения голоса были учтены⁴⁹. Случаи, связанные с нарушениями при голосовании по почте, наблюдались и в Лондоне, где

⁴⁶ John Elworthy. Returning officer forced to take QC advice after printers' errors casts doubt on March Town Council North Ward result. 8.05.2015. [Электронный ресурс] Cambstimes.co.uk // URL: http://www.cambstimes.co.uk/news/returning_officer_forced_to_take_qc_advice_after_printers_errors_casts_doubt_on_march_town_council_north_ward_result_1_4065478. (Дата обращения: 8.05.2015).

⁴⁷ Election 2015: Labour and Green candidates left off postal ballots. 29.04.2015. [Электронный ресурс] BBC News // URL: <http://www.bbc.com/news/election-2015-32514019>. (Дата обращения: 4.07.2015).

⁴⁸ Liam Murphy. General Election 2015: Investigation into reports of "missing" Wirral postal vote form. 6.05.2015. [Электронный ресурс] Liverpoolecho.co.uk // URL: <http://www.liverpoolecho.co.uk/news/liverpool-news/general-election-2015-investigation-reports-9195178>. (Дата обращения: 15.05.2015).

⁴⁹ Andrew Gilligan. Fresh voting fraud in scandal-hit borough of Tower Hamlets. 3.05.2015. [Электронный ресурс] Telegraph.co.uk // URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/politics/local-elections/11580951/Fresh-voting-fraud-in-scandal-hit-borough-of-Tower-Hamlets.html>. (Дата обращения: 1.07.2015).

полиция расследует несколько фактов сообщения ложной регистрационной информации и фальсификации заявлений о голосовании по почте⁵⁰.

Кандидат на местных выборах от Лейбористской партии Квесир Махмуд был арестован полицией в связи с обвинением в мошенничестве с почтовым голосованием в Ланкашире⁵¹.

Голосование по почте, как отметила миссия БДИПЧ ОБСЕ в 2005 г., противоречит принципу тайного голосования и предоставляет возможность третьим лицам оказывать давление на избирателя во время заполнения бюллетеня, а также ставит вопросы о безопасности при транспортировке бюллетеней и не гарантирует получение материалов для голосования от компетентных органов. Также миссия рекомендовала властям обсудить возможность голосования гражданами за пределами государства и по открепительному удостоверению с целью обеспечения личного присутствия граждан при голосовании, вместо голосования по почте. Миссия БДИПЧ ОБСЕ в 2010 г. также отметила, что несмотря на то, что голосование по почте без указания причин неявки избирателя на участок пользуется успехом, данная процедура создает возможности для фальсификации.

Ежегодно после каждых выборов в Великобритании полиция расследует более сотни дел о мошенничестве на выборах и фальсификации итогов голосования. Данные о фальсификациях на выборах собирает избирательная комиссия Великобритании. Так, за период 2017-2023 гг. в Великобритании было возбуждено 1748 дел о фальсификациях на выборах, в большинстве из них в результате полицейского расследования в действиях подозреваемых отсутствовал состав преступления⁵². Однако в 12 случаях были вынесены обвинительные приговоры.

Для сравнения в России основным документом для идентификации избирателя является его паспорт. На основании пункта 5 статьи 64 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», бюллетени выдаются избирателям, участникам референдума, включенным в список избирателей, участников референдума, по предъявлении паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина.

Организация подсчета голосов в счетных центрах, куда передаются избирательные бюллетени со всех избирательных участков, затрудняет, а в крупных избирательных округах, существенным образом затрудняет или делает фактически невозможным эффективное наблюдение за процессом подсчета голосов.

⁵⁰Haroon Siddique and Rajeev Syal. Election glitches leave some unable to vote. 7.05.2015. [Электронный ресурс] The guardian.com //URL: <http://www.theguardian.com/politics/2015/may/07/election-glitches-unable-to-vote-hackney-bournemouth>. (Дата обращения: 2.06.2015).

⁵¹Mikey Smith. Election candidate arrested in postal vote 'fraud' probe. 29.04.2015. [Электронный ресурс] Mirror.co.uk // URL: <http://www.mirror.co.uk/news/uk-news/election-candidate-arrested-postal-vote-5602527>. (Дата обращения: 1.05.2015).

⁵²<https://www.electoralcommission.org.uk/research-reports-and-data/electoral-fraud-data>

Впервые QR-коды в избирательном процессе были применены на выборах в Европейский парламент в мае 2014 года в Великобритании⁵³. Одна из политических партий вместо своей эмблемы разместила в избирательном бюллетене QR-код, переходя по ссылке избиратели попадали на страницу партии в Интернете, где получали информацию о деятельности этой политической партии и ее кандидатах. В 2015 году в Великобритании один из кандидатов в Палату Общин также применил технологию QR-кодирования в своих агитационных материалах.

Канада

В конце февраля - начале марта 2012 года в Канаде разразился большой политический скандал, уже получивший в местной прессе название «робоскандал» (the robocalls scandal).

Суть случившегося такова: в мае 2011 года тысячи канадцев получили по телефону заранее записанную и автоматически проигрываемую информацию, в которой им сообщался неправильный адрес избирательного участка, вследствие чего многие из избирателей не смогли проголосовать на выборах. Технически это выглядело следующим образом: поднимавшим на звонок трубку сообщалось (чаще всего это была аудиозапись), что избирательный участок в их округе переехал по новому адресу, хотя в действительности никакого перемещения не было. Эти звонки получили в прессе название «робо-звонков» (robocalls) и затронули интересы и права избирателей в 34 округах по всей стране.

После появления первых сообщений о «робо-звонках» лидеры оппозиции призвали граждан Канады сообщить о нарушениях во время избирательной кампании. Только за несколько недель избирательной комиссией Канады было получено более 30 тыс. жалоб на подобные нарушения. В ряде крупных городов страны состоялись массовые демонстрации и митинги в знак протеста против массового электорального обмана.

Канадская Королевская конная полиция и организация Elections Canada документально подтвердили жалобы из 18 избирательных округов. Учитывая свое поражение на выборах и настроения в обществе, депутаты оппозиционных фракций федерального парламента страны решительно потребовали провести расследование и установить виновных. Временные лидеры партий: Либеральной – Боб Рэй и Новой Демократической – Николь Тюрмель – также призвали провести парламентское расследование случившегося. Они считают, что звонки, обманом направлявшие избирателей на несуществующие участки, были организованы консерваторами.

В этой ситуации руководство консервативной партии, получившей большинство голосов на выборах, категорически отрицала любую

⁵³ The European Parliamentary elections and the local government elections in England and Northern Ireland: report on the administration of the 22 May 2014 elections. URL: <https://www.electoralcommission.org.uk/who-we-are-and-what-we-do/elections-and-referendums/our-reports-and-data-past-elections-and-referendums/european-parliamentary-elections/report-how-may-2014-elections-were-run> (дата обращения: 17.01.2024).

причастность к автоматическим телефонным звонкам избирателям. В ответ на это оппозиционные партии требовали жестко наказать виновных.

В апреле 2014 года Комиссар по выборам Канады Ив Кот опубликовал пресс-релиз, в котором говорилось:

«В конечном итоге следователи смогли установить, что некоторым избирателям были указаны неправильные места для голосования и что произошли некоторые неприятные звонки. Однако доказательства не подтверждают, что звонки были сделаны а) с намерением помешать или попытаться помешать избирателю голосовать, или б) с целью побудить избирателя каким-либо предлогом или уловкой голосовать или не голосовать, или голосовать или не голосовать за конкретного кандидата».

«Комиссар пришел к выводу, что после тщательного расследования, проведенного его Управлением, доказательств недостаточно, чтобы предоставить разумные основания полагать, что преступление было совершено. Поэтому комиссар не будет передавать дело Генеральному прокурору».

Адвокат Стивен Шрибман, который представлял интересы граждан (Совет канадцев – the Council of Canadians) в соответствующем деле, назвал расследование Elections Canada «фатально ошибочным» и заявил, что оно проигнорировало ключевые представленные доказательства.

В марте 2012 года издание The National Post сообщило, что на прошедших выборах сотни незарегистрированных избирателей, не имевших права голоса, могли проголосовать в районе Торонто на участке Эглинтон-Лоуренс. По крайней мере, в 2700 заявлениях на позднюю регистрацию не были указаны адреса или указаны ложные адреса или адреса нерезидентов.

В Онтарио (район Этобайкоук центр) кандидат от либералов Борис Вржесневский заявил, что 86 избирателей проголосовали без действительного удостоверения личности и что в общей сложности 181 человек был незаконно допущен к голосованию. При этом там победил кандидат консерватор Тед Опиц с разницей всего в 26 голосов. После того, как ему разрешили ознакомиться с протоколами голосования, был подан иск в суд, в котором оспаривался 181 голос. Часть из этих граждан проголосовала дважды, часть была занесена в списки в других округах, что также давало им такую возможность. Дело закончилось в Верховном суде Канады, где раздельным голосованием 4 против 3 было вынесено решение в пользу кандидата от Консервативной партии Опица.⁵⁴

Индия

Представитель касты неприкасаемых в Индии отрезал себе палец, после того как по ошибке проголосовал на выборах за правящую партию. Мужчина намеревался проголосовать за партию «Бахуджан самадж парти» (БСП), сторонником которой он являлся, на палец каждого избирателя в

⁵⁴ [2011 Canadian federal election voter suppression scandal - Wikipedia](#)

Индии ставят несмываемый знак, свидетельствующий о том, что человек уже отдал свой голос.

Проведение выборов в Индии нередко сопровождается всплеском политического насилия. Помимо нападений на политических активистов, зарегистрированы другие связанные с выборами правонарушения, такие как нападения на избирательные участки и блокирование их работы, кража урн для голосования. Местные партии называют причиной беспорядков нехватку в отдаленных населенных пунктах сотрудников правоохранительных органов. При этом в правящей партии «Всеиндийский Тринамул конгресс» считают, что вину за это несет центральное правительство Индии, тогда как оппозиция заявляет, что избирательная комиссия штата должна была привлечь дополнительные силы для обеспечения порядка. Представитель находящейся в оппозиции в штате Индийской народной партии («Бхаратия джаната парти») Сувенду Адхикари охарактеризовал день голосования как «не выборы, а побоище»: «Насилие свирепствует повсюду в штате. Подкрепление из центра не было задействовано, камеры скрытого наблюдения не работают. Это не голосование, а грабеж. «Тринамул» и полиция вступили в сговор, поэтому происходит насилие». С момента объявления выборов в различных насильственных инцидентах погибли около 20 человек, сторонники конкурирующих партий неоднократно вступали в столкновения, в частности во время подачи документов кандидатов.

Наблюдение за выборами

Франция

Избирательный кодекс Франции не содержит положений о национальных (общественных) и международных наблюдателях. При этом каждый кандидат на должность Президента Франции может назначить своих представителей для наблюдения за ходом голосования в одном или нескольких участковых избирательных бюро; избиратели также вправе наблюдать за ходом голосования, хотя законодательство прямо об этом не говорит.

США

Федеральным законодательством и, как правило, законодательством штатов не предусмотрен институт и международных наблюдателей. Процедуры доступа международных наблюдателей к выборам в США продолжают по-прежнему регулироваться законами штатов, при этом законодательство большинства штатов не предусматривают либо прямо не указывают на возможность международного наблюдения на выборах.

В 2018 году в законодательстве 11 штатов содержался прямой запрет на осуществление международного наблюдения на выборах (Алабама,

Аляска, Аризона, Гавайи, Виргиния, Южная Дакота, Коннектикут, Луизиана, Миссисипи, Огайо, Флорида).

Только в законодательстве трех штатов (Калифорния, Миссури, Нью-Мексико) и Федерального округа Колумбия прямо закреплены положения о международном наблюдении и международных наблюдателях.

Показательным примером реализации международных обязательств США по приглашению международных наблюдателей стало заявление прокурора Техаса Грега Эббота, который в заявил о возможном уголовном преследовании международных наблюдателей миссии БДИПЧ ОБСЕ в случае, если они приблизятся к избирательным участкам ближе чем на 30 метров. В письме главе миссии прокурор сообщил: «Если члены ОБСЕ желают побольше узнать об американском избирательном праве, чтобы улучшить собственные демократические системы, то могут обсудить это с властями Техаса. Однако группы или отдельные лица из-за пределов США не имеют право влиять на наш избирательный процесс или вмешиваться в него».

Примечательно и отношение прокурора Эббота к рекомендациям БДИПЧ ОБСЕ относительно удостоверений личности в избирательном процессе: «Верховный суд признал законы об удостоверениях конституционными. У ОБСЕ может быть свое мнение, но оно не имеет никакого юридического значения на территории США». Т.е. прокурор не считает необходимым даже рассматривать возможность выполнения рекомендаций БДИПЧ ОБСЕ.

Таким образом, представитель власти штата Техас достаточно четко обозначил отношение к международным обязательствам своего государства и к организации, методика деятельности которой является, по утверждению представителей внешнеполитического ведомства США, «золотым стандартом» международного наблюдения за выборами.

В отличие от Российской Федерации, где любой гражданин может зайти через систему ГАС Выборы на любой из почти сотни тысяч избирательных участков по всей стране и посмотреть результаты всех уровней выборов, самому рассчитать контрольные цифры проверки достоверности этих результатов. В США же такой подробной раскладки по участкам просто нет. В части штатов выдаются результаты только по штату, где-то – по округам или районам, иногда же результаты не публикуются вовсе.

Получить достоверную статистику для выборов в США невозможно. Ее просто нет. А тем цифрам, которые выдаются официально, надо как бы просто верить на слово. Даже официальные отчеты признают, что невозможно предоставить необходимые корректные данные по штатам, поскольку каждый штат имеет свое законодательство и ведет свой подсчет голосов. Например, во многих штатах невозможно разделить число голосующих по почте (заранее) и число голосующих досрочно, кто приходит для этого на участок (в том числе с тем же бюллетенем для голосования,

который прислан избирателю по почте, но он решил его не отсылать обратно, а занести лично)⁵⁵. Как ведутся эти подсчеты, кто когда проголосовал и в каком количестве, - неизвестно. Принято просто верить на слово. Пресловутое доверие, которое не более чем просто большой мыльный пузырь.

Германия

Организаторы выборов отмечают отсутствие правовых гарантий деятельности наблюдателей. Так, глава избирательного округа федеральной земли Баварии г-н Шэфер справедливо отмечает, что указанные положения ограничивают право наблюдателей присутствовать на избирательном участке во время подсчета голосов, так как что понимать под «помехой», определяет руководитель правления избирательного участка (председатель участкового избирательного комитета). При этом в случае, если, по его мнению, помехи будут слишком серьезными, он вправе обратиться в полицию.

Великобритания

Великобритания, несмотря на добровольно взятые на себя обязательства в рамках ОБСЕ приглашать наблюдателей на выборы в 1990 г., урегулировала основы правового статуса наблюдателей лишь в 2006 г. Впервые миссия БДИПЧ ОБСЕ по оценке выборов была направлена в Великобританию на парламентские выборы 2005 г. и по результатам своего наблюдения, в частности, обратила внимание на необходимость правового регулирования статуса наблюдателей, в том числе международных. Миссия отметила, что законодательство Великобритании «все еще не полностью соответствует обязательствам ОБСЕ, касающимся наблюдения за процессом выборов» (данная фраза выглядела весьма странно в условиях полного отсутствия понятия наблюдатель в британском законодательстве в 2005 г.), а также что миссия БДИПЧ ОБСЕ не имела допуска к избирательным участкам во время голосования, поскольку такой допуск ограничен определенным в законе перечнем лиц, в который не входят международные наблюдатели. Миссия в своем отчете сформулировала рекомендацию о том, что Великобритания должна принять законодательные нормы, позволяющие наблюдателям из государств-участников ОБСЕ, прибывших по приглашению властей, присутствовать на всех этапах голосования, согласно пункту 8 Копенгагенского документа 1990 г., а также обеспечить доступ ко всем этапам голосования и зарегистрированным внутренним независимым наблюдателям, так как это обеспечивает прозрачность выборов и положительно влияет на общественное доверие.

⁵⁵ [Election Administration And Voting Survey 2018 Comprehensive Report. A Report to the 116th Congress. U.S. Election Assistance Commission. \(eac.gov\) Стр. 11; Opinion | Why Vote-by-Mail Could be a Legal Nightmare in November - POLITICO](#)

Дополнительные формы голосования

Германия

В Германии на всеобщих выборах 2021 года 47 % избирателей голосовали по почте. В Германии 13,5 миллиона избирателей воспользовались правом голосования по почте в 2017 году на федеральных выборах⁵⁶. Это составило около 29% всех избирателей. В 2021 году число голосующих по почте составило более 22 миллионов человек или 47,3 процента от всех голосующих. То есть почти половина избирателей проголосовала по почте.

На выборах в Европарламент в 2014 году таким образом голосовала четверть немецких избирателей (7,5 миллиона или 25%), в 2019 году – почти треть (10,7 миллиона или 28,4%)⁵⁷.

США

При проведении досрочного голосования по почте для зарубежных американских избирателей законодательство штатов предусматривает, что избирательные бюллетени указанной категории избирателей должны быть направлены по почте или иным способом, как правило, не позднее чем за 45 дней до дня общего голосования избирателей на выборах. Характерно, что в 32 штатах не предусмотрено обеспечение тайны такого голосования, поскольку электронные избирательные бюллетени отправляются избирателем с видимой отметкой его волеизъявления в отношении того или иного кандидата, т.е. принцип тайны голосования не обеспечивается.

Органы государственной власти, а также органы местного самоуправления вправе самостоятельно в административном (разовом) порядке модернизировать и модифицировать электоральные процедуры с учетом особенностей пандемии коронавируса в том или ином штате, графстве.

В этих условиях, право голосовать по почте предоставляется уже не отдельным группам избирателей и при наличии у них уважительных причин, а практически всем избирателям и без указания ими какой-либо уважительной причины для голосования по почте либо досрочно.

Некоторые участники выборов выражали обеспокоенность расширяющейся практикой сбора избирательных бюллетеней избирателей (vote harvesting), принимающих участие в голосовании по почте, когда такие лица имеют возможность убедить избирателя проголосовать за определенного кандидата либо уничтожить (повредить) заполненный избирательный бюллетень в случае, если избиратель проголосовал за неудобного кандидата. Кроме того, выражались опасения, что возросший объем голосования по почте может привести к электоральным фальсификациям.

⁵⁶ [Briefwahl - Die Bundeswahlleiterin](#)

⁵⁷ Там же.

В целом около 75 % избирателей (почти 202 млн. или три четверти зарегистрированных избирателей) были вправе получить избирательные бюллетени и принять участие в голосовании по почте, что является рекордным показателем в электоральной истории США.

При этом в конце июля 2020 года Почтовая служба США направила 46 штатам и Федеральному округу Колумбия письмо, в котором предупредила о возможности несвоевременной доставки заполненных избирателями и отправленных по почте так называемых «почтовых» избирательных бюллетеней (в связи с существенно возросшим их объемом, сокращением объема финансирования Службы, а также незавершенностью процесса ее реформирования).

В пяти штатах (Колорадо, Гавайи, Орегон, Юта и Вашингтон) практически все избиратели голосуют по почте⁵⁸. В 2022 году эта опция для голосования всех избирателей по почте введена в Калифорнии и Неваде⁵⁹.

На президентских выборах 2020 года из 158 миллионов избирателей более 100 миллионов проголосовали досрочно или по почте. Причем больше такой тип голосования предпочитали сторонники демократов⁶⁰. Кроме того, голоса, отданные по почте, считались во многих штатах позже подведения итогов в день голосования.

Голосование по почте в США характеризуется следующими фактами:

- часть заявок на голосование по почте может быть потеряна или не обработана вовремя. Так, во время президентских выборов в США в 2020 году в штате Висконсин более 9000 избирателей не получили свои бюллетени⁶¹;

- избирателям присылают бюллетени с некорректными инструкциями по голосованию или же с другими именами (не для этого избирателя)⁶², с этим, в частности, столкнулись сотни избирателей в округе Делавер (штат Пенсильвания) на местных выборах в 2021 году. Это как отдельный частный пример, но на практике с этим сталкиваются десятки тысяч избирателей на каждых американских выборах;

- избиратель может попасть в больницу и не суметь получить и проголосовать по бюллетеню дома, а также отправить его обратно, либо за него незаконно может проголосовать кто-то другой;

- избиратель в конце концов может отойти в мир иной в процессе рассылки бюллетеней.

На каждых выборах в США также в десятках тысяч случаев подпись избирателя на конверте отсутствует или является некорректной, такие бюллетени, как правило, отклоняются.

⁵⁸ [FEC commissioner to Trump: 'No. You don't have the power to move the election' | The Hill](#);

⁵⁹ [Table 18: States With All-Mail Elections \(ncsl.org\)](#); [Voting Outside the Polling Place: Absentee, All-Mail and other Voting at Home Options \(ncsl.org\)](#);

⁶⁰ [Democrats return nearly three times as many mail-in ballots as Republicans in Pennsylvania - POLITICO](#); [The 2020 voting experience: Coronavirus, mail concerns factored into deciding how to vote | Pew Research Center](#)

⁶¹ [Inside Wisconsin's Election Mess: Thousands of Missing or Nullified Ballots - The New York Times \(nytimes.com\)](#)

⁶² [Delco Officials Admit Sending Hundreds Of Ballots To Wrong Voters | Across Pennsylvania, PA Patch](#)

По официальным данным, около 28 миллионов (!) высланных по почте бюллетеней было каким-то образом потеряно в период с 2012 по 2018 годы – абсолютно дикая цифра⁶³.

На выборах в Конгресс в 2018 году почти каждый десятый присланный по почте бюллетень был отмечен как недействительный⁶⁴. Это очень большие цифры.

В 2016 году Хиллари Клинтон выиграла всенародное голосование, набрав более чем на 2,8 миллиона голосов больше, чем Дональд Трамп. Но почти 6 миллионов бюллетеней, отправленных по почте, так и не были учтены в 2016 году, что более чем вдвое превышает ее преимущество в голосовании избирателей. Потенциал повлиять на выборы путем поиска неиспользованных бюллетеней, присланных по почте, и обеспечения их подсчета – используя методы, которые могут быть или не быть законными – велик.

Кроме того, избиратель присылает бюллетень в конверте, на котором указаны его персональные данные – фамилию и имя, адрес, подпись и часто также данные удостоверения личности!⁶⁵

Великобритания

Для уменьшения абсентеизма имеющие право голоса и включенные в списки для голосования граждане Великобритании могут не являться лично на избирательный участок, а воспользоваться услугами почты или попросить другого человека проголосовать за них, объяснив причину (так называемое голосование «прокси»).

Крайнее недоверие вызывает распространенная и узаконенная практика голосования по почте. Сами британские политики отмечают фальсификационный эффект этого, однако практику отменять не собираются – похоже, эта удобная для фальсификаций в нужную сторону практика всех устраивает.⁶⁶

Большинство экспертов сходятся в том, что появление фальсификаций на выборах как проблемы в политике Великобритании напрямую связано в том числе с изменениями в избирательном законодательстве, внесенными с 1990-х годов, которые ввели положения о голосовании по доверенности (проху voting) и широкой доступности голосования по почте (postal voting). В частности, введение «голосования по почте по требованию» (postal voting on demand) по Закону о народном представительстве (Representation of the People Act) 2000 года создало очевидные возможности для злоупотреблений, особенно в сочетании с «довольно загадочной» системой регистрации избирателей.⁶⁷

⁶³ [28 Million Mail-In Ballots Went Missing in Last Four Elections | RealClearPolitics](#)

⁶⁴ [Opinion | Why Vote-by-Mail Could be a Legal Nightmare in November - POLITICO](#)

⁶⁵ [Opinion | Why Vote-by-Mail Could be a Legal Nightmare in November - POLITICO](#)

⁶⁶ [General election: Evidence shows electoral fraud not a danger to British democracy | Politics News | Sky News](#)

⁶⁷ [What is the extent of electoral fraud at English elections? : Democratic Audit](#)

В Великобритании с 2010 года количество голосующих по почте составляет около 1/5 от всех голосующих (18,8% в 2010 году, 20,5% в 2015, 21,7% в 2017, 21% в 2019 году)⁶⁸.

Результаты выборов по мажоритарной избирательной системе показывают, что Консервативная партия, единолично формирующая правительство, например, в 2015 году, представляла 1/3 всех проголосовавших избирателей. Т.е. правительство «формирует» только одна треть избирателей Великобритании, отстраняя 2/3 активного населения (избирателей, принявших участие в выборах) от участия их представителей в деятельности властных институтов.

Франция

Голосование по почте было отменено в 1975 году именно по причине опасений возможных массовых фальсификаций. В период пандемии коронавируса высказывались мнения о введении этой процедуры снова, однако в итоге она была признана бесполезной – необходимость идти в общественное место, на почту для отправки бюллетеня мало чем отличается с точки зрения социального дистанцирования от похода на избирательный участок. Кроме того, были опасения, что голосование по почте с учетом двухэтапной системы выборов (два тура) в течение двух недель (второй тур спустя две недели после первого) приведет к логистическим проблемам и, как следствие, затруднениям в подсчете голосов.

Финляндия

На выборах президента, назначенных на 28 января 2024 г. по состоянию на 21 января (за неделю до дня голосования) досрочно проголосовало 27,6 % избирателей. Голосование за границей завершилось 20 января, а внутри страны – 23 января.

Электронное голосование и дистанционное электронное голосование

Бразилия

По состоянию на 2023 год Бразилия является единственной страной в мире, которая проводит выборы исключительно с помощью электронного голосования. Для голосования используются так называемые DRE - машины без использования бумажных бюллетеней. После окончания голосования каждый компьютер печатает отчет об общем количестве голосов, отданных за каждого кандидата или партию, который выводится на всеобщее обозрение для сравнения с результатами, опубликованными в электронном виде. При этом электронная система не создает физической записи

⁶⁸ [UK Election Statistics: 1918-2023: A century of elections - House of Commons Library \(parliament.uk\)](https://www.parliament.uk/election-statistics)

отдельных голосов, чтобы обеспечить возможность полного пересчета голосов.

Индия

В 2004 году выборы и довыборы в Народную палату (Лок сабха) были впервые полностью проведены с использованием машин для автоматизированного голосования.

Тогда при общей численности избирателей около 672 миллионов устройств для автоматизированного голосования с использованием электронного бюллетеня было необходимо применить на всей территории Индии. Начиная с 2004 года, на почти 700 000 избирательных участков в более чем 35 штатах и союзных территориях оснащались электронными устройствами для голосования. На всеобщих выборах в 2004 году избиратели в автоматическом режиме голосовали за 543 депутатов Народной палаты и 697 представителей в 4 государственные ассамблеи штатов Андхра-Прадеш, Карнатака, Орисса и Сикким. Для этого потребовалось изготовить более миллиона устройств для автоматизированного голосования. Они были размещены непосредственно на избирательных участках, а потом доставлялись в избирательные центры для последующего хранения.

Численность индийского электората и размеры территории Индии явились основополагающими факторами, определившими решения по технологическому обеспечению проведения выборов, а также общие подходы к автоматизации и процедурам подведения итогов голосования. Так, проведение голосования на всеобщих парламентских выборах в 2004 году пришлось разбить по срокам на четыре этапа, которыми последовательно охватывались различные территории страны. В 2009 году следующий парламентский избирательный цикл Избирательной комиссии Индии пришлось разделить уже на пять последовательных фаз, которые проводились в апреле – мае 2009 года.

На выборах в Индии используются электронные машины для голосования (EVM) от национального производителя, компании Electronics Corporation of India Limited, заказанные и изготовленные в соответствии со спецификациями Избирательной комиссии Индии. Индийское оборудование рассчитано на многократное повторное использование при проведении выборов различного типа, отличается высокой степенью надежности при голосовании и транспортировке, обеспечивает надежное от внешнего вмешательства сохранение итоговых данных о голосовании, а в современной конфигурации позволяет избирателю получить контрольную распечатку его голосования на бумажном носителе. Данное оборудование автоматизации считается наиболее экономичным из применяемого в различных странах мира на данный момент.

Россия

Россия является мировым лидером в развитии систем электронного голосования. Организаторы выборов в России своевременно отвечают на потребности общества, действуя в логике мировых тенденций цифровизации избирательного процесса, расширяя формы и сроки голосования, тем самым обеспечивая удобство для избирателя. На выборах Президента России в 2024 году ДЭГ будет применяться в субъектах, которые получили опыт электронного голосования ранее, таких субъектов 30.

ДЭГ не искажает результаты выборов в пользу определенной партии или кандидата, поэтому партийно-политические предпочтения российского общества репрезентируются в ДЭГ корректно, соответствуя реально сложившимся настроениям избирателей. Российские избиратели при выборе способа голосования руководствуются идеологическим мотивом политического участия, обуславливающим следование индивида за целевыми установкам партии, кандидата по бойкоту или участию в электронном голосовании.

Организаторы выборов в России при создании платформы для электронного голосования сделали акцент на необходимости сохранения тайны голосования и обеспечения удобства процедуры для избирателя. Для участия в дистанционном электронном голосовании на федеральной платформе ДЭГ российскому избирателю нужно подать соответствующее заявление через портал Госуслуги. Избирателям, которые зарегистрированы в Москве не требуется предварительно подавать заявление. По результатам рассмотрения заявления избиратель получает электронное сообщение, что он включен в список электронных избирателей, либо информирование избирателя о том, что в регионе, где он зарегистрирован не проводится электронное голосование. Организаторы выборов в России не информируют избирателя о предоставлении доступа к электронному голосованию путем отправки бумажных писем по почте.

Процесс электронного голосования для российского избирателя гораздо удобнее, чем в других странах и разделен на три этапа. Вкратце рассмотрим его на примере федерального портала ДЭГ⁶⁹ (vybory.gov.ru). На первом этапе для входа на портал электронного голосования избирателю нужно ввести логин и пароль от учетной записи портала Госуслуги. На втором этапе для участия в ДЭГ избирателю потребуется подтвердить свою личность цифровым кодом из смс-сообщения, который будет направлен на номер мобильного телефона, указанный в вашей учетной записи на портале Госуслуг. На третьем этапе избирателю предоставляется доступ к электронному бюллетеню, и он может подтвердить свой выбор, нажав соответствующую кнопку.

Тайна голосования российского избирателя сохраняется через процедуру анонимизации, которая запускается после корректного ввода кода подтверждения личности избирателя при голосовании на портале ДЭГ. Для обеспечения анонимности происходит отделение всех персональных данных

⁶⁹ Как проголосовать на портале ДЭГ? URL: https://vybory.gov.ru/#how_to_vote (дата обращения: 19.12.2023).

избирателя и их замена на уникальный код, с помощью которого предоставляется доступ к электронному бюллетеню.

В момент голосования система знает уникальный код избирателя, но не может сопоставить его с данными избирателя. При голосовании волеизъявление избирателя зашифровывается на его личном устройстве и уже в зашифрованном виде передается в систему.

Результаты волеизъявления участников ДЭГ незамедлительно зашифровываются и сохраняются в виде транзакций в блокчейн. После отправки бюллетеня, система предоставляет избирателю «квитанцию», которая содержит данные о его транзакции, в том числе уникальный номер. По нему, с помощью специального сервиса на портале наблюдения ДЭГ, можно будет найти транзакцию и убедиться в ее наличии в блокчейн. Тип транзакции «Принят бюллетень» будет означать, что транзакция содержит зашифрованный результат волеизъявления, а само наличие транзакции – факт ее учета.

В России с 2017 года протоколы об итогах голосования участковых избирательных комиссий имеют QR-код, который содержит всю информацию, указанную в данном протоколе. Достаточно только просканировать (прочитать) этот код и находящиеся в протоколе данные будут внесены в систему ГАС «Выборы» безошибочно. Для этого участковые избирательные комиссии оснащаются компьютерной техникой.

Швейцария

В Швейцарии отказались от тайны голосования при электронном голосовании.

В Швейцарии в 2023 г. возобновили проведение дистанционного электронного голосования на парламентских выборах. Разработчиком новой платформы для голосования стала государственная компания Swiss Post⁷⁰, которая пожертвовала тайной голосования и удобством процедуры для электронного избирателя, сделав акцент на индивидуальной проверке результата волеизъявления. В 2023 г. электронное голосование на парламентских выборах в Швейцарии проводилось в 3 из 26 кантонов: Базель-городской, Санкт-Галлен и Тургау. При этом власти страны ограничили электронное голосование 30% избирателей в кантоне или 10% по всей Швейцарии⁷¹.

Для предоставления доступа к электронному голосованию избиратель подает заявку в избирательную комиссию соответствующего кантона. После проверки организаторы выборов и Swiss Post отправляют избирателю бумажное письмо по почте с удостоверением электронного избирателя и набором из трех кодов доступа для электронного голосования. Все эти коды

⁷⁰ E-Voting ausprobieren. URL: <https://demo.evoting.ch/> (дата обращения: 09.12.2023).

⁷¹ Redesign and relaunch of e-voting trials. Final report of the Steering Committee Vote électronique (SC VE) // 2020. 30 ноября. URL: https://www.bk.admin.ch/dam/bk/en/dokumente/pore/Final%20report%20SC%20VE_November%202020.pdf.download.pdf/Final%20report%20SC%20VE_November%202020.pdf (дата обращения: 14.10.2023).

избиратель будет последовательно вводить в ходе голосования. Один код позволяет избирателю войти на платформу электронного голосования своего кантона, а другие коды используются для проверки корректности учета голоса избирателя и подтверждения сделанного выбора.

Для отправки голоса избиратель должен самостоятельно зашифровать его, введя индивидуальный код подтверждения (Bestätigungscode), соответствующий кандидату, который указан в документах, присланных избирателю по почте.

После подачи голоса избирателю предлагается сравнить код завершения (Finalisierungscode), отображенный на экране голосования с кодом, указанным в удостоверении личности избирателя. Если код совпадает, то избиратель нажимает кнопку завершающую голосование.

Затем избиратель выбирает кандидатов в приложении, использующем ключ избирателя для шифрования и аутентификации результатов голосования и передачи их на сервер. Следующим шагом является отправление избирателю кодов возврата (Prüfcode). Они вычисляются на основе закрытого ключа, известного серверу, но не избирателю или клиентскому приложению, связанному с ключом начала голосования, который ввел избиратель. Приложение для голосования отображает эти коды результатов.

В завершении голосования избиратель сравнивает коды результатов кандидатов из бумажного письма и проверяет, соответствуют ли они выбранным кандидатам.

Таким образом, на этапе проверки корректности учета волеизъявления избирателю становится известно, как был подсчитан его голос. Тайна голосования при этом не соблюдается, что создает угрозу контроля за голосованием со стороны третьих лиц.

Рассмотрение жалоб

Бразилия

Высший избирательный суд Бразилии запретил полиции страны распространять информацию о нарушениях на выборах. Согласно закону, органам правоохранительных служб не запрещается проведение оперативных мероприятий. В то же время их предупредили, что не стоит публиковать и распространять информацию, которая может повлиять на ход голосования.

После объявления результатов президентских выборов 31 октября 2022 года во многих штатах Бразилии начались массовые протесты. Сторонники бывшего президента Жаира Болсонару начали утверждать, что выборы были сфальсифицированы. Протестные настроения в Бразилии после выборов накапливались, но в активные действия вылились после 1 января 2023 года, когда новый президент вступил в должность. 8 января 2023 года тысячи сторонников Болсонару вышли на улицы столицы и взяли штурмом

здания Верховного суда, Конгресса и президентский дворец. В социальных сетях (в основном в WhatsApp и Telegram) начали распространяться призывы к бунту. Некоторые сообщения призывали нападать на критически важную инфраструктуру, например нефтеперерабатывающие заводы, а другие говорили о необходимости штурма главного проспекта столицы и правительственных зданий. Полиция восстановила контроль над столицей, а Луис Инасиу да Силва пообещал наказать всех, кто принимал в этом участие. Кроме того, по указу президента центр столицы был закрыт на 24 часа.

Таким образом, несмотря на проведение наиболее прогрессивных – прямых всеобщих выборов главы государства и системы электронного голосования, избирательная кампания привела к значительному росту политического насилия в стране. 5 октября 2022 года Обсерватория политического насилия и выборов в Бразилии Федерального университета штата Рио-де-Жанейро зарегистрировала по меньшей мере 212 случаев политического насилия в период с июля по сентябрь 2022 года, что на 110 % больше по сравнению с предыдущим кварталом.

Италия

При проведении 4 марта 2018 года прошлых парламентских выборов в Итоговом отчете БДИПЧ ОБСЕ отмечалось, что по-прежнему сохраняется ряд недостатков в организации рассмотрения и разрешения электоральных жалоб, в том числе в части установления адекватных календарных сроков для подачи и рассмотрения жалоб, а также отсутствия возможности обжалования результатов парламентских выборов в судебном порядке.

В частности, при проведении в 2018 году последних парламентских выборов в сенатский комитет по выборам и привилегиям было подано более 30 жалоб, а также ходатайств о проведении повторного подсчета голосов избирателей. В Итоговом отчете БДИПЧ ОБСЕ отмечалось, что необходимо законодательно предусмотреть возможность судебного обжалования решения парламента по вопросу об утверждении результатов парламентских выборов, а также по вопросу о правомочности избрания депутатов и сенаторов (в связи с возможным конфликтом интересов).

Кроме того, информация о поступивших в парламентские комитеты электоральных жалобах и принятых по ним решениях должна быть публичной.

США

Около 11 млн. американских граждан не имеют либо лишены избирательных прав при проведении выборов Президента США, при этом в отдельных штатах лишение избирательных прав отдельных категорий граждан является пожизненным.

При этом лишение активного избирательного права затрагивает преимущественно представителей афроамериканской части избирательного корпуса: так, лишены избирательных права около 2.2 млн. избирателей (из

6,1 млн.). На этой основе принцип всеобщности избирательного права и всеобщих выборов в США практически не применяется.

Ощутимый удар по решению Верховного суда США по делу Citizens United нанес Верховный суд штата Монтана. Пятью голосами против двух суд Монтаны постановил, что решение Верховного суда США не распространяется на территорию этого штата, вызвав тем самым правовую коллизию, потребовавшую новых судебных разбирательств.

Великобритания

В Великобритании наблюдаются случаи нападения на журналистов, расследующих избирательные фальсификации. Так, в 2010 году Джером Тейлор, репортер The Independent, подвергся нападению во время одного из таких расследований обвинений в лондонском районе Тауэр-Хамлетс.⁷²

На известном международном сайте петиций Change.org была создана и подписана десятками тысяч людей петиция с требованием расследовать нарушения на общенациональных выборах 2017 года, когда по имеющимся данным огромное количество студентов смогли проголосовать дважды – как по адресу учебы, так и по адресу проживания. Однако какие-либо меры не были приняты.⁷³

ВЫВОДЫ

Сравнительный правовой анализ практики проведения выборов по ряду основных параметров организации и проведения выборов в 10 государствах, входящих в G-7 и БРИКС, а именно: Бразилия, Великобритания, Германия, Индия, Италия, Канада, Россия, США, Франция, Южно-Африканская Республика, позволяет сделать следующие выводы.

Действующие общепризнанные международные подходы к организации и проведению выборов в современных демократиях предоставляют достаточно большую свободу национальным законодательным и правоприменительным органам государственной власти для реализации избирательных прав своих граждан, оставляя право выбора конкретной избирательной системы за государством.

Государства, используя различные подходы к правовому регулированию выборов, имеют существенные различия в практике организации выборов, применения избирательного законодательства, разрешения спорных вопросов, снятия электоральных конфликтов и иных проблем в ходе организации и проведения выборов.

Обширная и многолетняя практика организации электоральных процедур в суверенных государствах позволяет произвести экспертный

⁷² [‘Shocking complacency’ from a group safeguarding elections | The Independent | The Independent](#)

⁷³ [Петиция · General Election Fraud 2017 · Change.org](#)

расчет Корректирующего коэффициента, учитывающего в правоприменении отклонение от законодательства, международных обязательств и международных избирательных стандартов.

Корректирующий коэффициент Индекса электоральной надежности включает оценку системности, масштабности и существенности сбоев и отклонений и учитывает возможность властей по обеспечению на практике свободного волеизъявления избирателей, без какого-либо давления и вмешательства, оперативного реагирования на вызовы времени.

В приведенной ниже сравнительной таблице представлен Корректирующий коэффициент, который позволяет вносить коррективы в Индекс электоральной надежности соответствующих государств, рассчитанный на основе анализа национального избирательного законодательства.

По представленному в таблице корректирующему коэффициенту государства могут быть классифицированы следующим образом:

- государства с незначительным отклонением: Россия, ЮАР, Индия;
- государства со средним отклонением: Канада, Италия, Бразилия, Франция;
- государства с существенным отклонением: Великобритания, Германия, США.

	Бразилия	Великобритания	Германия	Индия	Италия	Канада	Россия	США	Франция	ЮАР
Активное избирательное право	0	-1	-1	0	0	0	0	-2	0	0
Выдвижение и регистрация кандидатов	-1	-1	-2	0	-2	0	0	-2	-1	0
Равное представительство	0	-2	-1	0	0	0	0	-2	0	0
Равенство кандидатов и партий	0	0	-1	0	0	0	-1	-2	0	0
Давление на кандидатов и избирателей	0	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	-2
Информирование избирателей и предвыборная агитация	-1	-1	-1	0	0	0	0	-1	0	-1
Финансирование выборов	0	0	-2	0	0	-1	0	-1	-1	0
Голосование и	-1	-2	-2	-1	0	-1	0	-2	-1	0

подсчет голосов										
Наблюдение за выборами	0	-1	-1	0	0	0	0	-2	-1	0
Дополнительные формы голосования	0	-2	0	0	0	0	0	-2	0	0
Электронное голосование и дистанционное электронное голосование	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Рассмотрение жалоб	0	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0
	Бразилия	Великобритания	Германия	Индия	Италия	Канада	Россия	США	Франция	ЮАР
Итого	-4	-12	-11	-1	-3	-2	-1	-18	-5	-3

Обобщение показателей индекса электоральной надежности с учетом корректирующего коэффициента позволяет установить индекс электоральной надежности с учетом корректирующего коэффициента:

	Бразилия	Великобритания	Германия	Индия	Италия	Канада	Россия	США	Франция	ЮАР
Индекс на основе законодательства	49	36	37	46	40	37	57	32	44	44
Корректирующий коэффициент (практика применения)	-4	-12	-11	-1	-3	-2	-1	-18	-5	-3
Индекс электоральной надежности с учетом корректирующего коэффициента	45	24	26	45	37	35	56	14	39	41

По представленному в таблице индексу электоральной надежности с учетом корректирующего коэффициента государства могут быть классифицированы следующим образом:

- государства с высоким уровнем электоральной надежности: Россия, Бразилия, Индия;
- государства с удовлетворительным (средним) уровнем электоральной надежности: Франция, Италия, Канада, ЮАР;
- государства с низким уровнем электоральной надежности: Германия, Великобритания, США.