



Российский общественный институт избирательного права

ДОКЛАД

Реализация и защита прав граждан Российской Федерации

**Мониторинг реализации и защиты избирательных прав граждан
Российской Федерации на выборах депутатов Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва
18 сентября 2016 года**



Москва, 2016

Мониторинг реализации и защиты избирательных прав граждан Российской Федерации на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва 18 сентября 2016 года осуществлен Российским общественным институтом избирательного права в рамках реализации социально значимого проекта «Повышение прозрачности и открытости деятельности государственных органов через общественный контроль».

При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с Распоряжением Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 68-рп и на основании конкурса, проведенного Благотворительным фондом «ПОКРОВ».

Реализация и защита прав граждан Российской Федерации. Мониторинг реализации и защиты избирательных прав граждан Российской Федерации на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва 18 сентября 2016 года. Доклад Российского общественного института избирательного права. – М.: РОИИП, 2016. – 316 с.

В настоящем издании представлен позитивный пример работы институтов гражданского общества через общественный контроль в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы VII созыва, направленной на содействие реализации избирательных прав граждан и дальнейшее совершенствование процедур демократических выборов в Российской Федерации.

Содержание

Вступительное слово	5
Введение	9
Раздел I. Правовые аспекты выборов – 2016: преемственность в развитии	13
Раздел II. Анализ некоторых аспектов избирательного процесса	28
1. Выдвижение и регистрация кандидатов, списков кандидатов	28
А) Сравнительный анализ этапа выдвижения и регистрации по пропорциональной системе	28
Б) Сравнительный анализ этапа выдвижения и регистрации по мажоритарной системе	38
2. Голосование и подсчет голосов избирателей, определение результатов выборов	56
3. Наблюдение и общественная деятельность на выборах	80
А) Наблюдатели на российских выборах	80
Б) Общественная деятельность на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2016 года	85
4. Сообщения о нарушениях в ходе избирательной кампании и день выборов 18 сентября 2016 г.	94
Выводы	115
Приложения:	
Приложение 1. Консолидированный доклад Мониторинговой рабочей группы Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека на парламентских выборах в 2016 году	121
Приложение 2. Отчет о результатах работы Мониторинговой рабочей группы Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека в Астраханской области 1-2 сентября 2016 года	145
Приложение 3. Отчет о результатах работы Мониторинговой рабочей группы Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека в Республике Адыгея 17 сентября 2016 года	161
Приложение 4. Отчет о результатах работы Мониторинговой рабочей группы Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека в Краснодарском крае 16-18 сентября 2016 года	176

Приложение 5. Выдвижение и регистрация кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2003 – 2016 гг.	212
Приложение 6. Социально-профессиональный состав кандидатов по одномандатным избирательным округам на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2016 года	216
Приложение 7. Явка на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 2003 – 2016 гг. по федеральным округам	220
Приложение 8. Процент вынесенных бюллетеней от числа проголосовавших избирателей на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 2003 - 2016 гг.	223
Приложение 9. Процент проголосовавших досрочно и по открепительным удостоверениям от числа всех бюллетеней, выданных избирательной комиссией, на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2003 – 2016 гг.	226
Приложение 10. Процент недействительных бюллетеней от числа проголосовавших избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2003 – 2016 гг.	229
Приложение 11. Список аккредитованных международных (иностраных) наблюдателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 18 сентября 2016 года	232
Приложение 12. Заявление международной миссии по наблюдению за выборами ОБСЕ о предварительных результатах и выводах по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 18 сентября 2016 года	275
Приложение 13. Заключение группы наблюдателей от Международной Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых государств на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 18 сентября 2016 года	293
Приложение 14. Сравнение данных «Карты нарушений» и избирательных комиссий субъектов РФ в каждом федеральном округе на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 18 сентября 2016 года	307
Приложение 15. Сравнение данных избирательных комиссий субъектов РФ в каждом федеральном округе на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2011 – 2016 гг.	312

Вступительное слово

Конкурентность, открытость и легитимность выборов стали, пожалуй, основным трендом прошедших 18 сентября 2016 года выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, с которым согласились все участники избирательной кампании – партии и кандидаты, организаторы и избиратели, официальные наблюдатели и общественные правозащитные организации.

Незаслуженно низкий уровень доверия к электоральным процедурам в России спровоцировал дополнительное внимание ко всем процессам и этапам избирательной кампании 2016 года, начиная от предварительного голосования («праймериз»), впервые проведенным в таких масштабах ЕДИНОЙ РОССИЕЙ, заканчивая публичным рассмотрением всех обращений в ЦИК России.

Достаточно активно проявили себя на прошедших выборах правозащитные организации. Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее – СПЧ), объединив все заинтересованные в наблюдении общественные объединения, реализовал свой проект по мониторингу выборов.

Представители СПЧ выехали в 12 субъектов Российской Федерации для проведения мониторинга и оказания содействия в реализации избирательных прав.

Несмотря на консолидированную позицию СПЧ, связанную с необходимостью осуществления общественного контроля на выборах, Совет не пришел к единому знаменателю о путях достижения этой цели. С одной стороны, была договоренность о невмешательстве в ход избирательной кампании, с другой стороны – на практике – некоторые члены СПЧ сочли возможным до дня голосования проводить пресс-конференции и публично обвинять участников избирательной гонки.

Аналогичное расхождение во взглядах существует и по вопросам, связанным с пределом допустимого участия НКО в процессе воспроизводства властных государственных институтов. Достаточно ярко это проявилось при подготовке предложений и рекомендаций по результатам мониторинга выборов СПЧ.

Например, в итоговый доклад СПЧ (приложение № 1 к настоящему изданию) не вошли сравнительные оценки прошедшей избирательной кампании, хотя большинство участвующих в мониторинге НКО обратили внимание на позитивные изменения в российской избирательной системе. Наверно, поэтому в текст доклада СПЧ не вошли выводы РОИИП о сравнительном анализе показателей выборов, начиная с 2003 года, что не повышает научность и объективность исследования этого коллегиального органа.

Анализ изменений в законодательстве, проведенный РОИИП и представленный в настоящем издании, позволяет сделать вывод о тенденции на создание устойчивой партийно-политической системы, увеличение конкурентности выборов, числа участников избирательного процесса за счет как новых политических партий, так кандидатов-самовыдвиженцев, с одновременным установлением повышенных квалификационных требований к новым участникам избирательного процесса, выполнение которых является условием их регистрации. При этом, как отмечают эксперты РОИИП, выполнение таких требований является сложным, но не невозможным. Кроме того изменения направлены на усиление гарантий реализации пассивного избирательного права, повышение открытости и гласности избирательного процесса, восполнение пробелов правового регулирования.

При этом отмечается и другая тенденция: при значительном увеличении числа кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам – с 1690 в 2003 г. до 2142 в 2016 г., число зарегистрированных кандидатов-самовыдвиженцев существенно сократилось: с 1341 до 304. Как показало исследование, активные участники политической жизни делали выбор в

пользу выдвижения от политических партий, что подтверждает не просто произошедшее развитие партийно-политической системы, но и определенное повышение ее потенциала.

Возросла и правовая электоральная культура институтов гражданского общества.

Наверно, впервые в новейшей электоральной истории СПЧ не только фиксировал отклонения от требований законодательства, но и принимал меры к погашению конфликтных ситуаций, выступив своеобразным «общественным мостиком» между организаторами и участниками избирательного процесса (см. конкретные примеры в отчетах по мониторингу выборов в Астраханской области, Республике Адыгея и Краснодарском крае, представленных в приложениях № 2,3,4).

Общественный контроль должен выступать помощником законодательной и исполнительной властей в реализации полномочий по обеспечению прав и законных интересов граждан, указывать на нарушения и подсказывать оптимальные пути решения проблем. Но не подменять собой другие государственные органы, сформированные в соответствии с Конституцией.

Ряд предложений НКО по изменению избирательной системы сегодня не только не находят консенсуса среди экспертного сообщества, но и вызывают вопросы.

Избирательная система, как механизм воспроизводства властных институтов, должна соответствовать уровню и состоянию развития государства и отвечать запросам общества. Сегодня обсуждается дискуссионный вопрос о введении избирательного кодекса в России. Но по факту даже в 27 государствах Евросоюза не более десяти имеют избирательные кодексы, при этом они не являются федеративными государствами, в которых несколько уровней выборов, и правила проведения которых невозможно загнать в одно издание. Идея избирательных блоков не поддерживается крупными державами с многолетней электоральной

историей. Нет избирательных блоков в Австрии, Великобритании, Германии, Дании, Канаде, США, Франции, Швеции.

Недопустима частая смена выборных основ. Было бы логичней выработать дорожную карту действий по развитию российской избирательной системы (как это одно время было установлено законом о политических партиях – постепенное снижение минимальной численности партии). Так, можно усилить роль и ответственность миллионной армии организаторов выборов по правовому просвещению избирателей и пропаганде демократических основ, постепенно увеличивать участие институализированных общественных объединений в электоральных процессах (например, предлагать консолидированную кандидатуру от СПЧ, Уполномоченного по правам человека Российской Федерации и Общественной палаты Российской Федерации в состав ЦИК России). Но это должно происходить постепенно, без потрясений и резких изменений правил выборов, которые сильно мешают участникам избирательного процесса и самим избирателям (то можно проголосовать заранее, то нельзя; надо взять открепительное удостоверение, то можно, то нельзя).

Выборы – для большинства населения России это ритуальное действие, культура которого должна формироваться годами.

Абсолютное большинство выявленных фактов ущемления избирательных прав в ходе общественного мониторинга связано с нарушением действующего законодательства, а не с ущербностью российской избирательной системы.

Тем не менее, необходимо развернуть общественную дискуссию о практике реализации избирательных прав и дальнейшем развитии национальной избирательной системы с участием представителей всех заинтересованных сторон, включая представителей научного сообщества, вузов, ЦИК России, партий и профильных НКО.

Настоящее издание является открытым предложением к такой дискуссии.

Введение

Российский общественный институт избирательного права в рамках мониторинга выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва провел анализ различных этапов избирательной кампании на предмет соблюдения и защиты прав граждан на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва 18 сентября 2016 года.

Выборы депутатов Государственной Думы седьмого созыва проходили в условиях объявленного приоритета принципов равенства участников и открытости избирательного процесса. Такие условия проведения выборов были сформулированы Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 года, где он подчеркнул, что «Предвыборная конкуренция должна быть честной и прозрачной, проходить в рамках закона, с уважением к избирателям. При этом необходимо обеспечить безусловное общественное доверие к результатам выборов, их твердую легитимность».

В представленном комплексном исследовании были проанализированы следующие параметры избирательного процесса, характеризующие прошедшие выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, в том числе в сравнительном аспекте с ранее состоявшимися выборами депутатов Государственной Думы предыдущих созывов:

1. Правовое регулирование выборов. Проведен анализ состояния правового регулирования и основных изменений, внесенных в законодательство о выборах в преддверии выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва, с точки зрения как соответствия международным избирательным стандартам, так и обеспечения наиболее полной реализации гражданами Российской Федерации своего конституционного права избирать и быть избранным в федеральный

парламент, создания условий для проведения конкурентных, открытых и легитимных выборов в строгом соответствии с Конституцией Российской Федерации, международными обязательствами Российской Федерации и международными избирательными стандартами.

2. Выдвижение и регистрация кандидатов, федеральных списков кандидатов. Данная стадия избирательного процесса традиционно является показателем конкурентности и легитимности выборов, создания условий реализации конституционного права быть избранным для кандидатов и политических партий, желающих участвовать в выборах, с одной стороны, и возможности реально альтернативного, конкурентного выбора для избирателей, выбирающих из успешно прошедших данную стадию участников избирательного процесса. В докладе осуществлен сравнительный анализ этапа выдвижения и регистрации применительно к пропорциональной избирательной системе, применяемой частично или полностью для избрания Государственной Думы всех созывов (проанализированы показатели на выборах четырех созывов: 2003, 2007, 2011, 2016 годов), а также сравнительный анализ этапа выдвижения и регистрации применительно к мажоритарной избирательной системе, применявшейся для избрания половины депутатов в 2003 и 2016 году (т.е. осуществлено сравнение показателей прошедших выборов с последними выборами, проводившимися с использованием мажоритарной избирательной системы для избрания половины депутатов). Также в рамках данного этапа проанализированы отдельные аспекты социального положения кандидатов в депутаты Государственной Думы в разрезе выдвинувших их политических партий, а также анализ сведений о кандидатах, неоднократно выдвигавшихся в федеральный парламент на разных выборах.

3. Голосование и подсчет голосов. Проанализирована традиционно привлекающая наибольшее внимание «общественных контролеров» разного статуса, наблюдателей, представителей экспертного сообщества и участников выборов стадия избирательного процесса, имеющая

первостепенное значение для принципов открытости и легитимности выборов – голосование и подсчет голосов. Анализ проведен на основе выработанной и отработанной на практике в течение нескольких лет исследований РОИИП методологии комплексного анализа уровня доверия избирателей к выборам, включающей анализ как прямых, так и косвенных показателей. В рамках исследования проведено сравнение аналогичных показателей на выборах депутатов Государственной Думы предыдущих созывов, а также анализ показателей с разбивкой на федеральные округа.

4. Наблюдение и общественная деятельность на выборах. Проведен анализ деятельности наблюдателей, включая международных, а также различных структур гражданского общества на выборах депутатов Государственной Думы, собраны и проанализированы их итоговые документы (доклады, отчеты, заявления), а также статистические данные по их работе.

5. Сообщения о нарушениях в ходе избирательной кампании и в день голосования. Проанализированы параметры, свидетельствующие об активности избирателей и других участников избирательного процесса в сфере обращения в официальные органы и в общественные структуры за защитой своих прав и устранением возможных нарушений законодательства. При этом отдельно проанализированы данные Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации о количестве поступивших жалоб и обращений, а также данные общественных организаций, реализующих различные проекты по сбору таких сообщений (горячие линии, карты нарушений и т.п.).

Проведенный анализ затрагивает наиболее острые стадии избирательного процесса, является относительно комплексным и позволяет в совокупности с достаточной степенью объективности оценить прошедшую избирательную кампанию в сравнении с предыдущими аналогичными кампаниями в Российской Федерации, сделать выводы о тенденциях развития избирательного законодательства и хода избирательных кампаний в

Российской Федерации, дать сравнительную оценку степени соблюдения и защиты конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Раздел 1. Правовые аспекты выборов – 2016: преемственность в развитии

Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва 18 сентября 2016 года прошли в условиях существенно измененного избирательного законодательства Российской Федерации, которые затронули как технические вопросы организации избирательного процесса, так и, впервые за восемь лет, избирательную систему, применяемую на выборах депутатов Государственной Думы, в целом. Рассмотрим основные, наиболее заметные изменения правового регулирования организации и проведения выборов.

Избирательная система и избирательные комиссии

Впервые в новейшей истории России федеральные парламентские выборы прошли в третье воскресенье сентября, день голосования был перенесен с декабря, несмотря на отсутствие единства мнений даже среди парламентских партий по этому вопросу (перед принятием решения шли межпартийные консультации, в результате которых планировавшееся изначально второе воскресенье сентября было изменено на третье, при том, что некоторые оппозиционные партии предлагали проведение выборов в октябре). Вместе с тем, перенос дня голосования был направлен на укрепление сложившейся в последние годы практики проведения выборов в единый день голосования в сентябре.

Выборы депутатов Государственной Думы впервые после 2003 года проводились по смешанной избирательной системе, в соответствии с которой половина депутатов избирается по одномандатным избирательным округам (один депутат – один округ), другая половина – по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов, выдвинутые политическими партиями. Такая система применялась для избрания депутатов

Государственной Думы в 1993, 1995, 1999 и 2003 гг.; впоследствии дважды – в 2007 и 2011 г. для избрания всего депутатского корпуса применялась пропорциональная избирательная система. При этом переход на пропорциональную систему в 2005 году обуславливался, в том числе, необходимостью стимулирования формирования в стране эффективной партийной системы со стабильными политическими партиями, участвующими в выборах всех уровней и выражающими в совокупности интересы абсолютного большинства избирателей.

Результаты выборов 2016 г., проведенных уже по смешанной системе, которая, в свою очередь, обеспечивает больший учет интересов регионов в федеральном парламенте, персонифицированное представительство и повышение индивидуальной ответственности депутатов перед избирателями, а также предоставляет возможность избрания независимым кандидатам, выдвинутым в порядке самовыдвижения, показывают, что процесс формирования партийной системы в целом завершен и существующие парламентские политические партии пользуются устойчивой поддержкой избирателей, не исключая при этом участия других, в том числе новых, политических партий в федеральных выборах.

На стабильное развитие партийно-политической системы, создание возможности эффективной долгосрочной работы в избирательных округах для кандидатов и потенциальных кандидатов направлено и впервые примененное на федеральных выборах положение об утверждении схемы одномандатных избирательных округов на 10-летний срок, т.е. для использования, как минимум, на выборах двух созывов Государственной Думы (ранее схема округов утверждалась для каждых выборов непосредственно перед началом избирательной кампании). Той же цели служило и заблаговременное утверждение схемы за 10 месяцев до дня голосования (для сравнения – в 2003 г. утверждена за 5 месяцев до дня голосования, в 1995 г. – за 3,5 месяца до дня голосования).

Принцип образования одномандатных избирательных округов остался прежним: как и в 2003 году, на территории Российской Федерации образуются 225 одномандатных избирательных округов на основе единой нормы представительства избирателей, с примерным равенством округов по числу избирателей. При этом с учетом федеративного устройства государства, в каждом субъекте Российской Федерации, вне зависимости численности избирателей, должен быть образован хотя бы один одномандатный избирательный округ (такой подход признан соответствующим Конституции Российской Федерации постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.1998 г. №26-П).

При подготовке схемы одномандатных избирательных округов впервые на федеральном уровне использован так называемый принцип лепестковой нарезки, по которому образованы «смешанные» округа, включающие в себя как городские, так и сельские территории, нередко разделяющие муниципальные образования между несколькими избирательными округами. Несмотря на серьезную критику такого принципа со стороны некоторых экспертов и политических партий, основными аргументами которой является неудобство ведения предвыборной агитации и разнообразие политических интересов жителей избирательного округа, именно такой способ позволяет, по мнению ряда экспертов, минимизировать влияние административного ресурса на ход избирательного процесса, поскольку обеспечивает максимальное распределение территории округа между разными муниципальными образованиями и административно-территориальными единицами, а, следовательно, снижает или «размывает» возможности административного влияния руководителей каждого из них на ход кампании.

Снижение заградительного барьера с 7 % до 5 % избирателей, принявших участие в голосовании, создало условия для повышения представительства меньшинства в федеральном парламенте и, как показали результаты выборов, обеспечило допуск к распределению мандатов политической партии «Справедливая Россия», получившей 6,22 % голосов

избирателей (по закону в редакции 2011 года в таком случае политической партии передавались бы 2 депутатских мандата до их распределения). Данные изменения были приняты в период избирательной кампании 2011 года, но предполагалось их введение в действие при проведении выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва. Вместе с тем, заградительный барьер, как и прежде, является плавающим, т.е. может быть снижен в случае, если сумма голосов, полученных федеральными списками кандидатов, допущенными к распределению депутатских мандатов, меньше установленного законом процента, при этом если в 2011 г. допущенные к распределению мандатов партии должны были в сумме получить более 60% голосов избирателей, то по новому законодательству это число снижено до 50 %.

Законодательством предусмотрены следующие варианты образования окружных избирательных комиссий: если в субъекте РФ образуется один одномандатный избирательный округ, то полномочия окружной избирательной комиссии возлагаются на избирательную комиссию субъекта РФ; если в субъекте РФ образуется более чем один избирательный округ, то по решению ЦИК России может быть сформирована окружная избирательная комиссия, либо ее полномочия могут быть возложены на избирательную комиссию субъекта РФ или по ее представлению на одну из территориальных избирательных комиссий. На практике в 2016 году ни в одном одномандатном избирательном округе не создана ни одна окружная избирательная комиссия, полномочия всех окружных избирательных комиссий возложены на избирательные комиссии субъектов Российской Федерации или на территориальные избирательные комиссии.

Повсеместная практика возложения полномочий окружных избирательных комиссий на избирательные комиссии субъектов РФ или территориальные избирательные комиссии позволила обеспечить организацию выборов постоянно действующими, т.е., в известной степени, профессиональными избирательными комиссиями, что, несомненно,

позволило исключить значительную часть возможных ошибок и нарушений технического характера. Возложение полномочий окружных избирательных комиссий на постоянно действующие комиссии в совокупности с постоянно действующими участковыми избирательными комиссиями обеспечило организацию впервые в новейшей истории России федеральных выборов системой избирательных комиссий, в которой все комиссии являлись постоянно действующими (за исключением отдельных участковых избирательных комиссий, образованных на избирательных участках в местах временного пребывания избирателей, и на избирательных участках за пределами территории Российской Федерации), что обеспечило профессионализм в деятельности избирательных комиссий и профессионализм организации выборов в целом.

Впервые федеральные выборы проведены на избирательных участках, образованных на 10-летний срок, и организованы постоянно действующими участковыми избирательными комиссиями, сформированными ранее на 5-летний срок полномочий. При этом в абсолютном большинстве участковых избирательных комиссий наблюдались кадровые изменения, связанные с невозможностью назначенных более 3-х лет назад членов осуществлять свои функции в настоящее время.

Выдвижение и регистрация федеральных списков кандидатов и кандидатов

Выдвижение кандидатов в одномандатных избирательных округах возможно в порядке самовыдвижения и политическими партиями, имеющими право участвовать в выборах; по единому избирательному округу федеральные списки кандидатов выдвигаются политическими партиями. При этом в составе федерального списка партии могут быть выдвинуты кандидаты, выдвинутые этой же политической партии в одномандатных избирательных округах.

Изменения в порядке выдвижения и регистрации кандидатов и федеральных списков кандидатов в основном были сведены к либерализации требований к структуре федеральных списков кандидатов (сокращение числа региональных групп, большая свобода усмотрения политических партий в их формировании), с одной стороны, и увеличению количества документов, подаваемых кандидатами, с другой.

Так, федеральный список кандидатов должен включать в себя не менее 200 и не более 400 кандидатов и не менее 35 региональных групп кандидатов, которые группируются из территорий одномандатных избирательных округов. При этом в общефедеральную часть федерального списка кандидатов может быть включено не более десяти кандидатов. Региональная часть федерального списка кандидатов должна охватывать всю территорию Российской Федерации. Ранее законом было установлено только максимальное число кандидатов – не более 600, при этом число региональных групп кандидатов должно было быть не менее 70, а территории, которые можно было включать в состав региональных частей определялись ЦИК России.

Изменен срок принятия решения о выдвижении кандидата – если ранее съезд партии должен был принять такое решение не ранее чем через 10 и не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов, то по новому закону – не позднее чем через 25 дней.

Исключено положение, гарантирующее реализацию пассивного избирательного права граждан, не являющихся членами политических партий, согласно которому они были наделены правом обратиться в любое региональное отделение любой политической партии в предложением включить его в федеральный список кандидатов, и в случае поддержки обращения не менее чем 10 членами партии оно подлежало обязательному рассмотрению на конференции, а потом и на съезде партии. Это обусловлено возможностью самовыдвижения кандидатов в одномандатных избирательных округах, в связи с чем установленные федеральным законом

гарантии для граждан, не являющихся членами политических партий, утратили свою актуальность.

Либерализация законодательных требований произошла в сфере регулирования требований к политическим партиям и их освобождению от сбора подписей избирателей. Так, число партий, имеющих право принимать участие в выборах вследствие снижения законодательного требования к численности членов партии как условия ее государственной регистрации, увеличилось с 7 до 74. Кроме того, смягчены требования к политическим партиям, регистрация кандидатов и списков кандидатов которых осуществляется без сбора подписей: если раньше такой льготой пользовались только партии, допущенные к распределению мандатов на предыдущих выборах депутатов Государственной Думы или в законодательные органы не менее чем одной трети субъектов РФ, то сейчас это партии, допущенные к распределению мандатов или получившие не менее 3 % голосов на выборах депутатов Государственной Думы, а также партии, допущенные к распределению мандатов хотя бы в одном законодательном органе субъекта РФ. В результате число партий, имеющих право выдвигать кандидатов без сбора подписей – с 4 до 14.

Число подписей избирателей, которые необходимо собрать политической партии, на которую указанная льгота не распространяется, увеличено со 150 тыс. при этом не более 5 тыс. в одном субъекте РФ в 2011 г. до 200 тыс. и не более 7 тыс. в одном субъекте РФ в 2016 г. Также увеличено с 1 % в 2003 г. до 3 % и число подписей избирателей, необходимых для регистрации кандидата в одномандатном избирательном округе. При этом кандидаты, выдвинутые политическими партиями, освобожденными от сбора подписей, а также зарегистрировавшими федеральные списки кандидатов на основе сбора подписей, освобождаются от необходимости собирать подписи в поддержку своего выдвижения. Новым для кандидатом-одномандатников является требование о нотариальном заверении сведений и подписей сборщиков, что усложняет процесс сбора подписей и увеличивает расходы на

его организацию, но снижает вероятность представления фальсифицированных подписей в избирательную комиссию.

Анализ указанных изменений свидетельствует о стремлении федерального законодателя к выстраиванию завершенной политико-правовой системы, в которой создание новых политических партий и самовыдвижение является скорее исключением, ответом на действительно существующий запрос части общества, поддержанный значительной частью избирателей.

Вместе с тем, к документам, представляемым кандидатами-самовыдвиженцами, добавлено уведомление о самовыдвижении (в последнее время такой документ не требовался). Текст заявления о согласии баллотироваться может быть изготовлен с использованием программных средств на основе документа в машиночитаемом виде, составленного по форме, установленной ЦИК России, т.е. с использованием разработанной ЦИК России программы.

Новым, по сравнению с выборами 2011 г., является необходимость представления кандидатом в пакете документов для выдвижения сведений о принадлежащем кандидату, его супруге и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, а также сведения о таких обязательствах его супруга и несовершеннолетних детей, и сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруга и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка (по форме, утвержденной указом Президента РФ). Такие

требования на выборах другого уровня действуют уже несколько лет и стали привычными для кандидатов и партий, связаны они с введенной на выборах во все органы государственной власти, а также выборах глав муниципальных районов и городских округов, обязанностью кандидатов представлять сведения о принадлежащем им, их супругам и несовершеннолетним детям иностранном имуществе, и совершенных ими крупных сделках по приобретению имущества, согласующейся с общей политикой государства в сфере борьбы с коррупцией.

На повышение информированности избирателей направлено и нововведение об обязанности кандидата в депутаты Государственной Думы указывать в заявлении о согласии баллотироваться сведения об имеющейся или имевшейся когда-либо судимости, в том числе снятой и погашенной (как факте своей биографии). Не указание таких сведений является основанием для отказа в регистрации, даже если имевшаяся судимость сама по себе не лишает лицо права быть избранным, в связи с чем необходимо обратить на это особое внимание кандидатов.

Вместе с тем, усилены гарантии реализации избирательных прав кандидатов в случае представления ими документов, в которых избирательной комиссией выявлены недостатки, включая неполноту сведений о кандидате, отсутствие документа или несоблюдение требований закона к его оформлению, а требования федерального закона к действиям соответствующей избирательной комиссии при выявлении недостатков в документах кандидатов при их проверке, соответственно, ужесточены. По новому законодательству избирательная комиссия обязана известить кандидата при выявлении неполноты сведений о кандидате, отсутствия каких-либо документов или несоблюдения требований закона к оформлению документов, а кандидат вправе внести изменения в документы или представить отсутствующий документ (ранее об отсутствии документов извещать не требовалось, кандидат не был вправе представить новый, ранее не представленный документ). При этом, как следует из складывающейся

судебной практики и практики ЦИК России, комиссия не вправе отказать в регистрации в случае неизвещения кандидата о недостатках. Таким образом, исключается возможность неожиданного для кандидата отказа в регистрации по формальным основаниям, кандидату предоставляется возможность устранить любые формальные основания для отказа в регистрации.

Информационное обеспечение выборов

Изменения правового регулирования выборов в части информирования избирателей и предвыборной агитации главным образом связаны с регулированием деятельности сетевых изданий, что, безусловно, связано с ярко выраженной устойчивой тенденцией усиления роли информирования избирателей и, особенно, предвыборной агитации в сети интернет в целом и в сетевых изданиях в частности, требующей правового регулирования. Так, специально оговорено, что требования к информационным материалам, касающиеся их объективности и достоверности, распространяются и на сетевые издания, а предвыборная агитация может проводиться наряду с организациями телерадиовещания и периодическими печатными изданиями также в сетевых изданиях.

Установлен срок предвыборной агитации в сетевых изданиях, отличающийся от сроков агитации в иных СМИ – агитационные материалы могут размещаться в них со дня, следующего за днем представления в ЦИК России сведений о размере и других условиях оплаты услуг по размещению предвыборных агитационных материалов в сетевых изданиях, и прекращается в 16 часов по московскому времени последнего дня агитационного периода (этот срок, по-видимому, обусловлен необходимостью единовременного прекращения размещения агитационных материалов в сети интернет, доступ к которым возможен со всей территории Российской Федерации, и привязан к сроку окончания предвыборной агитации в наиболее раннем часовом поясе). При этом агитационный период для политической партии начинается со дня принятия ею решения о

выдвижении федерального списка кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам, а для кандидата – со дня представления федерального списка кандидатов в ЦИК России или заявления о согласии баллотироваться в окружную избирательную комиссию.

С точки зрения правовых условий размещения агитационных материалов, сетевые издания приравнены к негосударственным организациям телерадиовещания и редакциям негосударственных периодических печатных изданий: в случае их регистрации не менее чем за один год до дня официального опубликования решения о назначении выборов, а если учреждены политическими партиями – вне зависимости от срока регистрации, они вправе предоставлять услуги по размещению предвыборных агитационных материалов на платной основе при условии опубликования и представления в избирательную комиссию в течение 30 дней со дня опубликования решения о назначении выборов сведений о размере и иных источниках оплаты таких услуг.

Вместе с тем, установлено, что отказ от участия политической партии, кандидата в совместном агитационном мероприятии на телевидении, радио влечет уменьшение доли эфирного времени, причитающегося политической партии, кандидату (ранее эта доля эфирного времени могла использоваться той же политической партией, кандидатом для размещения предвыборных агитационных материалов).

Финансирование выборов

Предельный размер расходов избирательного фонда политической партии и ее региональных отделений не изменился и составляет 700 млн. руб. для политической партии, 15 млн для регионального отделения если на территории субъекта РФ зарегистрировано не более 100 тыс. избирателей, 20 млн если от 100 до 500 тыс. избирателей, 25 млн – от 500 тыс. до 1 млн избирателей, 35 млн руб. – от 1 до 2 млн избирателей, 55 млн. – от 2 до 5 млн избирателей, 100 млн. – если свыше 5 млн. избирателей. Единственное

изменение – добавление последней группы наиболее крупных субъектов, в которую попадают только г. Москва и Московская область и увеличение предельных размеров избирательных фондов региональных отделений в них на 45 млн. руб., по сравнению с 2011 г.

При этом незадолго до выборов существенно увеличен предельный размер расходов избирательного фонда кандидата в одномандатном избирательном округе с 15 млн. руб. до 40 млн. руб., что способствовало соблюдению требования об осуществлении всех расходов на избирательную кампанию кандидата исключительно за счет средств избирательного фонда, повышению степени открытости финансирования избирательных кампаний кандидатов, сохранив при этом разумное ограничение, направленное на обеспечение принципа равного избирательного права.

Предельные размеры взносов в избирательный фонд политической партии остались на прежнем уровне – 50% для собственных средств партии, 0,7% для добровольных пожертвований граждан и 3,5% для добровольных пожертвований юридических лиц. Предельные размеры взносов в избирательные фонды региональных отделений для собственных средств остались 50%, для добровольных пожертвований граждан и юридических лиц сокращены с 5% и 50% до 2% и 20% соответственно, что с учетом значительных предельных размеров, направлено на ограничение чрезмерного влияния крупных спонсоров на политические партии. Такие же ограничения установлены для внесения пожертвований в избирательный фонд кандидата.

Кроме того ужесточены требования к открытости избирательных фондов, в частности снижен размер операции, сведения о расходовании которой подлежат обязательному опубликованию с 800 до 400 тыс. руб., поступления от юридических лиц – с 400 до 200 тыс. руб.

Голосование и подсчет голосов

Впервые на федеральных выборах законодательно установлено требование о том, что стационарные и переносные ящики для голосования

должны быть изготовлены из прозрачного или полупрозрачного материала в соответствии с нормативами технологического оборудования, утвержденными ЦИК России. Данное положение было инициировано парламентской оппозицией и по завершении установленного переходного периода стало обязательным на всех выборах, что, безусловно, позволяет повысить их открытость и гласность, создает условия для эффективного общественного контроля, и, в конечном счете, способствует повышению доверия избирателей к выборам.

Впервые законодательно предусмотрена возможность применения в помещении для голосования средств видеонаблюдения и трансляции изображения, за исключением отдельных категорий избирательных участков. При этом порядок применения таких средств устанавливается ЦИК России. Такое видеонаблюдение осуществлялось в целом ряде субъектов Российской Федерации, причем в части из них – за счет средств региональных бюджетов, части – за счет средств федерального бюджета, выделенных на эти цели.

Изменен порядок назначения наблюдателей. Так, кандидат, политическая партия вправе назначить на каждый избирательный участок не более чем по два наблюдателя, при этом одновременно в помещении для голосования может находиться только один из них (ранее существовало только последнее ограничение по числу одновременно присутствующих в помещении для голосования наблюдателей, число же назначаемых наблюдателей не ограничивалось). Кроме того, законодательством установлена необходимость предварительного – не позднее чем за три дня до дня голосования представления списка назначенных наблюдателей с указанием номера избирательного участка кандидатом, политической партией в соответствующую территориальную избирательную комиссию, которая должна направить в участковые избирательные комиссии выписки из такого списка. Данное положение стало предметом дискуссий экспертов и участников избирательного процесса, отмечавших, с одной стороны, что оно фактически ограничивает возможность кандидата свободно заменять

наблюдателей в день голосования, в том числе в случае невозможности осуществления ими своих полномочий по уважительным причинам, лишает наблюдение эффекта неожиданности, с другой стороны, способствует созданию условий для эффективного наблюдения, учитывая, например, возможность участковой избирательной комиссии подготовить подходящее место для размещения наблюдателей с учетом их численности. Практика применения данных изменений не оценивалась участниками избирательного процесса как негативная, в целом новые положения не препятствовали осуществлению наблюдения.

Порядок назначения членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса не изменился, однако установлено ограничение по количеству возможных замен членов одной избирательной комиссии – не более пяти. Данное изменение также не создало препятствий работе членов комиссий с правом совещательного голоса и кандидатов, реализующих свое право на назначение таких членов комиссий.

Вместе с тем, главным изменением законодательства в сфере обеспечения открытости и гласности избирательного процесса является усложнение порядка отстранения членов участковой избирательной комиссии от участия в работе комиссии и удаления наблюдателей и иных присутствующих лиц из помещения для голосования в случае нарушения ими законодательства о выборах. Принципиальное изменение заключается в том, что законом установлен судебный порядок отстранения членов комиссии и удаления наблюдателей и иных лиц, требующий предварительного судебного решения об установлении факта нарушения соответствующим лицом законодательства о выборах. Ранее решение об отстранении и удалении принимала непосредственно участковая либо вышестоящая избирательная комиссия, при этом решение должно было быть мотивированным и оформлено письменно. Решение могло быть обжаловано в судебном порядке после его принятия. Практика применения данного положения, с учетом сложности правового механизма, дополненной

политическим мораторием на его применение, объявленным председателем Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, практически отсутствовала.

В целом анализ изменений, внесенных в законодательство о выборах, позволяет сделать вывод об общем их направлении на создание устойчивой партийно-политической системы, увеличение конкурентности выборов, числа участников избирательного процесса за счет как новых политических партий, так кандидатов-самовыдвиженцев, с одновременным установлением повышенных квалификационных требований к новым участникам избирательного процесса, выполнение которых является условием их регистрации, при этом выполнение таких требований является сложным, но не невозможным. Кроме того изменения направлены на усиление гарантий реализации пассивного избирательного права, повышение открытости и гласности избирательного процесса, восполнение пробелов правового регулирования.

Раздел 2. Анализ некоторых аспектов избирательного процесса

Выдвижение и регистрация кандидатов и федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации IV, V, VI, VII созывов

Сравнительный анализ этапа выдвижения и регистрации по пропорциональной системе

Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва прошли 18 сентября 2016 года по смешанной системе, где половина (225 депутатов) депутатов избирается по партийным спискам по федеральному избирательному округу (пропорциональная система), а другая половина (225 депутатов) по одномандатным избирательным округам (мажоритарная система). С 17 февраля 2014 года в России принята смешанная избирательная система выборов депутатов парламента, которая применялась в России на выборах депутатов Государственной Думы 1993, 1995, 1999 и 2003 годах. Два цикла подряд (2007 и 2011 гг.) выборы проводились только по пропорциональной системе. На выборах 2007 года был впервые повышен заградительный барьер с 5-процентного на 7-процентный, законодательно были убраны нижний порог явки и возможность голосовать против всех, также была исключена возможность создания избирательных блоков посредством объединения для участия в выборах нескольких политических партий и выдвижения ими единого списка кандидатов.

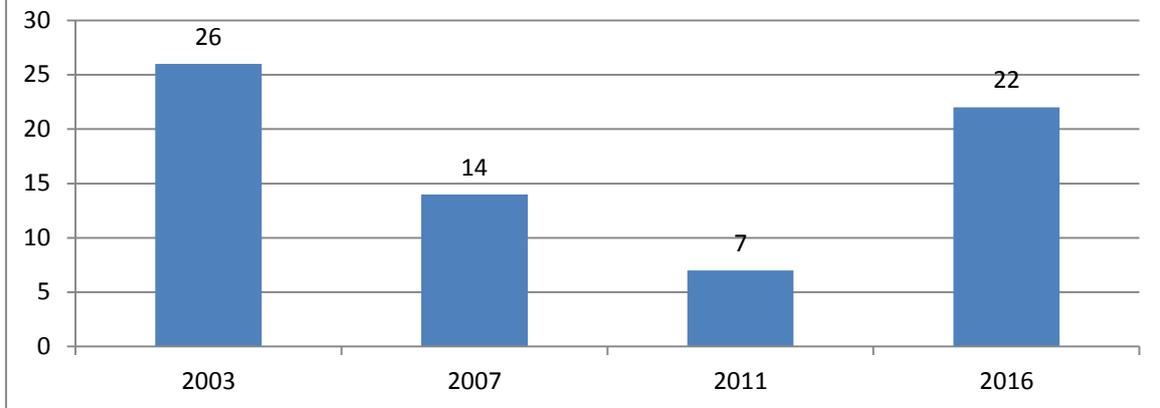
На выборах 2016 года действовал 5-процентный барьер, который должна преодолеть политическая партия, выдвигающая федеральные списки кандидатов, для участия в распределении мандатов депутатов Государственной Думы.

В соответствии с действующим законодательством, 14 августа 2016 г. завершился этап регистрации кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Из 22 политических партий, принимавших участие в выборах, представили федеральные списки кандидатов для заверения в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации 18 политических партий, успешно прошли этап регистрации федеральные списки кандидатов 14 политических партий. Такие партии как, всероссийская политическая партия «Партия Возрождения Села» и общественная организация – политическая партия «Партия родителей будущего» выдвинули и представили в ЦИК России только списки кандидатов по одномандатным избирательным округам, отказавшись от выдвижения федеральных списков кандидатов.

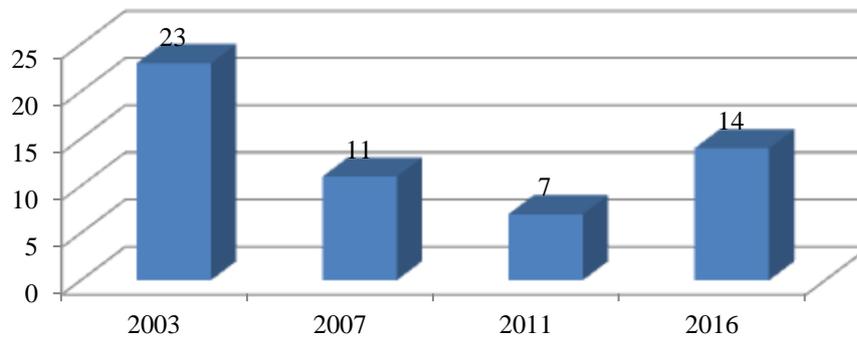
По результатам проверки представленных политическими партиями документов ЦИК России были зарегистрированы федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутые следующими политическими партиями: Всероссийская политическая партия «Родина», Всероссийская политическая партия «Единая Россия», Всероссийская политическая партия «Партия РОСТА», общественная организация Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила», политическая партия «Гражданская Платформа», политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации», политическая партия «Патриоты России», политическая партия «Партия народной свободы» (ПАРНАС), политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «Яблоко», политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость», политическая партия «Российская экологическая партия «Зеленые», политическая партия «Коммунистическая партия – коммунисты России», политическая партия ЛДПР – «Либерально-демократическая партия России», политическая партия «Справедливая Россия».

***Количество политических партий,
выдвинувших кандидатов и федеральные
списки кандидатов***



Количество политических партий (в соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте ГАС «Выборы»), принимающих участие в парламентских выборах в 2016 году увеличилось, по сравнению с 2007 и 2011 годами, однако уменьшилось на 4 партии, по сравнению с 2003 годом, т.е. до начала масштабной политической реформы, направленной на создание правовых условий формирования стабильной партийно-политической системы, предполагавшей на первом этапе установление завышенных квалификационных требований к создаваемым и функционирующим политическим партиям, реализация которых впоследствии привела к сокращению количества политических партий в целом.

Количество политических партий в бюллетене на выборах по единому федеральному округу в 2003-2016 гг.



Наибольшее количество политических партий, федеральные списки кандидатов которых были внесены в избирательный бюллетень для голосования по пропорциональной системе («партийный» бюллетень) на выборах в Государственную Думу наблюдалось в 2003 году и составило 23 партии. При этом, в 2003 году еще существовала графа «против всех», в пользу которой сделали свой выбор 2 851 600 избирателей, что составило 4,7% от общего процента голосующих. В 2016 году количество политических партий, которые были внесены в тот же бюллетень возросло в 2 раза, по сравнению с минимальным за анализируемый период показателем 2011 года, и составило 14 партий. Такое количество активных участников федеральной избирательной кампании, т.е. активно действующих политических партий, обеспечивает достаточную степень конкурентности и альтернативности выборов, возможность для избирателей выбора соответствующей его политическим взглядам политической партии, с одной стороны, свидетельствуя при этом о том, что в избирательный бюллетень включены только реально действующие политические партии, пользующиеся хотя бы минимальной поддержкой избирателей, с другой стороны, что, среди прочего, способствует осознанному выбору избирателей. При этом обращает на себя внимание тот факт, что регистрацию федеральных списков

кандидатов получили только политические партии, выдвижение которыми списков кандидатов считается поддержанным избирателями по результатам предыдущих выборов, и не требует сбора подписей избирателей; ни одна политическая партия, для регистрации федерального списка кандидатов которой необходимо было представить подписи избирателей, такую регистрацию не прошла.

Увеличение количества политических партий, соответственно, влечет увеличение количества кандидатов, выдвигающихся от таких политических партий. При этом, следует учитывать тот факт, что количество мандатов, выделяемых для избранных представителей партий по федеральным спискам кандидатов, в 2007 и 2011 гг. было в 2 раза больше с учетом применявшейся на тот момент только пропорциональной системы. Таким образом, в 2003 и 2016 годах на половину депутатских мест выдвигались – 3691 и 5625 кандидатов по спискам, соответственно.



Анализ конкурентности на выборах депутатов Государственной Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, применительно к депутатским мандатам, замещаемым по пропорциональной избирательной системе, свидетельствует о том, что наибольший уровень конкурентности выборов по федеральному избирательному округу наблюдался в 2016 году, когда на одно депутатское место по пропорциональной системе

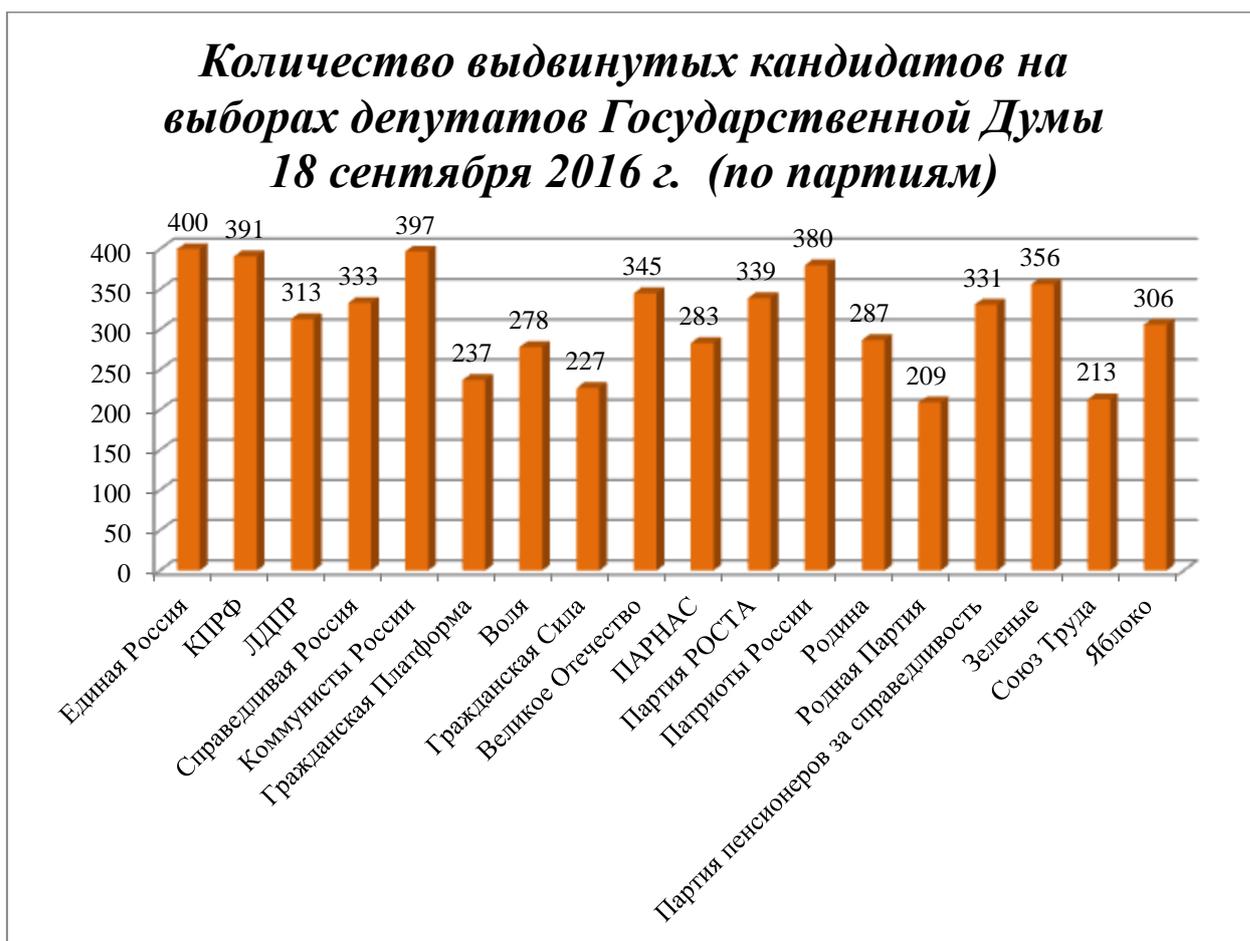
претендовали 22 кандидата. Высокая конкурентность наблюдалась и в 2003 году – 16 кандидатов на один мандат. Наименьший же уровень конкурентности выборов в части пропорциональной системы был отмечен в 2011 году, что было обусловлено, прежде всего, рекордно для новейшей истории России низким количеством политических партий, участвующих в выборах.



В соответствии с частью 9 статьи 39 Федерального закона от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в составе федерального списка кандидатов должно быть выдвинуто не менее 200 и не более 400 кандидатов, количество региональных групп кандидатов должно быть не менее 35. В федеральный список могут быть включены кандидаты, выдвинутые политической партией по одномандатным избирательным округам.

На выборах депутатов Государственной Думы 2016 года лишь одна политическая партия выдвинула максимально возможный федеральный список кандидатов, включающий в себя 400 кандидатов, - всероссийская политическая партия «Единая Россия». Федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией «Коммунисты России» включал 397

кандидатов, КПРФ – 391, «Патриоты России» - 380, «Зеленые» - 356, «Справедливая Россия» – 333, от ЛДПР – 313. Другие федеральные списки кандидатов включали еще меньшее число кандидатов, меньшим среди них стала «Родная партия» и «Союз Труда» с 209 и 213 кандидатами в составе федеральных списков кандидатов соответственно.

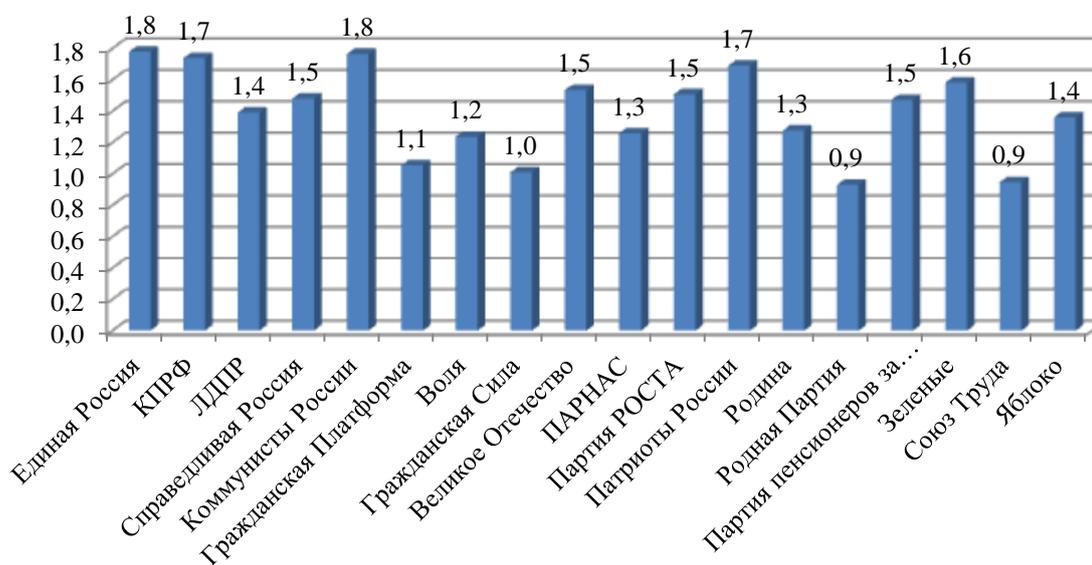


Четырем партиям было отказано в регистрации федеральных списков. Партии «Великое Отечество» и «Союз труда» получили отказ в связи с недостаточным количеством достоверных подписей. Партией «Воля» не было собрано необходимое количество подписей, а партия «Родная партия» не представила необходимые для регистрации списка документы.

При этом обоснованность всех четырех случаев отказов в регистрации федеральных списков кандидатов не вызывала у представителей гражданского общества и большинства экспертов сомнений.

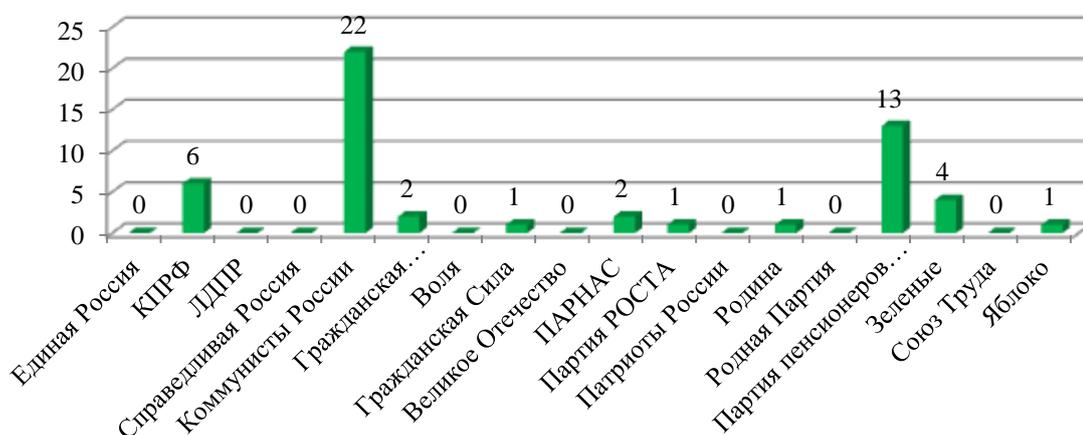
Внутрипартийная конкурентность на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ 18 сентября 2016 г.

(число выдвинутых кандидатов на 1 мандат)



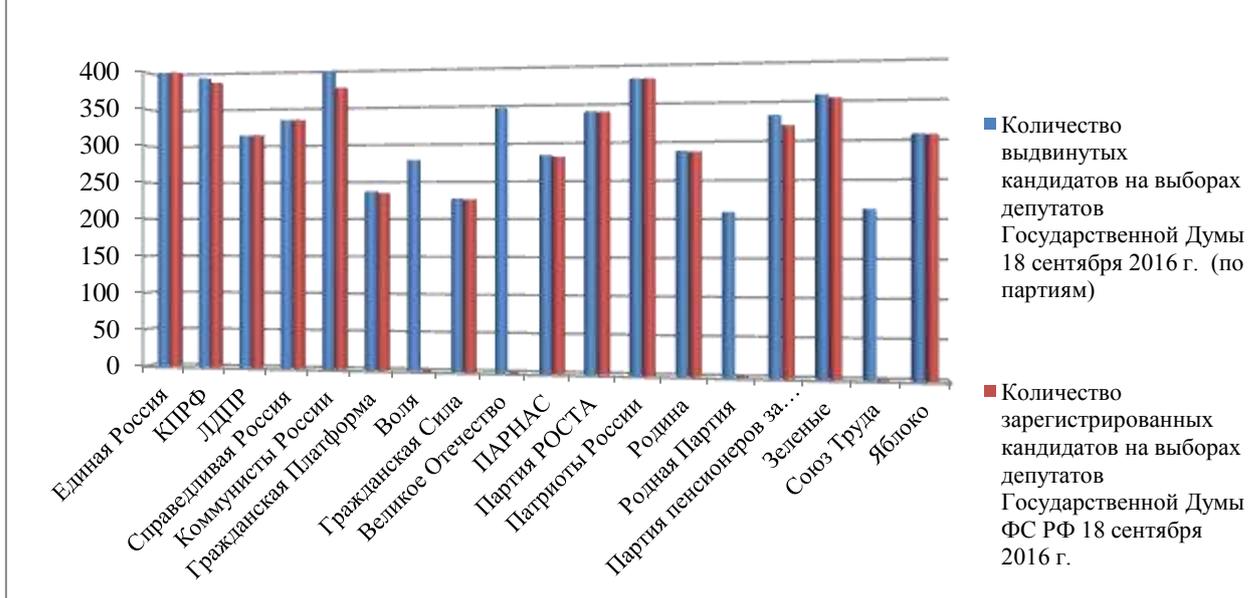
Наибольший показатель по «внутрипартийной конкурентности», т.е. соотношению количества кандидатов, выдвинутых в составе федерального списка кандидатов, на один депутатский мандат, распределяемый по федеральному избирательному округу на основе пропорциональной избирательной системы, у политических партий «Единая Россия» и «Коммунисты России» - по 1,8. Федеральные списки кандидатов от «Единой России» и «Коммунистов России» включают 400 и 397 человек, соответственно. Меньше всех кандидатов выдвинули партии «Союз труда» и «Родная Партия» и, как следствие, показатель конкурентности у этих партий менее единицы – по 0,9.

**Количество кандидатов, утративших статус
выдвинутых, в составе федеральных списков
кандидатов на выборах депутатов
Государственной Думы ФС РФ
18 сентября 2016 г.**



Список кандидатов у 8 политических партий, которые выдвинули своих кандидатов по единому федеральному округу, не изменялся на этапе выдвижения. Наибольшее количество кандидатов, которые утратили статус выдвинутых, у партий «Коммунисты России» (22) и «Партии пенсионеров за справедливость» (13).

*Соотношение числа выдвинутых и зарегистрированных кандидатов
в составе федеральных списков кандидатов, выдвинутых от
политических партий на выборах депутатов Государственной Думы
ФС РФ VII созыва*



По результатам этапа регистрации федеральных списков кандидатов, более 80% всех выдвинутых в составе таких списков политическими партиями кандидатов были зарегистрированы ЦИК России.

Общее количество выбывших после регистрации кандидатов по всем спискам политических партий – 62, что составляет менее 1,5% от всех зарегистрированных кандидатов, т.е. весьма незначительное число.

Данные по выдвижению и регистрации кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ IV, V, VI и VII созывов представлены в приложении № 5 .

Сравнительный анализ этапа выдвижения и регистрации по мажоритарной системе

С целью проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва 18 сентября 2016 года по мажоритарной избирательной системе, как и для проведения выборов Государственной Думы четвертого созыва в 2003 году, на территории Российской Федерации было образовано 225 одномандатных избирательных округов.

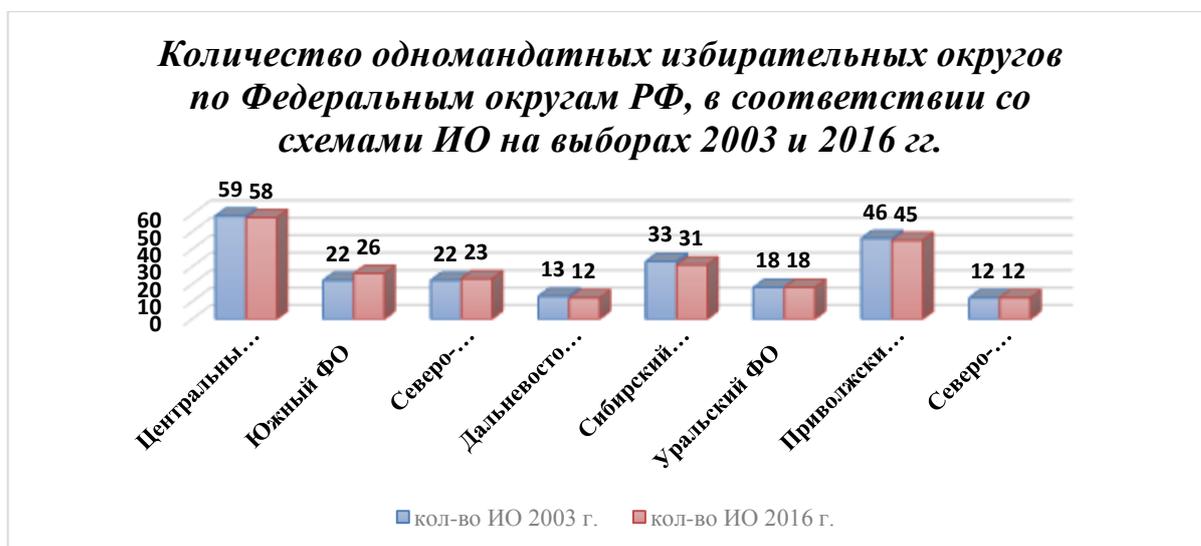
Схема одномандатных избирательных округов была разработана Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, постановлением ЦИК России от 2 сентября 2015 г. № 304/1740-6 представлена на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, и утверждена Федеральным законом от 03.11.2015 № 300-ФЗ. Данная схема одномандатных избирательных округов впервые в истории России утверждена сроком на 10 лет и предполагает проведение с ее использованием, как минимум, двух выборов депутатов Государственной Думы.

Схема избирательных округов, по сравнению со схемой одномандатных избирательных округов на выборах депутатов Государственной Думы IV созыва в 2003 году, претерпела ряд изменений, что связано, в том числе, с изменением числа субъектов Российской Федерации, произошедшим в период с 2003 по 2014 гг. В результате число субъектов РФ составляет 85 образований, из которых два новых – Республика Крым и город федерального значения Севастополь. В девяти субъектах РФ поменялось количество одномандатных избирательных округов:

- Тульская область – было 3, стало 2;
- Калининградская область – был 1, стало 2;

- Камчатский край (объединение Камчатской области и Корякского автономного округа) – было 2, стал 1;
- Забайкальский край (объединение Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа) – было 3, стало 2;
- Красноярский край (в 2007 году произошло объединение с Таймырским (Долгано-Ненецким) и Эвенкийским автономными округами) – было 6, стало 4;
- Томская область – был 1, стало 2;
- Республика Татарстан – было 5, стало 6;
- Нижегородская область – было 6, стало 5;
- Пермский край (объединение Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа) – было 5, стало 4.

Таким образом, лишь в 5 случаях изменение количества избирательных округов в субъектах Российской Федерации не связано с преобразованиями субъектов Российской Федерации или принятием в состав Российской Федерации новых субъектов. Вместе с тем, вместо 5 одномандатных избирательных округов, освободившихся вследствие объединения субъектов Российской Федерации, образовано 4 новых одномандатных избирательных округа в новых субъектах Российской Федерации – Республике Крым и городе Севастополе.



Наибольшее количество одномандатных избирательных округов в 2016 году приходится на Москву (15), Московскую область (11), Санкт-Петербург (8) и Краснодарский край (8). В образованных в 2014 году субъектах – Республике Крым и городе Севастополе – создано 3 и 1 одномандатных избирательных округа, соответственно.

На выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по мажоритарной избирательной системе в одномандатных избирательных округах выдвинуты кандидаты от 17 политических партий и самовыдвиженцы.

Этап регистрации был успешно пройден кандидатами от 13 политических партий и 23 самовыдвиженцами. Кандидаты от четырех партий не прошли процесс регистрации избирательной комиссией. «Партия Родители Будущего» выдвинула 23 кандидата, из которых пятеро утратили статус выдвинутых, а восемнадцати было отказано в регистрации. Двадцати трем кандидатам от партии «Великое Отечество» так же было отказано в регистрации. По одному кандидату от партий «Возрождения Села» и «Союз Труда» было отказано в регистрации.



В 2016 году 74 политические партии имели право участвовать в выборах. Это на одну партию больше, чем в 2003 году. В 2003 году кандидатов по одномандатным избирательным округам выдвинуло 29 политических партий, при этом кандидаты только от одной из них не были зарегистрированы, а кандидаты от двух партий выбыли после регистрации. В 2016 году кандидаты 4 политических партий, выдвинутые по одномандатным избирательным округам, не были зарегистрированы избирательными комиссиями.



Анализ процесса выдвижения кандидатов в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округами в 2003 и 2016 гг. свидетельствует о существенном изменении соотношения субъектов выдвижения кандидатов (как в 2003 г., так и в 2016 г. правом выдвижения кандидатов в депутаты Государственной Думы по одномандатным избирательным округам обладают политические партии и граждане в порядке самовыдвижения). Так, если в 2003 году всеми политическими партиями было выдвинуто 55,8% кандидатов по одномандатным избирательным округам, то в 2016 году – уже 87,6% кандидатов по одномандатным избирательным округам. Таким образом, число кандидатов,

выдвинутых в порядке самовыдвижения, сократилось с 44,2 % в 2003 году до 12,4 % в 2016 году.

Сокращение числа кандидатов-самовыдвиженцев обусловлено, прежде всего, совершенствованием и устойчивостью партийно-политической системы, которая обеспечивает в настоящее время возможность выбора для существенно большего, по сравнению с 2003 г., круга граждан с разными политическими взглядами, наличием у большего числа потенциальных кандидатов возможности выбрать политическую партию, идеи которой они разделяют в полном объеме, или, по крайней мере, в достаточном объеме для выдвижения от этой партии кандидатом в депутаты Государственной Думы, а также заинтересованностью политических партий в поиске для выдвижения кандидатами в депутаты Государственной Думы активных граждан, разделяющих их политические взгляды и способных внести существенный вклад в предвыборную агитацию как за себя в качестве кандидата в соответствующем одномандатном избирательном округе, так и за выдвинувшую их политическую партию в целом.

Отдельно следует отметить, что часть потенциальных кандидатов участвовали в предварительном внутрипартийном голосовании, проведенном рядом политических партий, наиболее широкий охват при проведении которого обеспечила правящая партия «Единая Россия», предоставив таким образом возможность активным гражданам участвовать в отборе кандидатов для последующего выдвижения, т.е. предлагать свои кандидатуры на стадии формирования списка кандидатов. Часть потенциальных самовыдвиженцев, победивших на предварительном внутрипартийном голосовании, были выдвинуты кандидатами от указанной политической партии.

Определенный вклад в снижение числа самовыдвиженцев внесли и законодательные условия регистрации кандидатов, стимулирующие кандидатов выдвигаться от политических партий, большинство из которых (относительно числа партий, выдвинувших кандидатов) обладали правом выдвижения кандидатов без сбора подписей избирателей.

Эта тенденция характерна даже для одномандатников «со стажем» (участвовали в выборах в 2003 и в 2016 году в одномандатных округах). На примере небольшой группы одномандатников-самовыдвиженцев, участвовавших в избирательной кампании 2003 года и выставивших свои кандидатуры в 2016 году (54 человека), видно, что большинство из них (примерно четыре пятых) выдвигаются в настоящее время от партий. Примерно пятая часть предпочла снова выдвинуть свои кандидатуры в порядке самовыдвижения, т.е. сохранить статус независимых от политических партий кандидатов.



На диаграмме ниже представлено соотношение количества выдвинутых кандидатов в депутаты Государственной Думы на один депутатский мандат, распределяемый по мажоритарной избирательной системе.

***Количество выдвинутых кандидатов
на один мандат по мажоритарной
избирательной системе
в 2003 и 2016 гг.***



Поскольку с 2003 по 2016 год изменилось общее соотношение партийных кандидатов и самовыдвиженцев в пользу первых, то ожидаемо снизился уровень конкуренции между самовыдвиженцами и повысился между партийными кандидатами. Количество самовыдвиженцев на один мандат в 2003 году составляло 6 кандидатов, а в 2016 - 1,4 кандидата. Количество кандидатов от партий на 1 мандат увеличилось с 7,5 человек в 2003 году до 9,5 в 2016 году.

При анализе выдвижения кандидатов по федеральным округам в сравнении с 2003 годом явное лидерство по количеству кандидатов занимает Центральный федеральный округ, в котором, как и в 2003 году, так и в 2016 было выдвинуто наибольшее количество кандидатов. В Южном административном округе было выдвинуто примерно равное количество кандидатов, 290 в 2016 году и 299 в 2003 году, при этом следует учитывать выделение Северо-Кавказского федерального округа из состава Южного в 2010 году и присоединение городов Крым и Севастополь в 2016 году.

**Выдвижение кандидатов по Федеральным округам РФ
на выборах по мажоритарной системе в 2003 и 2016**
гг.



2003 г.

**Социальное положение кандидатов в депутаты Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации**

Социально-профессиональная принадлежность кандидатов тесно связана с качеством представительства в парламенте. В теории занятие государственной должности предполагает широкий охват системы общественных интересов в текущей деятельности – в данном случае депутата Государственной Думы – с целью сохранения социального баланса. Распространено также мнение о том, что кандидаты и депутаты представляют интересы конкретных социальных групп (иногда относительно небольших) и прежде всего тех, к которым относятся сами. А результаты социологических опросов показывают желание многих избирателей видеть состав будущего парламента «более профессиональным», что, однако, не конкретизировано.

Сведения о кандидатах, размещенные на официальном сайте Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, позволяют описать социально-профессиональный состав кандидатов, выдвинутых в одномандатных округах, на основании сведений о занимаемой ими

должности или роде занятий и основном месте работы. Множество указанных должностей 2446 кандидатов разделено на ряд достаточно представительных групп, которые, в свою очередь, также составляют более крупные социально-профессиональные блоки. «Вес» каждого блока относительно других следует оценивать приблизительно, т.к. не исключается взаимосвязь их составляющих и как следствие возможность отнесения группы к другому блоку. Нами выделено четыре самых крупных социально-профессиональных блока.

Первый из них можно обозначить как «предпринимательский». В него входят представители руководства крупного, среднего (со значительными перевесом) и малого бизнеса: руководители АО и ООО, их заместители (20,9%), а также индивидуальные предприниматели и их сотрудники (5,4%).



Ко второму блоку (условно - «депутатский») мы относим кандидатов, деятельность которых в большей или меньшей мере связана с работой в представительных органах государственной власти: депутаты ГД VI созыва (8,3%), депутаты законодательных органов субъектов РФ (6,5%). Сюда же входят их помощники, доля которых среди одномандатников составляет суммарно 3,3%; а также группа, названная партийными функционерами (3,8%): руководители региональных партийных отделений, «исполкомов», «комитетов», партийные инструкторы, референты и др.

Третий блок сформирован в основном сотрудниками государственных и негосударственных некоммерческих организаций, в т.ч. учреждений, общественных объединений, движений, союзов и ассоциаций в различных сферах. Среди них: 9,4% сотрудников НКО различного уровня; 4,9% - преподаватели и сотрудники вузов, ученые; 1,5% - врачи, работники здравоохранения; 1,5% - преподаватели и сотрудники школ, колледжей, училищ; 0,4% - работники культуры, артисты.

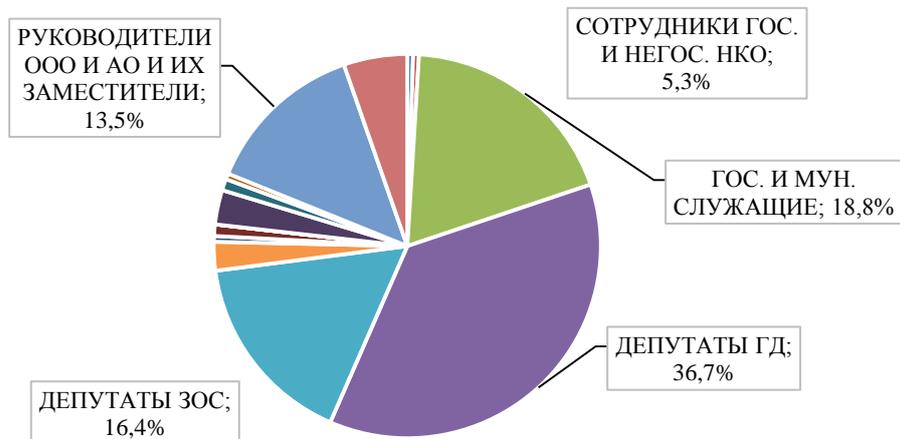
Для представителей четвертого блока в меньшей степени, чем для других, характерна включенность в экономику в качестве работников, что предполагает большее количество свободного времени. Это 7,7% пенсионеров; 5,9% временно неработающих и безработных; 2,5% домохозяев.

Следует отметить, что 14,1% кандидатов-одномандатников работают депутатами на непостоянной основе в местных законодательных органах власти, в основном на муниципальном уровне. Почти треть из них – представители бизнеса (31,7%), 9,3% - помощники депутатов ГД или законодательных органов субъектов РФ, 8,4% - сотрудники государственных и негосударственных НКО, 7,3% - преподаватели и сотрудники вузов, ученые.

В 2016 г. у 2,3% кандидатов-одномандатников на момент выдвижения имелась (снята или погашена) или имеется судимость.

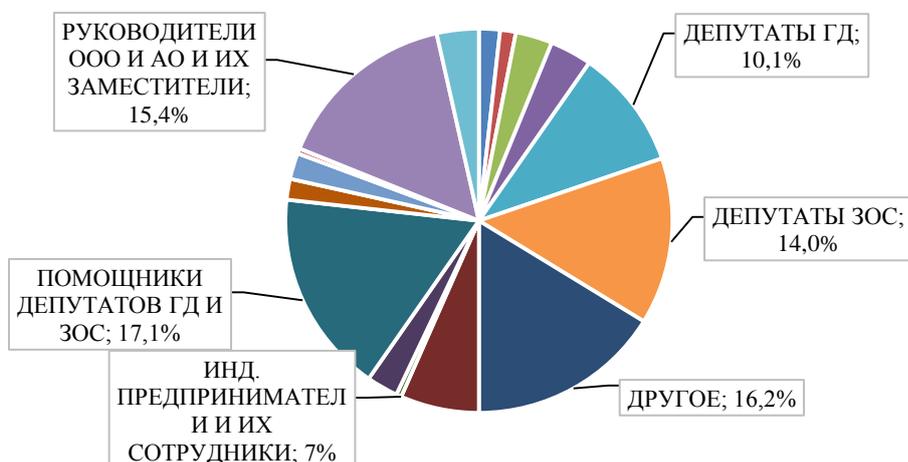
Социально-профессиональный состав каждой партии неоднороден.

Социально-профессиональный состав кандидатов-одномандатников от "Единой России" (N=207, %)



Всего, в количественном выражении, должностей в партии «Единая Россия» - 207. Очевидно, что именно на эту партию приходится наибольшее количество должностей депутатов Государственной Думы и законодательных органов субъектов Российской Федерации, 36,7% и 16,4%, соответственно. Что означает, более половины кандидатов являются действующими на момент проведения выборов представителями законодательной власти. 18,8% являются государственными и муниципальными служащими. Оставшиеся кандидаты занимают, в основном, руководящие, исполнительные и иные должности в различных коммерческих структурах и некоммерческих организациях.

Социально-профессиональный состав кандидатов-одномандатников от "ЛДПР" (N=228, %)



Самое большое разнообразие должностей в партии ЛДПР и большинство из них (17,1%) являются помощниками депутатов Государственной Думы и законодательных органов субъектов Российской Федерации, 10% кандидатов от партии ЛДПР на выборах 2016 года являются действующими депутатами Государственной Думы.

Социально-профессиональный состав кандидатов по одномандатным избирательным округам по некоторым другим партиям в приложении № 6.

Утрата статуса кандидатов в период выдвижения



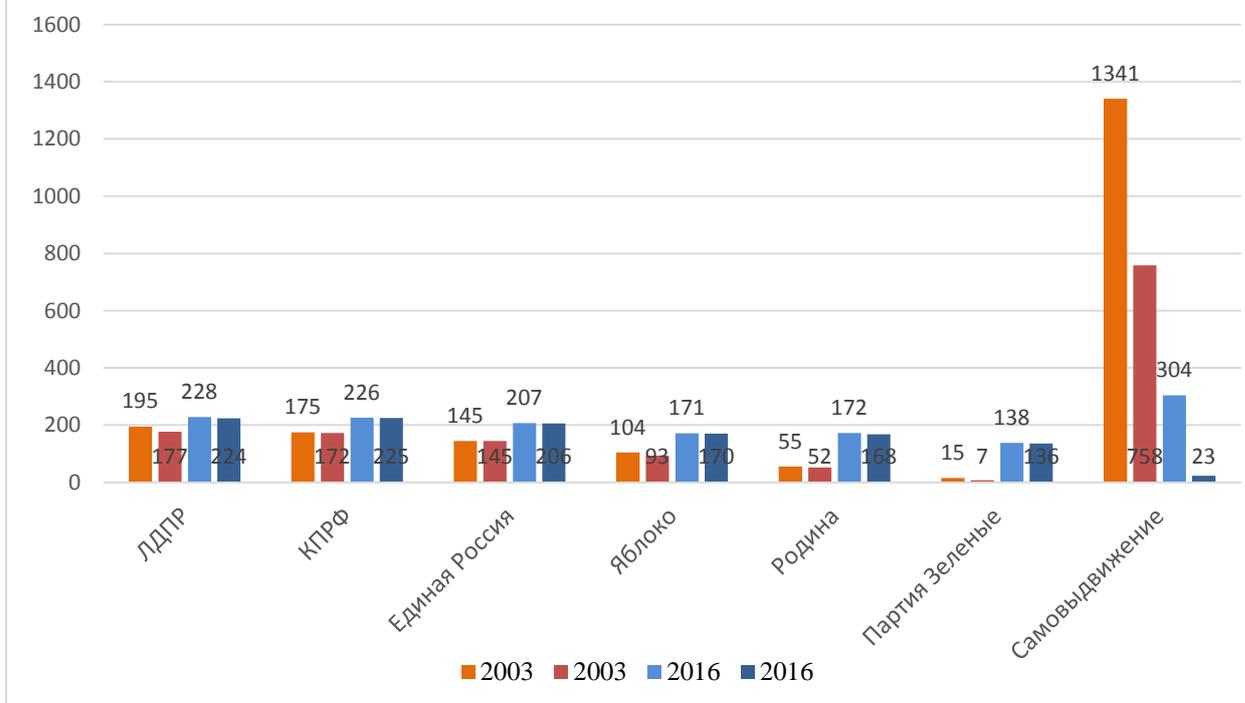
В 2003 году общее количество кандидатов в одномандатных округах, исключенных по различным причинам из предвыборной кампании составило 733 человека. Это существенно превышает имеющиеся на 31 августа данные по исключенным кандидатам в 2016 году (373 человека).

Наиболее распространенная причина исключения кандидатов из предвыборной борьбы в одномандатных округах в 2003 году – утрата кандидатом статуса выдвинутого. Так, в 2003 году не было зарегистрировано 211 самовыдвиженцев и 164 партийных кандидата. В 2016 году количество самовыдвиженцев, утративших статус выдвинутых, сократилось более чем в 2 раза, а кандидатов от партий – более чем в 10 раз. Основной причиной «снятия с дистанции» для одномандатников в 2016 году стал отказ в регистрации: 188 самовыдвиженцев и 58 кандидатов от партий не прошли этап регистрации.

В сравнении с партийными кандидатами самовыдвиженцы чаще утрачивали в 2003 и утрачивают в 2016 статус выдвинутых или получают отказ в регистрации. И только количество выбывших после регистрации самовыдвиженцев и партийных одномандатников практически сравнялось в 2003 году. На сегодняшний день кандидатов, выбывших после регистрации, в 4 раза меньше (20 человек), чем в 2003 году, при этом это только партийные кандидаты.

Для сравнительного анализа по количеству выдвинутых и зарегистрированных кандидатов от политических партий были взяты шесть партий, которые выдвигали своих кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания IV и VII созывов: политическая партия «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, Всероссийская политическая партия «Родина» (в 2003 г. - Блок «Родина»), Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» (в 2003 г. - Российская демократическая партия «ЯБЛОКО»), политическая партия «Российская экологическая партия «Зеленые».

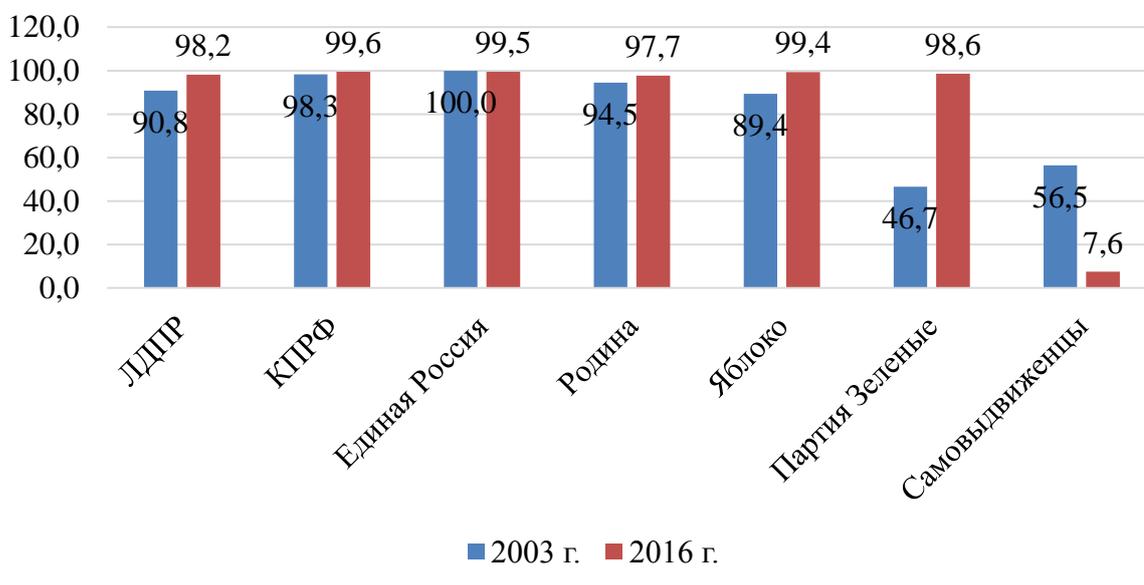
Количество кандидатов, выдвинутых некоторыми партиями по одномандатным избирательным округам и самовыдвиженцев и зарегистрированных кандидатов в избирательных кампаниях 2003 и 2016 гг.



Гистограмма демонстрирует значительное уменьшение общего количества самовыдвиженцев в 2016 году в сравнении с 2003 годом: с 1341 кандидата до 304. При этом наблюдается существенное снижение уровня регистрации самовыдвиженцев. В 2003 году количество самовыдвиженцев после регистрации сократилось почти в два раза, а в 2016 году – примерно в 13 раз и составило всего 23 зарегистрированных кандидата.

Одновременно с этим усилилась активность партий при выдвижении кандидатов в одномандатных округах. Такие партии, как ЛДПР, КПРФ, «Единая Россия», «ЯБЛОКО», увеличили количество выдвигаемых ими одномандатников примерно на 30-70 человек, а «Зеленые» и «Родина» – более чем на 100.

Доля зарегистрированных кандидатов от числа выдвинутых по партиям и самовыдвиженцам в избирательных кампаниях 2003 и 2016 гг. по мажоритарной избирательной системе



Соответственно, наблюдается рост числа кандидатов, зарегистрированных от партий, по сравнению с регистрацией самовыдвиженцев. В 2016 году практически все кандидаты, выдвинутые по одномандатным избирательным округам политическими партиями, зарегистрированы. Наибольшие изменения произошли при выдвижении и регистрации кандидатов от «Зеленых» (с 46,7% зарегистрированных в 2003 году до 98,6% в 2016), «Яблока» (с 89,4% до 99,4%), ЛДПР (с 90,8% до 98,2%).

В 2016 году ЛДПР и КПРФ активнее других партий выдвигают своих кандидатов в одномандатных округах (в среднем 1 кандидат на 1 мандат из 225), что для них было характерно и в 2003 году (соответственно 0,9 и 0,8 кандидатов на 1 мандат, у «Единой России» – 0,6). В 2016 году по этому показателю к ним приближаются «Единая Россия» (0,9 кандидата на 1 мандат), «ЯБЛОКО» (0,8 кандидата на 1 мандат), «Родина» (0,8 кандидата на 1 мандат). Активность выдвижения вне зависимости от партии снизилась в 2016 году до 1,4 самовыдвиженца на 1 мандат с 6 кандидатов в 2003 году.

В целом, процедура выдвижения и регистрации, включая последующее выбытие кандидатов, свидетельствует о повышении правовой грамотности участников избирательного процесса – политических партий и кандидатов (причем в большей степени – кандидатов, выдвинутых политическими партиями). Случаи отказов в регистрации партийным кандидатам стали в 2016 году скорее исключением из правил, причем большинство из таких отказов касалось кандидатов, выдвинутых политическими партиями, которые не освобождены от сбора подписей избирателей. Политические партии, освобожденные от сбора подписей, существенным образом увеличили качество представляемых документов, что в совокупности с императивным требованием об обязанности избирательной комиссии заблаговременно извещать кандидата о выявленных недостатках в представленных документах и обеспечивать ему возможность внесения уточнений в документы, позволило снизить долю отказов в регистрации, сделать практически гарантированной регистрацию кандидата. Существенный вклад в повышение качества подготовленных документов внесло использование программного обеспечения, подготовленного ЦИК России, позволившим исключить технические ошибки и часть ошибок, связанных с низкой юридической грамотностью кандидатов и сотрудников избирательных штабов политических партий.

Наибольшее количество отказов в регистрации кандидатов, выдвинутых в порядке самовыдвижения и политическими партиями, не освобожденными от сбора подписей избирателей, касалось недостатков в сборе подписей избирателей, включая непредставление в избирательную комиссию подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов вообще, представление недостаточного количества достоверных подписей избирателей в избирательную комиссию (представление заведомо недостаточного количества либо установление данного обстоятельства в ходе проверки подписей избирателей) либо превышение максимально возможного

числа недействительных и (или) недостоверных подписей избирателей в ходе проверки подписей.

Проведенный анализ показывает, что развитие российской избирательной системы идет по спирали, но каждый новый виток качественнее предыдущего.

Эксперты отмечали, что процедура регистрации кандидатов-одномандатников и партийных списков на выборах 2016 года показала, что процесс формирования партийно-политической системы в России близок к завершению – при возвращении выборов по одномандатным округам большинство кандидатов представляли зарегистрированные парламентские и непарламентские партии. При этом по результатам выборов поддержку избирателей, необходимую для представительства в парламенте, получили действующие парламентские партии.

Почти все кандидаты-одномандатники выдвинутые партиями на выборах в 2016 года были зарегистрированы. Это говорит о подготовленности партий к избирательному процессу и зрелости партийной системы в целом – кардинальном изменении организации выборов в пользу участников. Период политической турбулентности пройден – идет настройка системы.

Фактически, в бюллетене на выборах 18 сентября для избирателей не было «темных лошадок», не зарекомендовавших себя на «промежуточных» и «подготовительных» выборах. К выборам в высший законодательный орган государства были допущены партии, которые не только знакомы избирателям по спискам Министерства юстиции Российской Федерации, но и имеющие свой позитивный опыт реального взаимодействия с населением.

Политическая система Российской Федерации практически на 100% соответствует устоявшейся на западе политической практике, где кандидату, который не работал в партии, не занимался политической деятельностью почти невозможно стать депутатом национального парламента.

Анализ процедуры выдвижения и регистрации кандидатов также подтверждает декларируемые ЦИК России либерализацию подходов избирательных комиссий к процедуре регистрации кандидатов, отход от формального подхода (в рамках допускаемых законодательством пределах), активизацию содействия избирательными комиссиями кандидатам и политическим партиям в подготовке документов, необходимых для выдвижения и регистрации кандидатов (как в формальном порядке – при проверке представленных документов рабочей группой избирательной комиссии, так и в других допускаемых законом формах).

2. Голосование и подсчет голосов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 18 сентября 2016 года

Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва прошли 18 сентября 2016 года, в единый день голосования – третье воскресенье сентября года, в который истекает срок полномочий Государственной Думы предыдущего созыва. Впервые в новейшей истории России выборы в парламент были проведены в сентябре (ранее все выборы депутатов Государственной Думы проводились в декабре года окончания срока полномочий Государственной Думы предыдущего созыва), причем день голосования был смещен законодателем со ставшего традиционным для региональных и муниципальных выборов второго воскресенья сентября на третье воскресенье сентября. Федеральный закон об изменении дня голосования был подписан 3 ноября 2015 года, чем было обеспечено достаточное время для подготовки к избирательной кампании для всех ее потенциальных участников, а принцип их равенства был соблюден.

Для проведения голосования по выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва было создано 96 641 избирательных участков.

Для голосования на выборах в Государственную Думу за границей было организовано более 370 избирательных участков в 140 странах мира. Каждый избирательный участок на территории иностранного государства приписан к определенному одномандатному округу в том или ином регионе России: в бюллетенях избиратели, проживающие за рубежом, голосуют за кандидатов, которые выдвигаются от соответствующего округа, а голоса с зарубежного участка суммируются с голосами, отданными за кандидатов в одномандатном округе в России. В том случае, если избиратель не включен в список избирателей на избирательном участке за рубежом, заранее

позаботившемся об открепительном удостоверении избирателю выдается только один «партийный» бюллетень, голосование за кандидатов-одномандатников такому избирателю недоступно.

Если в день голосования избиратель не имеет возможности прибыть на тот избирательный участок, где он включен в список избирателей, то он вправе на основании письменного заявления с указанием причины получить в соответствующей территориальной избирательной комиссии (с 3 августа по 6 сентября 2016 года) либо в участковой избирательной комиссии (с 7 по 17 сентября 2016 года) открепительное удостоверение и принять участие в голосовании на том избирательном участке, на котором он будет находиться в день голосования. В случае если избиратель не имеет возможности прибыть самостоятельно на избирательный участок для получения открепительного удостоверения, его может получить представитель избирателя на основании нотариально удостоверенной доверенности либо доверенности, удостоверенной администрацией стационарного лечебно-профилактического учреждения (если избиратель находится в этом учреждении на излечении).

По просьбе избирателя с ограниченными возможностями органы социальной защиты населения совместно с избирательными комиссиями оказывают содействие в получении открепительного удостоверения. С этой целью может предоставляться социальное такси. Кроме того, с учетом ратифицированной Российской Федерацией в период после выборов 2011 года Конвенции ООН о правах инвалидов 2006 года, особое внимание избирательных комиссий и органов государственной власти и местного самоуправления, оказывающих содействие в организации выборов, на прошедших выборах было уделено созданию лицам с ограниченными возможностями условий для участия в выборах. С этой целью помещения для голосования, там, где это возможно, были перемещены на первые этажи зданий, использовались трафареты с азбукой Брайля, комплексы для голосования инвалидов, привлекались волонтеры с целью оказания помощи инвалидам при голосовании. Во многих участковых избирательных

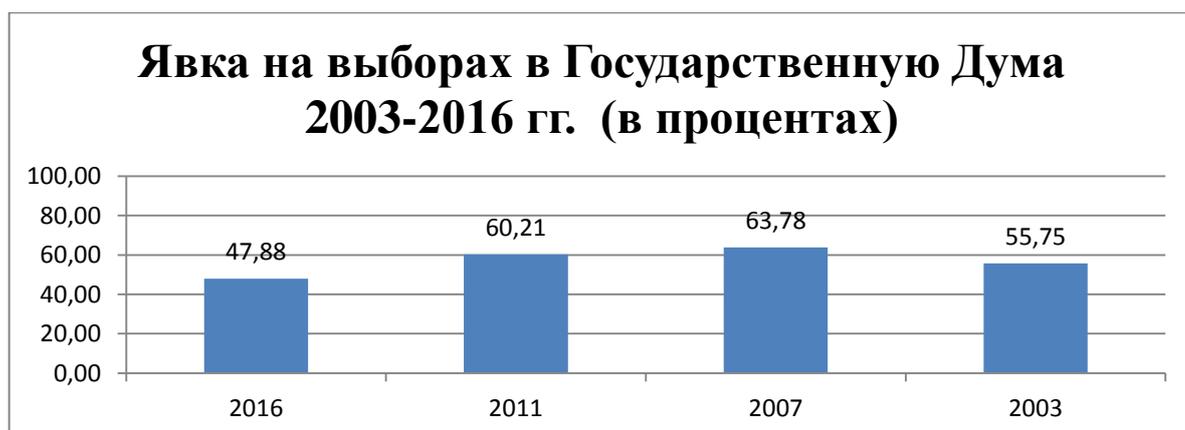
комиссиях ряда субъектов Российской Федерации были назначены члены УИК, ответственные за работу с инвалидами, в функции которых входило установление личного контакта с каждым инвалидом на территории избирательного участка и организация взаимодействия с ним при голосовании, включая предоставление возможности голосования вне помещения для голосования.

Голосование проводится с 8 до 20 часов по местному времени, т.е. в течение 12 часов. Если на территории избирательного участка находится место жительства избирателей, рабочее время которых совпадает со временем голосования (при работе на предприятиях с непрерывным циклом работы или работе вахтовым методом), решением избирательной комиссии субъекта Российской Федерации время начала голосования на этом избирательном участке может быть перенесено на более раннее время, но не более чем на два часа. Таким образом, максимальная продолжительность голосования не может превышать 14 часов.

Количество избирателей, которые были внесены в списки избирателей на момент окончания голосования по одномандатным избирательным округам, составило 109 105 539, а количество избирателей, внесенных в списки избирателей по федеральному избирательному округу, - 110 061 200. Разница между показателями по федеральному избирательному округу и суммы по одномандатным избирательным округам обусловлена законодательным требованием об исключении избирателей, получивших открепительные удостоверения, из списков избирателей избирательных участков по месту их жительства, с одной стороны, и включением их в списки избирателей только для голосования по федеральному избирательному округу на тех избирательных участках, на которых они включены в списки избирателей при предъявлении открепительных удостоверений, в случае, если они голосовали за пределами своего одномандатного избирательного округа.

Анализ итогов голосования на прошедших выборах проводился по данным протоколов окружных избирательных комиссий по единому федеральному округу (данные взяты с официального сайта ГАС «Выборы»).

Явка на выборах в Государственную Думу 18 сентября 2016 года составила 47,8%, что является рекордно низким показателем по сравнению с предыдущими годами, однако такой показатель явки нельзя связывать (в большинстве случаев) с падением уровня доверия у избирателя к выборам в целом. Прежде всего, наличие внешних обстоятельств (не связанных с электоральными процессами), которые происходили в обществе в целом, которые непременно сказывались на образе жизни отдельных граждан. Так, по мнению эксперта, гендиректора Центра политической информации Алексея Мухина: «... низкая явка объясняется очень просто. Впервые эта компания проходила в условиях экономического кризиса. Такого не было с 1995 года. Люди предпочли решать свои экономические и социальные проблемы. Ни о каком разочаровании тут речь идти не может, потому что это нормальный уровень явки для, к примеру, Европы, США... Я бы даже сказал, неплохой уровень».¹ Также такая явка отражает реальность, а именно тот процент населения страны, который остается действительно политически активным, не взирая на объективные и субъективные причины.



В региональном разрезе высокая явка была характерна для небольшого числа

¹ Эксперт: «Оппозиция выдвинула вождей из 90-х. Потому и проиграла». Александр КОЦ, РАДИО «Комсомольская правда», Александр ЛУКЪЯНОВ. // [Электронный ресурс] URL: <http://www.kp.ru/daily/26583.5/35988893/> (дата обращения: 25.10.2016).

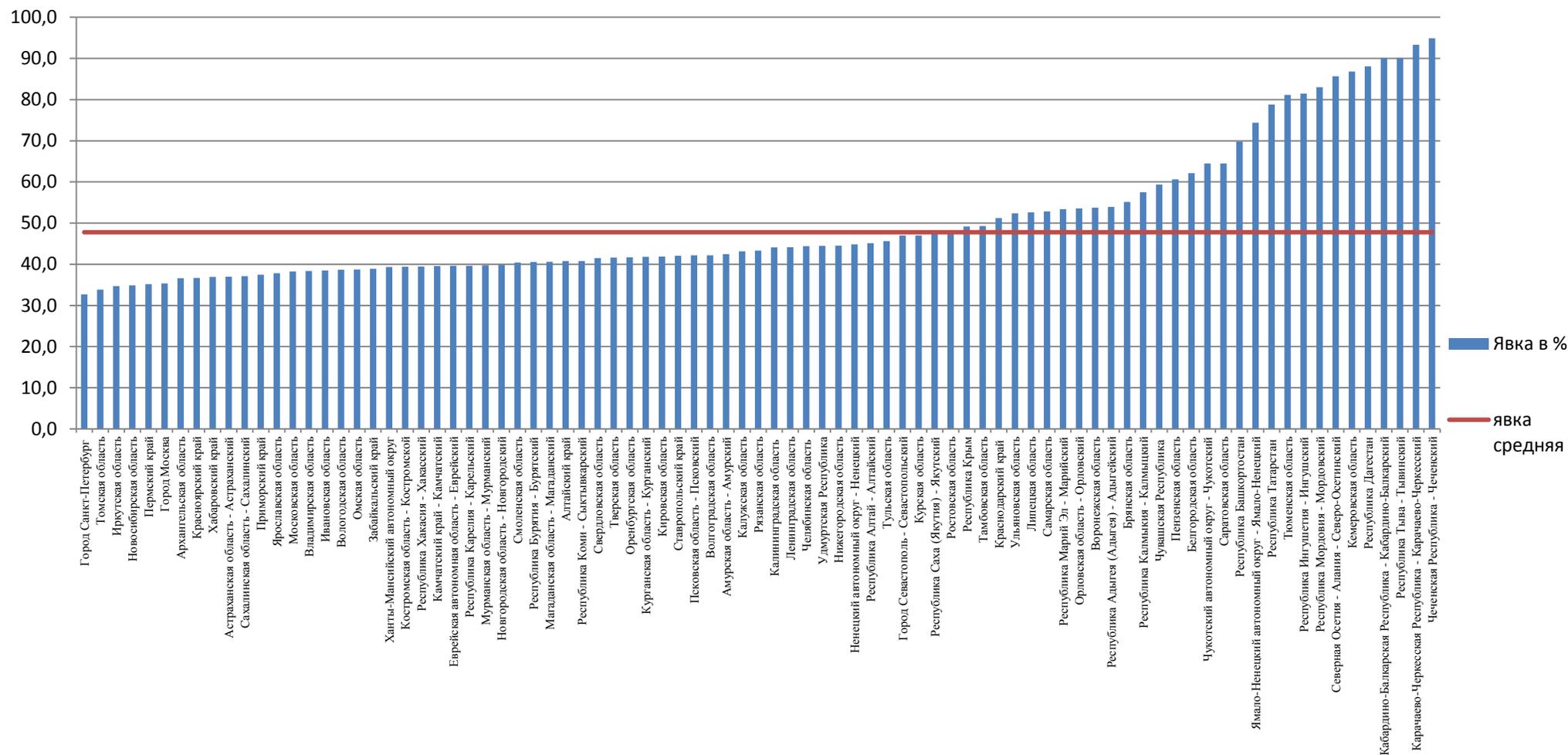
регионов, которые традиционно характеризуются подобными показателями электоральной мобилизации. Только в трех республиках – Чечне, Карачаево-Черкесии и Кабардино-Балкарии явка превысила 90%, почти достигнув этой планки в Дагестане и Туве. Список регионов с явкой более 80% составили почти исключительно республики. Из областей в него вошли Кемеровская и Тюменская области, которые и стали заметными исключениями среди субъектов федерации, не входящих в группу республик. Только в 12 субъектах РФ явка превысила 70%.

Можно отметить разные и даже противоположные сценарии электоральной мобилизации, которые проявились в регионах. Значимый рост явки произошел в трех регионах – Кемеровской и Тюменской областях и Туве (формально явка выросла в процентах в четырех регионах, в абсолютных числах – в шести). Помимо республик, высокие показатели явки демонстрировали вполне типичные с этой точки зрения регионы – Ямало-Ненецкий АО с его эффективной мобилизацией в нефтегазовых городах, а также ряд консервативных регионов в Центральной России и Поволжье – Белгородская, Пензенская и Саратовская области.

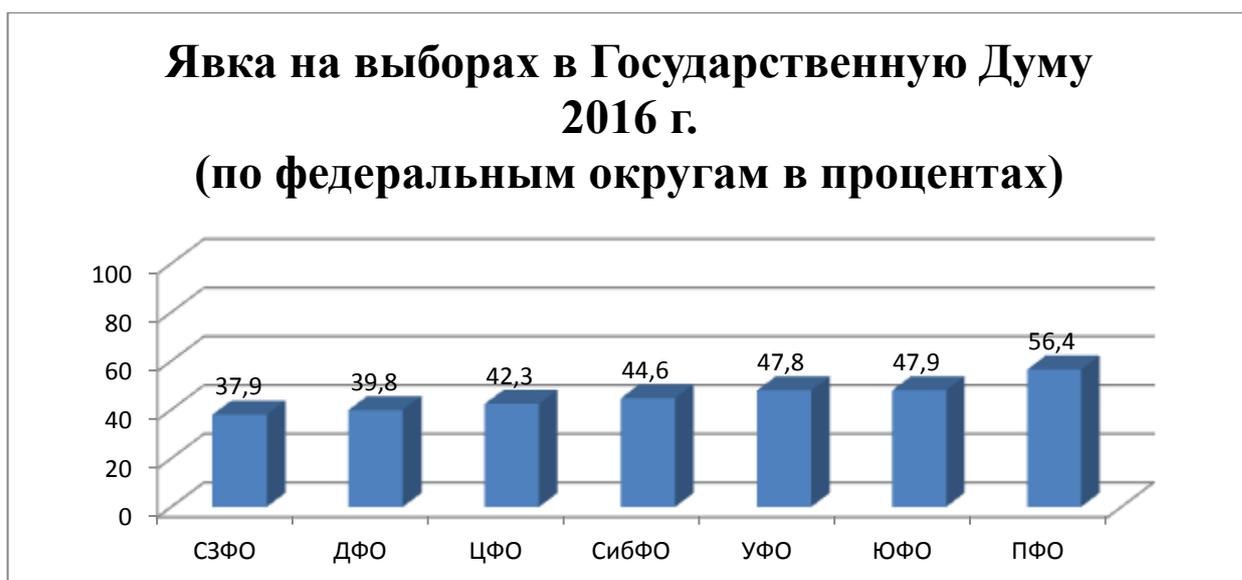
Характерно, что среди регионов с самой низкой явкой оказались Москва и Санкт-Петербург (именно последний стал регионом-аутсайдером). Низкую явку продемонстрировали Иркутская область (традиционно один из самых неактивных регионов) и Новосибирская область. На Севере, в Сибири и на Дальнем Востоке явка была привычно низкой. Из общего ряда выбивается случай Астраханской области, неожиданно продемонстрировавшей низкую (и существенно понизившуюся) явку.

По России в целом явка упала на 13,9 млн. человек (для корректности сравнения сопоставляем данные без учета Крыма и Севастополя, не участвовавших в голосовании 2011 г.). Наиболее значимый вклад в снижение явки внесла Москва (спад почти на 1,8 млн. человек), к которой добавились Московская область, Санкт-Петербург и Краснодарский край (почти или более 700 тыс. человек в каждом случае).

Явка на федеральных выборах 2016 г. (по субъектам)



При анализе явки на выборах по федеральным округам наибольший процент пришедших избирателей на выборы составил более 50% в Приволжском федеральном округе. Показатели явки в отдельных субъектах Приволжского Федерального округа превысили 75 % в Республики Татарстан и 80% в Мордовии. Наименьшая явка среди семи федеральных округов в Северо-Западном федеральном округе, где и оказался Санкт-Петербург с наименьшей явкой по всем субъектам – 32,7%



Сравнение показателей явки по годам по федеральным округам даны в приложении № 7.

Вместе с тем, анализ совокупности данных, характеризующих голосование и подсчет голосов, включая результаты голосования, свидетельствует о том, что, наряду со снижением явки избирателей, по сравнению с ранее прошедшими выборами, повысилась степень осознанности выбора избирателей, т.е. на избирательные участки пришли избиратели, более четко определившиеся со своим выбором, понимающие за кого они планировали голосовать. Таким образом, понижение явки избирателей может быть связано с повышением «сознательной явки», вызванной, в том числе снижением неправового административного и иного

воздействия на избирателей с целью обеспечения их явки на избирательные участки.

Вынесенные бюллетени

Важным показателем для оценки выборов, косвенно характеризующим отношение к ним избирателей, является число вынесенных бюллетеней, т.е. число избирательных бюллетеней, полученных избирателями, но не опущенных в ящик для голосования. Увеличение данного показателя свидетельствует, как правило, о недоверии к результатам выборов или подсчету голосов либо отсутствию кандидата, в пользу которого избиратель смог бы сделать выбор. Снижение показателя свидетельствует о более позитивном отношении избирателей к выборам.

Важно отметить, что на парламентских выборах видна тенденция к сокращению количества вынесенных избирательных бюллетеней в сравнении с 2011 г.

В российском законодательстве нет прямого запрета на его вынос с территории участка, но есть прямой запрет на манипуляции с бюллетенями вне территории участка. Между тем, УК РФ содержит ст. 325, предусматривающую уголовную ответственность за похищение, уничтожение, повреждение или сокрытие официальных документов, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности. На вопрос о том, подпадает ли под признаки указанного состава преступления вынос избирателем бюллетеня, нельзя ответить однозначно без рассмотрения конкретной ситуации.

По этому поводу неоднократно вставал вопрос у членов участковой избирательной комиссии, зафиксировавших случай вынесения избирательного бюллетеня с участка. В связи с большим количеством поступающих вопросов ЦИК РФ на своем сайте опубликовала ряд рекомендаций, которые добавились, в том числе и рекомендациями РЦОИТ при ЦИК России, по урегулированию ситуаций, касающихся вынесения бюллетеней избирателями: «С целью предотвращения дальнейших

нарушений с использованием вынесенного бюллетеня можно предложить для обсуждения, например, следующее. Если комиссия зафиксировала попытку избирателя вынести избирательный бюллетень, то членам комиссии следует разъяснить предназначение избирательного бюллетеня и предложить избирателю проголосовать. Иные действия комиссии по пресечению выноса бюллетеня могут быть квалифицированы как незаконные».²

Причин вынесения избирательных бюллетеней может быть множество, в том числе для использования в дальнейшем бюллетеня в противоправных целях. Однако опрос «Левада-Центра», проводившийся накануне выборов 18 сентября 2016 года, показал, что 63% респондентов не продадут свой голос ни за какие деньги, 14% затруднились с ответом.³ Вынесенные бюллетени с участка могут быть также явлением протестного голосования. Но в том или ином случае идет тенденция сокращения количества полученных избирателями, но не опущенных бюллетеней. Особенно это ярко выражено в крупных городах. Так, в городе Москве оно составило 0,44 % в 2003 году, 0,49 % в 2007 году, 0,66 % в 2011 году и 0,33 % в 2016 году; еще более устойчивая тенденция наблюдается в Новосибирской области: 0,18 %, 0,12 %, 0,08% и 0,07 % соответственно.

² Вопросы, поступившие в РЦОИТ при ЦИК России от избирательных комиссий муниципальных образований, руководители которых принимали участие в семинаре «Муниципальные выборы, местные референдумы и иные формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления в Российской Федерации» 8-11 сентября 2009 г. [Электронный ресурс] //URL: http://www.cikrf.ru/about/activity/training/courses_mun/voprosy.html (дата обращения 10.10.2016).

³ О доверии к выборам. Опрос «Левада-Центра». Информационно-аналитический сайт Куз-Пресс. 24.08.2016 [Электронный ресурс] //URL: <http://kuzpress.ru/politics/24-08-2016/47450.html> (дата обращения: 12.10.2016).



Наибольший спад (более чем в 1,5 раза) вынесенных бюллетеней в сравнении с предыдущими парламентскими выборами прослеживается в Центральном и Северо-Западном Федеральных округах.



Гистограммы по остальным федеральным округам даны в приложении № 8.

Досрочное голосование и голосование по открепительным удостоверениям

Для избирателей, которые не имели возможности прибыть в день голосования в помещение для голосования того избирательного участка, где

они включены в списки избирателей, вправе были получить в соответствующей территориальной избирательной комиссии (за 45 - 11 дней до дня голосования) либо в участковой избирательной комиссии (за 10 и менее дней до дня голосования) открепительное удостоверение и принять участие в голосовании по тому избирательному округу, в котором обладали активным избирательным правом.

На территории России до дня голосования всего было выдано 1 030 295 открепительных удостоверений. Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательном участке, составило 809 157, что составляет 78%.

Число избирателей, использовавших открепительное удостоверение, т.е. проголосовавших по нему, по отношению к числу избирателей, получивших такие открепительные удостоверения, косвенно свидетельствует о возможных злоупотреблениях, в том числе принудительном получении открепительных удостоверений, или о недостаточной информированности избирателей о порядке голосования по ним. Повышение процента избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям, от числа избирателей, получивших открепительные удостоверения, влечет повышение электоральной прозрачности и конкурентности. Однако показатели, не превышающие 2% и не менее 0,5%, являются нормой.



Средний процент проголосовавших по открепительным удостоверениям от общего числа проголосовавших составляет 1,51%. Наибольшее количество избирателей проголосовало по открепительным удостоверениям в Астраханской области (4,65%), далее следуют Москва (3,3%), Республики Калмыкия (3,08%), Марий Эл (2,88%), Челябинская область (2,65%), Санкт-Петербург (2,6%), Республика Саха (2,34%). Наименьшее количество проголосовавших по открепительным удостоверениям в Республиках Карачаево-Черкесской (0,01%), Чеченской (0,04%) и Дагестан (0,04%).

При анализе голосования по открепительным удостоверениям видится тенденция увеличения голосующих «не на своих» избирательных участках, однако темпы образа жизни, увеличение мобильности населения, приток большого количества населения в крупные города объясняют потребность в открепительных удостоверениях и говорят об оптимальности условий, созданных для избирателей, голосующих «за пределами» своего избирательного участка.

В соответствии со статьей 82 Федерального закона от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» избирательные комиссии субъектов Российской Федерации вправе разрешить провести досрочно (но не ранее чем за 20 дней до дня голосования) голосование всех избирателей на одном или нескольких избирательных участках, образованных в труднодоступных или отдаленных местностях, на судах, которые будут находиться в день голосования в плавании, на полярных станциях, а также Центральная избирательная комиссия Российской Федерации вправе разрешить провести досрочно (но не ранее чем за 15 дней до дня голосования) голосование всех избирателей на одном или нескольких избирательных участках, образованных за пределами территории Российской Федерации.

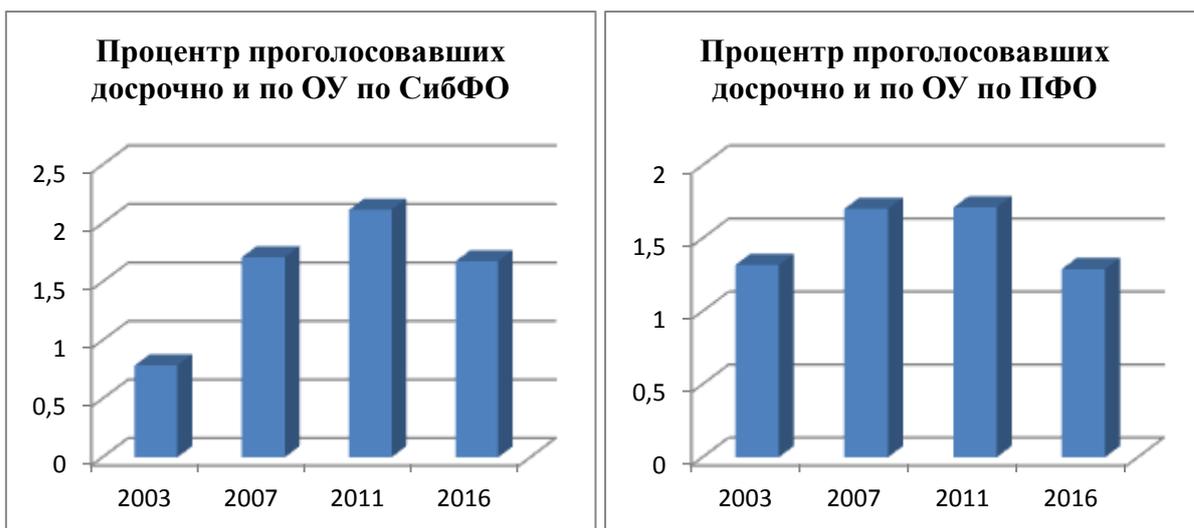
Таким образом, на территории 48 субъектов Российской Федерации было организовано досрочное голосование и общее число проголосовавших

досрочно составило 109 868 избирателей (0,2% от общего числа избирателей).



О сокращении влияния административного ресурса и иного незаконного воздействия на избирателей с целью принуждения их к участию в выборах, в том числе с использованием досрочного голосования или открепительных удостоверений, свидетельствует снижение уровня косвенного протестного голосования. Так, число избирателей, проголосовавших досрочно и по открепительным удостоверениям, от числа избирателей, принявших участие в выборах, сократился в 2016 году, по сравнению, как с 2011, так и с 2007 годом, составив 1,74 % вместо 2,17 % в 2011 году и 1,89 % в 2007 году.

Особенно тенденция резко сократившегося досрочного голосования и по открепительным удостоверениям имеется в Приволжском и Сибирском Федеральных округах

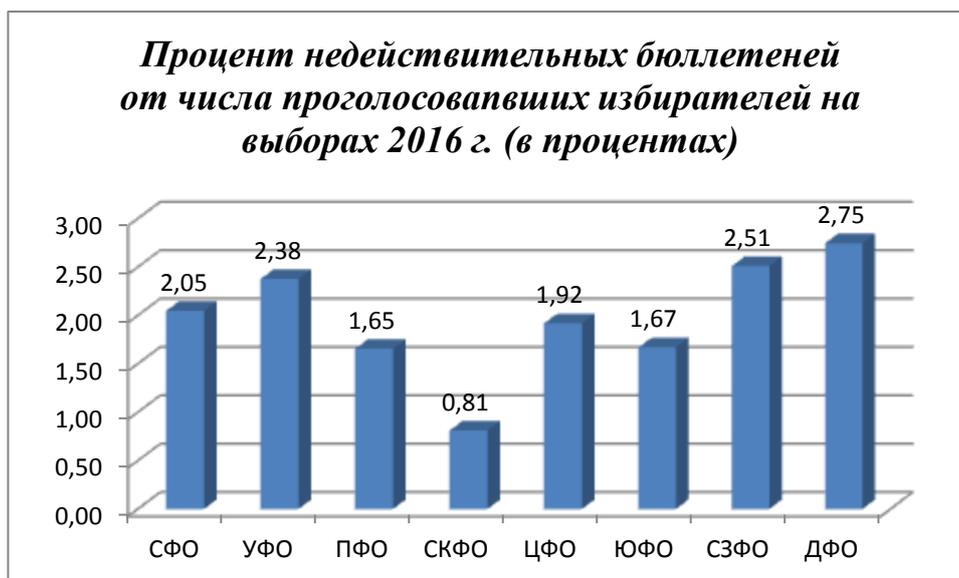


Показатели проголосовавших досрочно и по открепительным удостоверениям по остальным федеральным округам даны в приложении № 9.

Недействительные бюллетени

Число недействительных бюллетеней свидетельствует о недостаточной информированности избирателей о порядке заполнения бюллетеня, о недостаточности информации для того, чтобы избиратель сделал свой выбор, об отсутствии в бюллетене кандидата, за которого избиратель готов проголосовать, либо является признаком применения правонарушающих технологий при голосовании или подсчете голосов. Повышение числа недействительных бюллетеней свидетельствует о снижении электоральной прозрачности и конкурентности.

На парламентских выборах 2016 г. процент недействительных бюллетеней составил 1,86. При этом данные по федеральным округам разнятся: от наименьшего 0,81% в Северо-Кавказском федеральном округе до 2,75% в Дальневосточном федеральном округе. В приложении № 10 даны показатели процентов недействительных бюллетеней по федеральным округам в сравнении по годам.

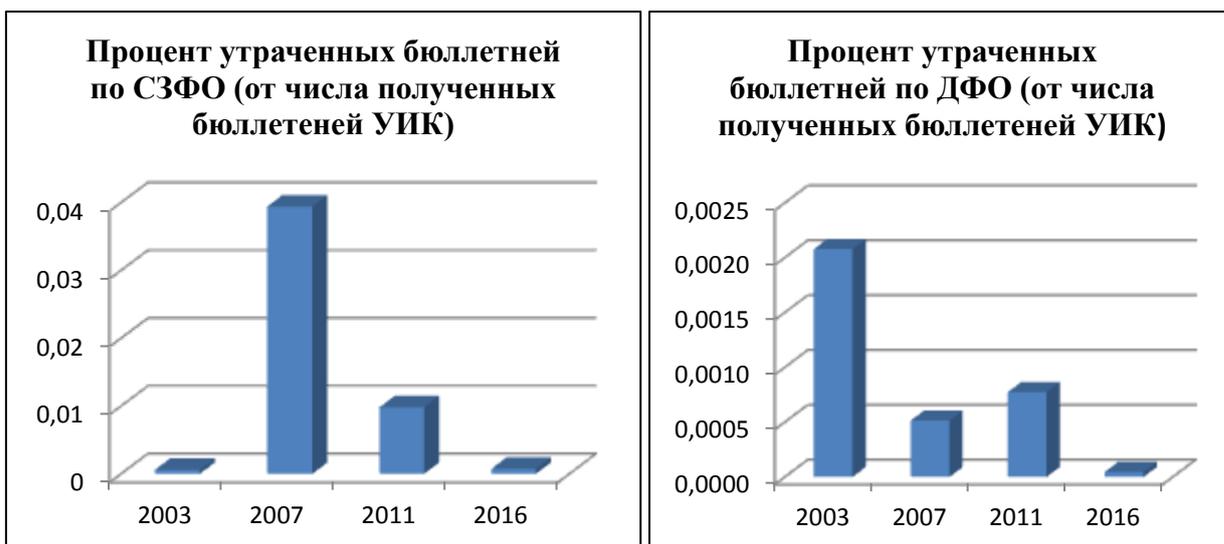


Утраченные бюллетени

Организация профессиональной работы избирательной комиссии состоит не только в проведении всех избирательных мероприятий в соответствии с законом, а также указаниями вышестоящих комиссий, но и в должном внимании ко всем электоральным процедурам и ответственном исполнении своих обязанностей.

Высокий процент утраченных избирательных бюллетеней может свидетельствовать не только о халатном исполнении полномочий членами участковой избирательной комиссии, но и возможных противоправных манипуляций с избирательными бюллетенями. В 2016 году значительно снизился процент утраченных бюллетеней, особенно в сравнении с 2007 и 2011 гг. Данное обстоятельство свидетельствует о повышении уровня профессионализма участковых избирательных комиссий, степени осознания членами УИК ответственности за осуществление своих полномочий.

Наиболее показательное снижение числа утраченных бюллетеней в Северо-Западном и Дальневосточном Федеральных округах.



Повышению уровня доверия избирателей к избирательному процессу, по крайней мере, в части голосования и подсчета голосов способствует и неизменно увеличившееся количество избирательных участков, оборудованных средствами автоматизации подсчета голосов – комплексами обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) и комплексами электронного голосования (КЭГ). Так, если в 2003 году ими было оборудовано 22 избирательных участка страны, то в 2007 году – 1457 участков, в 2011 году – 5155 участков, а в 2016 году – уже 6263 участка⁴.

Итоговые результаты политических партий на выборах в Государственную Думу РФ 18 сентября 2016 года по федеральному избирательному округу

По итогам подсчета голосов установленный законодательством РФ 5% барьер прохождения преодолели только четыре политические партии: Единая Россия, КПРФ, ЛДПР и Справедливая Россия.

⁴ В 2003 г. использовались только КОИБ, в 2007, 2011 и 2016 гг. – КОИБ и КЭГ.

**Итоговые результаты политических партий на выборах в Государственную Думу РФ
18 сентября 2016 года по федеральному избирательному округу**

1. ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ «РОДИНА»	792226 1,51%
2. Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ	1192595 2,27%
3. Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость»	910848 1,73%
4. Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	28527828 54,20%
5. Политическая партия «Российская экологическая партия "Зеленые"»	399429 0,76%
6. Политическая партия «Гражданская Платформа»	115433 0,22%
7. Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России	6917063 13,14%
8. Политическая партия «Партия народной свободы» (ПАРНАС)	384675 0,73%
9. Всероссийская политическая партия «ПАРТИЯ РОСТА»	679030 1,29%
10. Общественная организация Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила»	73971 0,14%
11. Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия "ЯБЛОКО"»	1051335 1,99%
12. Политическая партия «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»	7019752 13,34%
13. Политическая партия «ПАТРИОТЫ РОССИИ»	310015 0,59%
14. Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»	3275053 6,22%

В третьем подряд электоральном цикле 4 ведущие парламентские партии сумели сохранить своей статус в условиях возросшей политической конкуренции. Расширение возможностей политического участия, либерализация требований законодательства к созданию и деятельности партий, условиям их участия в выборах в соотнесении с изменением базовых параметров избирательной системы, а также переход от пропорциональной к смешанной системе являются ключевыми особенностями выборов 18 сентября 2016 года.

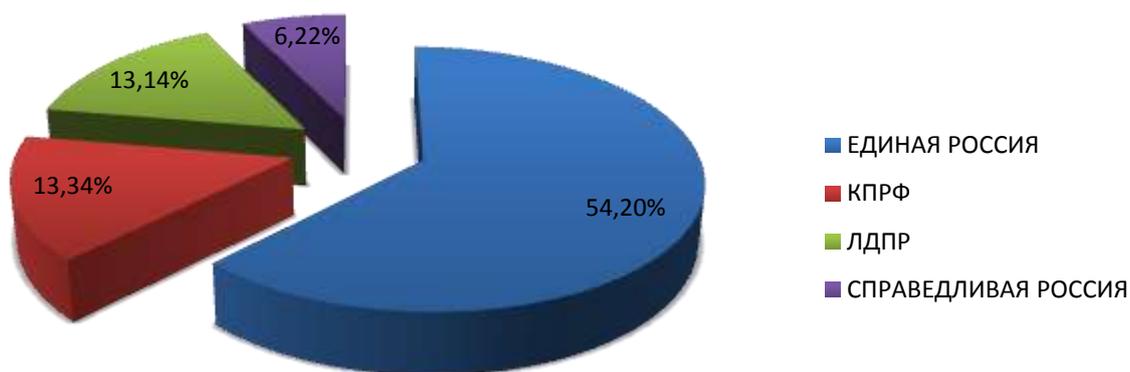
**Электоральная поддержка политических партий на выборах депутатов в
Государственную Думу РФ
(2003-2016 гг., по данным ЦИК России)**

ПАРТИИ	Год			
	2003	2007	2011	2016
ЕДИНАЯ РОССИЯ	37,56%	64,30%	49,31%	54,20%
КПРФ	12,61%	11,57%	19,19%	13,34%
ЛДПР	11,45%	8,14%	11,68%	13,14%
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ (В 2007 году: Родина + Пенсионеры + Жизнь; в 2003 году: Блок «Родина».)	9,02%	7,74%	13,25%	6,22%
ЯБЛОКО	4,30%	1,59%	3,43%	1,99%
ПАРТИЯ РОСТА (В 2011 году: Правое дело; в 2003 и 2007 годах: Союз Правых сил.)	3,97%	0,96%	0,60%	1,29%

Во многом успех 4-х парламентских партий можно объяснить общностью их базовых позиций по ключевым вопросам политической повестки дня. «Посткрымский консенсус», с одной стороны, отражает максимизацию поддержки общества и национального единения в чувствительном для многих вопросе, но с другой, является выражением поступательного развития социально-политических отношений в постсоветской России, отражающим поиск общих для граждан РФ ценностей, формирование культуры межпартийного диалога для защиты понимаемых различными политическими силами национальных интересов государства. Солидарное голосование по ключевым вопросам стратегического развития и актуальной политической повестки дня происходило и ранее, но именно на период работы Государственной Думы шестого созыва таких решений пришлось больше всего. Кризис на Украине, вхождение Крыма в состав России, экономические санкции Запада, конфликт в Сирии и очередной виток нестабильности на Ближнем Востоке являются

только самыми очевидными вопросами, которые предстоит решать новому созыву Государственной Думы РФ.

Результаты политических партий на выборах в Государственную Думу РФ 18 сентября 2016 года по федеральному избирательному округу



Поэтому все остальные политические силы, представляемые прежними и новыми непарламентскими политическими партиями, имели возможность либо солидаризироваться с ведущими политическими игроками в своей исходной позиции, позиционируя себя в качестве партии консенсуса, либо критиковать, позиционируя себя вне основного поля национального единения. Партии, публично заявившие о своей отрицательной оценке вхождения Крыма в состав России, поставили себя вне «посткрымского консенсуса» и утратили привлекательность для избирателей. Таким образом, они ограничили для себя возможности электорального роста, а также проверили лояльность своего базового электората.

Партия «Единая Россия», с момента своего создания публично позиционирующей себя в качестве партии В.В. Путина и проводящая на различных уровнях представительной власти законодательную политику,

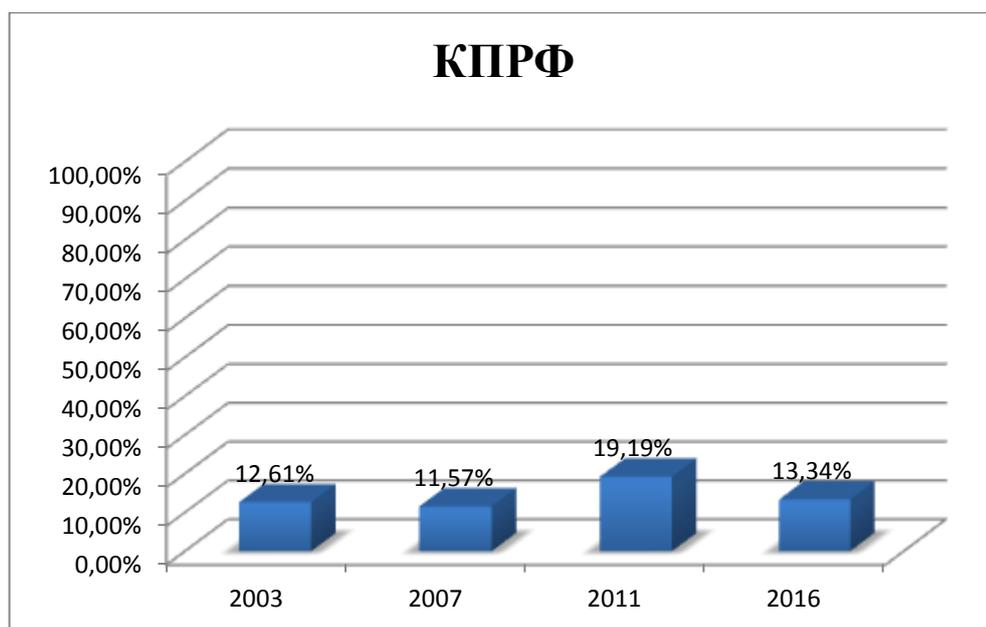
обеспечивающую реализацию его стратегического курса, разделяющую как успех, так и ответственность за ее реализацию и результат, по итогам голосования заняла лидирующую позицию, набрав 54,2%. Однако показатели партии «Единой России» упали по сравнению с 2007 г.



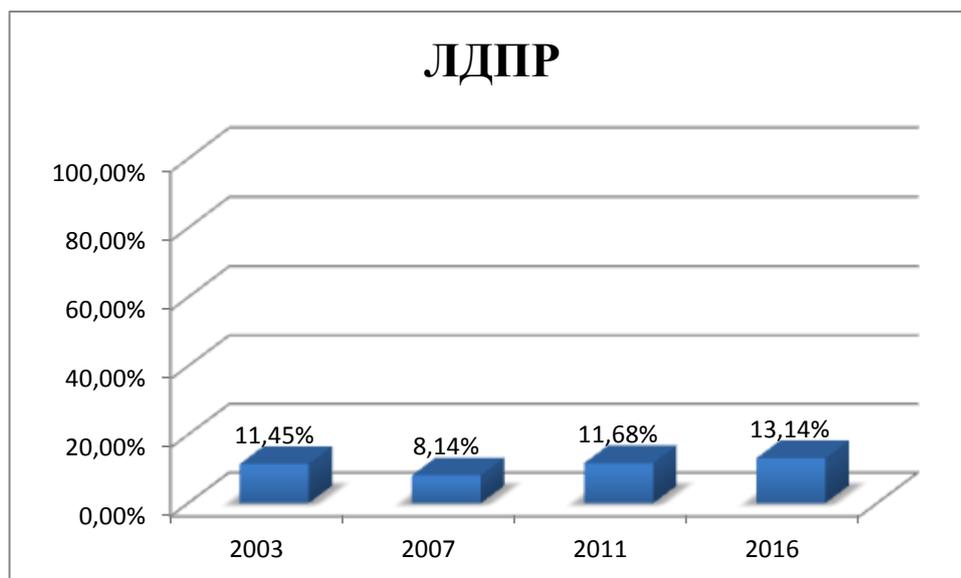
Увеличение политического представительства «Единой России» связано с целым комплексом важнейших социально-политических факторов. К новому федеральному циклу выборов «Единая Россия» подошла с подготовленной предвыборной программой, адресно обращенной к различным слоям населения РФ, и обновленным кадровым составом будущего кандидатского корпуса. Также проведение открытого внутрипартийного голосования по определению кандидатов (праймериз) способствовало более выигрышному положению партии. Проведение по всей России праймериз, еще не отработанной процедуры, заключало в себе большое количество рисков. Однако позитивный эффект от праймериз перевесил риски. В ходе праймериз избиратели узнали новых будущих кандидатов и могли заранее их оценить.

Публичный отказ от практики применения административного ресурса и иных злоупотреблений на выборах всех уровней также способствовал

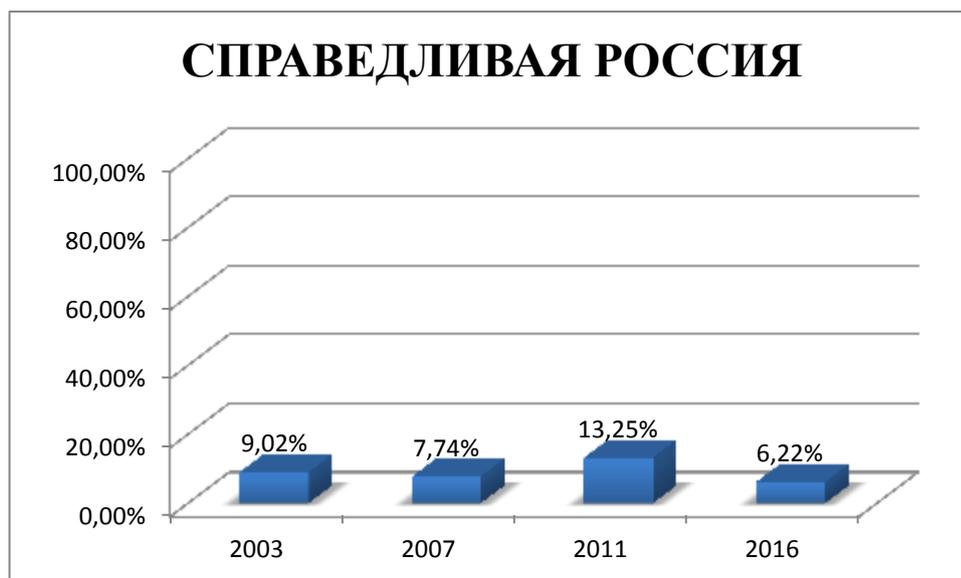
полученному «Единой Россией» результату на парламентских выборах. Данная стратегия позволила максимизировать позитивный эффект: одновременно восстанавливалось равенство прав участников выборов и происходило последовательное публичное дистанцирование руководства партий от попыток достичь желаемого результата неконкурентными и незаконными методами. Все это работало на обновленный имидж «Единой России».



Интригой же избирательной кампании стало соперничество КПРФ и ЛДПР за второе место на выборах по федеральному избирательному округу. По итогам голосования результаты получились следующие. Партии финишировали с минимальным разрывом, то есть в ходе подсчета голосов, несмотря на то, что разрыв между ЛДПР (имеющей сильные позиции в дальневосточных регионах страны) перевес поочередно склонялся то в одну, то в другую сторону. Расхождение в 0,2% позволило КПРФ не только получить на один мандат больше по федеральному избирательному округу, но и удержать свой ставший традиционным статус второй по значению парламентской партии.



«Справедливая Россия» на данных выборах существенно снизила свой уровень электоральной поддержки. Прохождение ее в состав Государственной Думы РФ было связано со снижением установленного законодательством РФ барьера до 5% (на предыдущих выборах в Госдуму действовал 7% барьер). В данном электоральном цикле «Справедливой России» пришлось в очередной раз доказывать свою необходимость. «Справедливая Россия» формировалась как интеграционный партийный проект, объединивший в себе политические партии с собственной электоральной базой («Родина», «Партия пенсионеров и др.). Удержать полученный успех в условиях умножения числа политических игроков и участия в выборах новых партий, в том числе партий «Родины» и «Российской партии пенсионеров за справедливость», оказалось крайне сложным процессом. Кроме того, результат жеребьевки по распределению очередности мест в избирательном бюллетене, по итогам которой «Справедливая Россия» получила последнее, 14 место в списке существенно осложнило борьбу партии за электорат.



По результатам выборов в одномандатных округах также преимущество у «Единой России». Представители правящей партии получили 203 места из 225. По семь мандатов - коммунисты и «эсеры», пять – либерал-демократы. По одному кандидату сумели провести в парламент политические партии «Родина» и «Гражданская платформа». Также в Государственную думу прошёл один кандидат, выдвинутый в порядке самовыдвижения.

Впоследствии после проведения голосования 21 сентября на заседании ЦИК России Председатель комиссии Элла Памфилова сообщила об отмене результатов голосования на девяти избирательных участках. Э. Памфилова назвала все участки, где во время выборов были допущены нарушения: участок №123 в Адыгее, №1669 в Дагестане, №574 в Мордовии, а также участки в Нижегородской (№2211 и 2411), Белгородской (№1198), Ростовской областях (№1958) и в Санкт-Петербурге (№2269 и 1353). Председатель Центризбиркома уточнила, что в Адыгее итоги аннулированы в связи с тем, что «невозможно с достоверностью определить результаты волеизъявления», а в Мордовии бюллетеней в урнах для голосования оказалось больше, чем было выдано избирателям.

Недействительными были признаны результаты голосования в Пролетарском районе Ростова-на-Дону из-за попыток сфальсифицировать результаты. Там же было возбуждено уголовное дело по статье «Фальсификация» против секретаря участковой избирательной комиссии.⁵

⁵ Центризбирком отменил результаты выборов в Государственную думу на девяти участках. Informatio.ru. 22.09.2016 // [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/election2016/20160923/1477668197.html> (дата обращения: 18.10.2016).

3. Наблюдение и общественная деятельность на выборах

Наблюдатели на российских выборах

В соответствии с российским законодательством на выборы в Российской Федерации допускаются национальные (внутренние) и международные (иностранные) наблюдатели.

Внутренних наблюдателей вправе назначить каждая политическая партия, зарегистрировавшая федеральный список кандидатов, каждый кандидат, зарегистрированный по соответствующему одномандатному избирательному округу. Ограничением для назначения наблюдателя является принадлежность лица к некоторым должностям органов власти, перечень которых содержится в Федеральном законе от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

Политическая партия, зарегистрированный кандидат, назначившие наблюдателей в участковые комиссии, не позднее чем за три дня до дня голосования представляют список назначенных наблюдателей в соответствующую территориальную комиссию. При этом установлен лимит наблюдателей от кандидата или партии на один избирательный участок – не более двух наблюдателей. Одно и то же лицо может быть назначено наблюдателем только в одну избирательную комиссию.

Нововведением в 2016 году является поправка к закону о запрете удалять наблюдателей с избирательного участка решением избирательной комиссией в период дня голосования. Однако, удаление наблюдателя остается возможным только по решению суда. Такое изменение в законе свел к минимуму факты удаления наблюдателей, а также конфликты между наблюдателями и членами участковой комиссии. Однако на практике такая норма закона является труднореализуемой с учетом особенностей судопроизводства, сжатых сроков и реализации принципа состязательности.

И при неблагоприятном развитии ситуации на избирательном участке сохранение сложившейся в настоящее время ситуации может привести к отсутствию у участковой избирательной комиссии возможностей противодействовать противоправному поведению наблюдателя и восстановить нормальный ход процесса голосования и подсчета голосов.

В последнее время активно привлекают гражданское общество для участия в избирательных процессах различные общественные движения такие как: «Сонар», «Гражданин наблюдатель» или «Голос». Эти организации помогают потенциальным наблюдателям получить направление, а также разрабатывают справочники и памятки краткосрочного наблюдателя.

Также движением в защиту прав избирателей «Голос» в период избирательной кампании была открыта «Карта нарушений на выборах» - база данных о нарушениях избирательного законодательства на выборах в России, которая пополнялась за счет пользователей, изъявивших желание сообщить о предполагаемых нарушениях.

По словам Председателя ЦИК России Эллы Памфиловой, в России за процессом голосования на выборах депутатов Государственной Думы следили свыше 300 тысяч наблюдателей. Эта цифра превышает число наблюдателей, принимавших участие в прошлой избирательной кампании в 2011 году. Тогда на всех участках присутствовали 266 тысяч 109 наблюдателей.⁶ При этом в качестве иностранных (международных) наблюдателей Центральная избирательная комиссия Российской Федерации аккредитовала 774 человека. Такое количество международных наблюдателей существенно больше по сравнению с 2007 и 2011 годами, где было по 299 и 688 наблюдателей, соответственно. Наблюдатели представляли 63 разных государства, расположенные в Европе, Азии, Африке, в Северной и Латинской Америках. Таким образом, на выборах в

⁶ Количество наблюдателей в РФ на выборах в Госдуму превысило 300 тысяч. 18.09.2016. Аргументы и факты // [Электронный ресурс] URL: http://www.aif.ru/politics/russia/kolichestvo_nablyudateley_v_rf_na_vyborah_v_gosdumu_prevysilo_300_tysyach (дата обращения 1.11.2016).

России 2016 году география международных наблюдателей значительно расширилась по сравнению со всеми предыдущими выборами.

Согласно Федеральному закону от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» приглашающей стороной является уполномоченный государственный орган Российской Федерации. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации выдает иностранному наблюдателю удостоверение установленного образца на основании представленных им документов, как правило, заявления об аккредитации. Иностранный наблюдатель осуществляет свою деятельность самостоятельно и независимо. Незадолго до выборов ЦИК РФ своим постановлением от 11 мая 2016 года № 6/51-7 утвердила «Разъяснения порядка деятельности иностранных (международных) наблюдателей при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва», где даны основополагающие принципы организации института наблюдения, его цели и задачи, а также разъяснены права и обязанности международного наблюдателя на территории Российской Федерации.

На выборах в России присутствовали наблюдатели от 10 международных организаций, а также представители избирательных органов и посольств различных государств:

Организация	Количество наблюдателей
БДИПЧ ОБСЕ	406
ПА ОБСЕ	97
СНГ	158
МА СНГ	52
Парламентская Ассамблея Организации договора о коллективной безопасности	7
Парламентское Собрание Союза	2

Беларуси и России	
Парламентская Ассамблея Черноморского Экономического Сотрудничества	4
Межпарламентская Ассамблея православия	3
Шанхайская организация сотрудничества	13
Избирательные органы зарубежных стран	12
Организация Американских Государств	1
Посольства зарубежных государств	21

Полный список аккредитованных международных наблюдателей дан в приложении № 11.

Согласно сведениям об иностранных (международных) наблюдателях, аккредитованных ЦИК России, которые были опубликованы на сайте ЦИК России, наибольшее количество международных наблюдателей на выборах 2016 года представляли граждане:

Республики Казахстан – **102** человека,

Республики Беларусь - **69** человек,

Соединённых Штатов Америки - **63** человека,

Федеративной Республики Германия - **60** человек,

Республики Армения – **32** человека,

Французской Республики - **29** человек.

Международные наблюдатели находились в 55-ти субъектах Российской Федерации, тем самым, охват избирательных участков, на которых проходило голосование и которые могли посетить международные

наблюдатели, составил 77 846 помещений для голосования, что от общего числа избирательных участков – 80,34%, а количество зарегистрированных избирателей, проживающих на территории 55-ти субъектах, составил 79,45% (88 690 793) от общего числа зарегистрированных.

19 сентября 2016 года миссии БДИПЧ ОБСЕ и Парламентской Ассамблеи ОБСЕ с заявлением о предварительных итогах наблюдения за выборами выступили со своим заявлением о предварительных итогах наблюдения в гостинице «Москва Марриотт Новый Арбат» (см. Приложение № 12). На конец октября итоговый доклад миссии БДИПЧ ОБСЕ опубликован не был.

Также 19 сентября в Информационном центре ЦИК России выступили с заявлениями Миссия международных наблюдателей от Содружества независимых государств (см. Приложение № 13) и Миссия международных наблюдателей от Шанхайской организации сотрудничества.

Общественная деятельность на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2016 года

В целях содействия реализации избирательных прав граждан была создана Мониторинговая рабочая группа (МРГ) при Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ) в соответствии с решением СПЧ от 16 мая 2016 года.

В соответствии с утвержденным СПЧ Положением основная задача МРГ на выборах 18 сентября 2016 года состояла в **аккумуляции, анализе и обобщении информации об имевших место конфликтах, связанных с нарушениями избирательных прав граждан с целью содействия урегулированию конфликтов и подготовки доклада, содержащего выводы о причинах и условиях возникновения конфликтов в ходе избирательной кампании, а также о путях их предупреждения**

В ходе работы Мониторинговой группы СПЧ было выявлено, что в большинстве регионов ощущался определенный дефицит прямого диалога и умения слушать сторонами друг друга. В этой ситуации неоценима «посредническая роль» СПЧ и ее МРГ в ходе организации и проведения выборов, а также МРГ показала свою эффективность в снятии и разрешении конфликтов.

1. Ярким примером успешного разрешения конфликта является следующая ситуация в Республике Адыгея. Кандидат в депутаты от партии «Зеленые» Бриних Валерий Александрович⁷, одновременно баллотировался в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея. В.А. Бриних обратил внимание МРГ на то, что по опыту предыдущих выборов могут быть массовые карусели и подвоз избирателей⁸, однако сам для контроля наблюдателей не направлял. О его опасениях чуть позже представители МРГ

⁷ В.А. Бриних подал в избирательные комиссии Республики Адыгея более 1/3 от всех поступивших жалоб (всего было подано до дня голосования 48 жалоб).

⁸ Кандидат в депутаты Государственной Думы Н.Н. Коновалова также разделила замечания и опасения В.А. Бриних.

доложили Главе Республики Адыгея Аслану Китовичу Тхакушинову, а также передали просьбу – довести до администраций всех уровней и правоохранительных органов о необходимости строгого исполнения законодательства в день голосования и полного исключения противоправных технологий (карусели, подвозы, подкуп).

Глава Республики с должным пониманием воспринял просьбу общественности и обещал, что предпримет все усилия для обеспечения честных и открытых выборов. Впоследствии, судя по итогам выборов в Республике Адыгея, выборы в данном регионе были проведены на высоком уровне, несмотря на многонациональный аспект и близость к Северному Кавказу, где всегда у правозащитников достаточно много нареканий к организации электоральных процедур.

2. Москва. В целях содействия реализации избирательных прав, повышения открытости и гласности избирательного процесса, увеличения доверия между наблюдателями и организаторами выборов на базе Центра молодежного парламентаризма были организованы курсы подготовки наблюдателей с приглашением представителей избирательных органов и общественности, в том числе из МРГ. Проект был направлен на минимизацию «политической» составляющей в работе наблюдателей и был открыт для всех политических партий и кандидатов.

3. Астраханская область. Сергей Васильевич Щербаков (член избирательной комиссии с правом совещательного голоса от «Справедливой России») озаботился возможностью неисполнения требований инструкций ЦИК России о расположении наблюдателей не далее 2–2,5 м от стола, где будет проходить подсчет голосов. В ходе совещания представителями СПЧ было рекомендовано обратиться к партиям и кандидатам и предложить им направить наблюдателей в УИКи накануне дня голосования – 17 сентября для предоставления направлений, сверки документов, а также для определения мест для фото- и видеосъемки и мест для наблюдателей при

подсчете голосов. Данное предложение было поддержано, в том числе и представителями Избирательной комиссии Астраханской области.

4. Сергей Васильевич Щербаков (член Избирательной комиссии Астраханской области с правом совещательного голоса от «Справедливой России») также высказал опасения, что больницы останутся без наблюдателей, сославшись на письмо Главного врача Александро-Мариинской областной клинической больницы от 27 августа 2015 года, требующего от наблюдателей в больнице обследование на туберкулез, стафилококк и иммунизации против кори. Совместно с представителем облизбиркома опасения были сняты. За год, прошедший после возникновения этой проблемы, Избирательная комиссия Астраханской области обратилась к администрации стационарных лечебных заведений с просьбой организовать участки для голосования избирателей, находящихся на лечении, за пределами санитарных зон – в административных зданиях. На момент работы РМРГ из 3800 больных, находящихся в больницах, только примерно при голосовании 300 «лежачих» больных наблюдателям понадобится соответствующие справки.

5. Краснодарский край. После индивидуальных встреч с правозащитниками и представителями политических партий было проведено совещание с представителями политических партий, кандидатов и общественных организаций. **На совещании со стороны МРГ, реагируя на опасения участников выборов, были даны рекомендации максимально мобилизовать своих сторонников в качестве наблюдателей и членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса на день голосования 18 сентября. Кроме того, было рекомендовано (по согласованию с Избирательной комиссией Краснодарского края) в субботу 17 сентября наблюдателям прийти на свои избирательные участки и представить комиссиям свои направления, а также определиться с оптимальностью выделения мест для наблюдения, фото- и видеосъемки и подсчета голосов.**

6. В Краснодарском крае, реагируя на опасения представителей КПРФ и кандидата С.П. Обухова представители МРГ призвали организаторов выборов воздержаться от удаления наблюдателей с избирательного участка. Несмотря на то, что закон допускает такую возможность, тем не менее, процедура достаточно сложная и Председатель ЦИК России Э.А. Панфилова призвала к «мораторию» на удаление наблюдателей при голосовании 18 сентября. По результатам голосования территориальные избирательные комиссии при активной поддержке Избирательной комиссии Краснодарского края выполнили эту рекомендацию общественности.

7. Л.М. Запрудин (кандидат от партии ПАРНАС в Краснодарском крае) заявил, что его партия выборы не признает, так как городские власти Краснодара не разрешили провести ни один заявленный митинг. По данному факту Мониторинговая рабочая группа попросила дать пояснения заместителя начальника отдела по работе с общественными объединениями администрации города Краснодара Глущенко Артема Сергеевича. В адрес группы были представлены копии заявок и ответов администрации города. Действительно, было представлено 12 заявок от кандидатов в депутаты ГД из списка ПАРНАСА на публичные мероприятия, а также 12 ответов с предложением изменить место проведения мероприятия. При анализе заявок группа обратила внимание, что в 9 из 12 заявок целью мероприятия была заявлена – «информирование широкой общественности о действующих на территории края дискриминационных законов «О запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных ценностей»; привлечение внимания широкой общественности к проблеме преступлений ненависти в отношении ЛГБТ и недостаточно эффективной борьбы с ними».

Заявленные публичные мероприятия, по оценке экспертов, не могли быть проведены в публичных местах отдыха горожан (центральная площадка Чистяковской роши) с использованием «информационных листовок, баннеров, плакатов, растяжек, иных средств наглядной агитации» (как

указано в заявке), так как нарушают требования закона «О запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных ценностей». Фактически, городская администрация, перенося мероприятие в другое место, совершала правовой деликт, предусмотренный законом «О запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных ценностей». Заявки на не законные мероприятия не могли быть удовлетворены.

У членов группы только в трех из двенадцати случаев (1/4 всех обращений) были вопросы к администрации города по поводу обоснованности переноса места проведения публичного мероприятия.

На взгляд мониторинговой группы, во взаимоотношениях ПАРНАСА и Администрации города не хватало диалога, который мог бы исключить конфликтную ситуацию. Ряд членов группы высказали предположение, что каждая сторона при этом пыталась решить свою задачу: Администрация города – минимизировать «риски», даже не обращая внимания на неправомерность заявки, а ПАРНАС – набирал «обоснования» для оправдания своего политического поражения на выборах. Именно с такой позицией на общем совещании выступил Уполномоченным по правам человека в Краснодарском крае Мышак Сергей Валентинович. Никаких возражений ни от представителей ПАРНАСА, ни городской администрации не последовало, градус напряженности удалось понизить.

8. В ходе рассмотрения обращений со стороны МРГ было рекомендовано уточнить постановление ТИК Карасунская г. Краснодара о полномочиях рабочей группы в части вопросов по предварительной проверке избирательной документации, прилагаемой к итоговым протоколам участковых избирательных комиссий. Данное постановление вызывало обоснованные вопросы со стороны участников выборов. Из устного пояснения представителей Избирательной комиссии Краснодарского края данная рабочая группа должна принимать информацию из УИК по телефону и оказывать содействие в

проверке контрольных соотношений. Но в постановлении ее полномочия были указаны не так однозначно и представители комиссии согласились с необходимостью привести данный документ в соответствие с нормами закона.

9. На участке № 2355 (школа № 30 г. Краснодара) представители МРГ урегулировали конфликты непосредственно на избирательном участке между наблюдателями, членами избирательной комиссии с совещательным голосом от КПРФ С.П. Обухова и избирательной комиссией. Представителями МРГ было предложено в качестве компромиссного варианта:

– Для соблюдения равенства всех участников избирательного процесса допустить размещение за ящиками для голосования только членов комиссии с правом совещательного голоса, в том числе от С.П. Обухова (всего членов с совещательным голосом в комиссии было 3 человека и всем хватало места там находиться).

– В связи с перманентно возникающими требованиями от наблюдателей дать ознакомиться со списками председателю комиссии было предложено еще дважды до окончания времени голосования продемонстрировать наблюдателям все книги со списком избирателей поочередно перелистывая страницы. Предложение удовлетворила все «стороны конфликта».

– По поводу выезда на голосование вне помещения для голосования закон предусматривает только два гарантированных места в машине для наблюдателей. Но все желающие наблюдатели или члены комиссии с правом совещательного голоса могут следовать за переносным ящиком на собственном автотранспорте. Как выяснилось, хотела поехать на голосование вне помещения наблюдатель от С.П. Обухова А.С. Вешнякова, но у нее не было своей машины. Своя машина была у члена комиссии с правом совещательного голоса от С.П. Обухова, но он не хотел ехать. МРГ настоятельно просила председателя УИК Т.А. Сысову включить А.С. Вешнякову в список лиц на голосование вне

помещения для голосования в одну из трех групп, тем более, что одна из групп собиралась следовать пешком.

– Председателю УИК Т.А. Сысовой со стороны МРГ было рекомендовано в данной ситуации набраться терпения и ни в коем случае не удалять наблюдателей из помещения для голосования в обход требований закона (только по решению суда). Рекомендация по итогам голосования была выполнена.

10. В Астраханской области представители парламентских партий высказали консолидированное мнение о том, что «Единая Россия», используя в своей агитационной кампании цитаты из выступлений Президента РФ В.В. Путина, а так же призывая голосовать за «партию президента», обеспечивает себе неоправданные конкурентные преимущества. С их точки зрения было бы справедливо, если бы Президент России был вообще выведен за рамки кампании по выборам в Государственную Думу РФ и региональных и муниципальных выборов.

Однако в ходе обсуждения этого сюжета все участники совещания согласились с тем, что «Единая Россия» строго соблюдает требования избирательного законодательства и в своих агитационных материалах (наружная реклама, печатные СМИ, телевидение) не использует образ Президента РФ В.В. Путина.

Таким образом, можно констатировать, что, хотя у *оппозиционных* партий возникает *субъективное ощущение* нарушения принципов честной политической конкуренции, само наличие политической силы, именующей себя «партией президента», *объективно* отражает фактическое состояние современной российской политической системы. «Единая Россия» призывает голосовать за себя именно как за «*партию* президента», а не за – президента (что было бы, действительно, введением избирателей в заблуждение). Так же должно быть принято во внимание то обстоятельство, что сам Президент РФ В.В. Путин не только не возражает против ассоциирования себя с «Единой Россией», но и прямо позиционирует себя в качестве ее отца-основателя.

Данное разъяснение в какой-то мере успокоило представителей других партий.

11. В Калининградской области до 18 сентября 2016 года члены мониторинговой группы по своей инициативе проверили факты нарушения избирательного законодательства, приведенные в различных средствах массовой информации и сети Интернет. Для проверки этих фактов 16 сентября 2016 года члены мониторинговой группы посетили избирательные участки в г. Калининграде и в ряде муниципальных образований на востоке Калининградской области. В ходе проверки был установлен факт размещения агитационных материалов одного из кандидатов в депутаты Городского совета г. Калининграда непосредственно на избирательных участках. По этому поводу была подготовлена и направлена информация в избирательную комиссию г. Калининграда. Факты, изложенные в информации, нашли свое подтверждение, нарушения избирательного законодательства были устранены. Остальные факты, изложенные в СМИ, не подтвердились.

Анализ работы МРГ в субъектах Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что запрос на общественный контроль на выборах сегодня сформирован в обществе и адекватно воспринимается как органами власти, так и избирательными комиссиями различного уровня; при этом однозначно позитивно воспринимается функция МРГ по урегулированию конфликтов, направленная на обеспечение реализации избирательных прав граждан. Общественные объединения наблюдателей в целом готовы объединить свои усилия для координации действий, направленных на оптимизацию демократических электоральных процедур; при этом в обществе сформирован мощный сегмент неправительственных организаций, готовых включиться в мониторинг электоральных процедур для формирования объективной картины выборов. Также результаты деятельности МРГ свидетельствуют, что в большинстве охваченных мониторингом регионов ощущался дефицит прямого диалога между

участниками избирательного процесса и умения слушать и слышать друг друга, что сделало весьма востребованной посредническую роль МРГ в качестве общественного медиатора.

4. Сообщения о нарушениях в ходе избирательной кампании и в день выборов 18 сентября 2016 г.

Российский общественный институт избирательного права провел анализ обращений, опубликованных на официальных сайтах избирательных комиссий субъектов РФ, а также проекта «Карты нарушений на выборах 2016»⁹, организованного движением «Голос».

В период избирательной кампании на выборах в Государственную Думу VII созыва, а также в день голосования при поддержке движения «Голос» был организован проект «Карта нарушений на выборах 2016». «Карта нарушений» представляет собой перечень сообщений пользователей о возможных нарушениях избирательного законодательства с указанием категории правонарушения и с последующими мерами реагирования со стороны официальных лиц.

Согласно «Карте нарушений» за период предвыборной агитации и дня выборов поступило 3048 сообщений о возможных нарушениях, из них, по данным, размещенным на сайте «Карты нарушений», от заявителей сообщений, 575 – жалобы, которые были направлены в избирательные комиссии или иные органы. На 121 жалобу получена официальная реакция.

Согласно официальной статистике поступивших жалоб в адрес избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и ЦИК РФ, которые были обнародованы на сайтах данных комиссий, всего за период проведения выборов, а именно на 17 октября 2016 года, поступило 3000 жалоб, обращений, в том числе устных, и заявлений, при этом решения могли содержать ответ по нескольким аналогичным жалобам, обращениям или заявлениям. Данные обращения были обнародованы на сайтах избирательных комиссий субъектов РФ. Однако не все избирательные комиссии давали четкое распределение по категориям обращений и уровню выборов. Так, например, на сайтах избирательных комиссий Республики

⁹ kartanarusheniy.org

Мордовия, Нижегородской области и Санкт-Петербурга содержится информация об общем количестве обращений без отнесения данных обращений к уровню выборов, а сайты избирательных комиссий Республик Башкортостан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Тыва, Татарстан, Удмуртской и Чеченской Республики, а также Брянской, Ивановской, Кемеровской, Омской, Пензенской, Ростовской, Саратовской, Томской областей вовсе не содержат статистику по обращениям на выборах 2016 г.

Стоит отметить, что во время проведения выборов работали две «горячие линии» на территории Москвы и Московской области. В соответствии с информацией, размещенной на сайте Московской городской избирательной комиссии¹⁰, в период с 17.06.2016 г. по 5.09.2016 г. на телефон «Горячая линия» Московской городской избирательной комиссии (495) 633-51-56) по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва поступило 1690 устных обращений, из них:

- 401 обращение по вопросам уточнения адресов, телефонов и режима работы избирательных комиссий (Мосгоризбиркома, окружных, территориальных, участковых);

- 301 обращение по информации Московской городской избирательной комиссии, размещаемой в электронном периодическом издании «Вестник Московской городской избирательной комиссии»¹¹ (решения Московской городской избирательной комиссии, сведения о выдвинутых и зарегистрированных кандидатах, сведения о доходах и об имуществе кандидатов, зарегистрированных по одномандатным избирательным округам, графики проведения встреч с избирателями зарегистрированных кандидатов в депутаты по одномандатному избирательному округу, адреса мест голосования и др.);

- 158 обращений по вопросам выпуска и распространения печатных и

¹⁰ <http://www.moscow-city.izbirkom.ru/>

¹¹ mosgorizbirkom.ru

иных предвыборных агитационных материалов;

- 113 обращений по вопросам проведения предвыборной агитации кандидатами;

- 340 обращений по вопросам голосования по открепительным удостоверениям;

- 244 обращения по вопросам включения в список избирателей граждан, зарегистрированных по месту пребывания в городе Москве;

- 8 обращений по вопросу голосования вне помещения для голосования;

- 21 обращение по вопросам соблюдения избирательных прав граждан;

- 5 обращений по вопросам действий (бездействия) избирательных комиссий;

- 99 обращений по вопросам, находящимся вне сферы регулирования законодательства о выборах (вопросы ЖКХ, регистрационного учета граждан, социальные и др.).

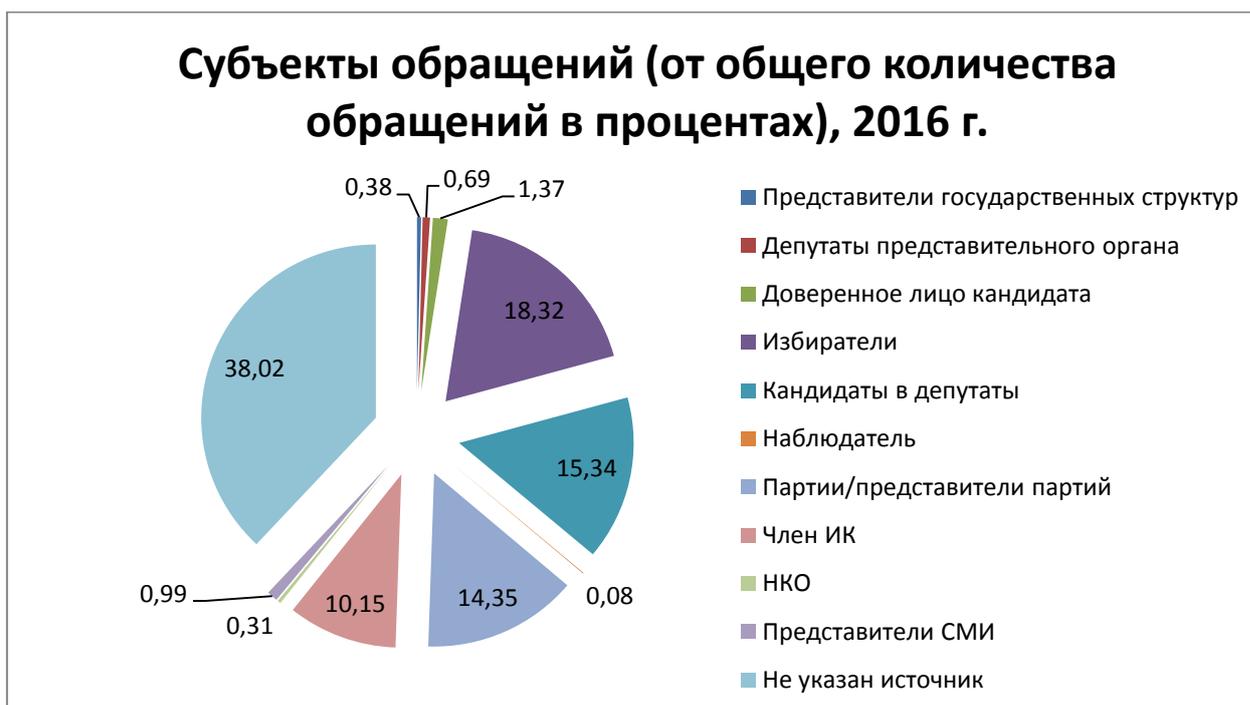
Информации по поступившим сообщениям на «горячую линию» Избирательной комиссии Московской области в открытом доступе на интернет-сайте комиссии не имеется.

Субъектами обращения, как правило, выступали: кандидаты в депутаты Государственной Думы, доверенные лица кандидатов, представители политических партий, избиратели, наблюдатели, представители СМИ и члены избирательных комиссий.

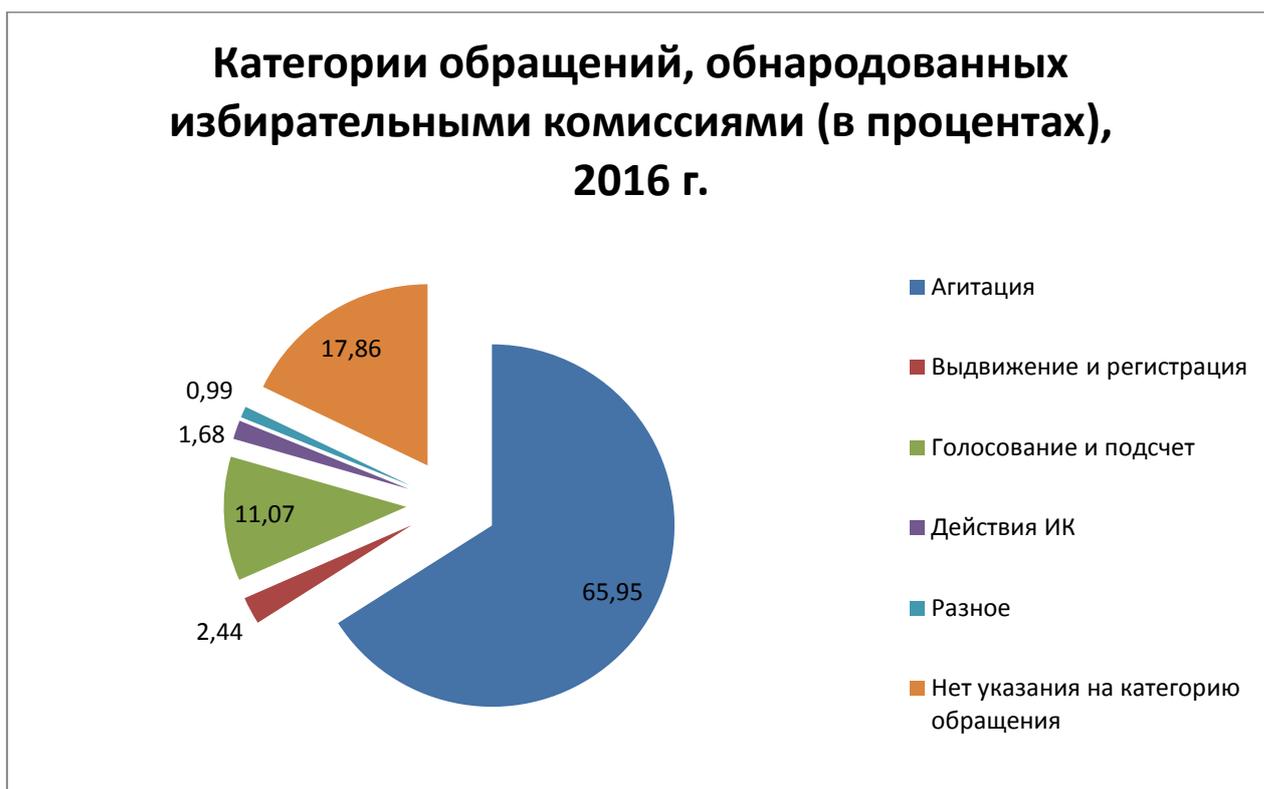
Ниже представлена диаграмма субъектов обращений. Без учета устных обращений количество обращений составило - 1310. Отмечается, что в 498 обращениях не указан субъект обращения. Наибольшая группа обращающихся в избирательные комиссии - избиратели, 18% от общего количества обращений. В большинстве случаев избиратели жаловались на нарушение порядка проведения агитации кандидатами в депутаты и только в 10% от количества обращений, поданных избирателями, избиратели жаловались на нарушение процедуры во время голосования и отказ в активном избирательном праве.

Процент обращений «недовольных» кандидатов составил 15. Как и избиратели, большинство кандидатов жаловались на незаконную агитацию своих оппонентов (149 случаев из 201). Практика показывает, что при отказе в регистрации кандидаты предпочитают обращаться в соответствующий суд с заявлением об отмене решения комиссии и восстановлении прав как кандидата. Однако в опубликованных избирательными комиссиями отчетах об обращениях имелись сведения о нарушениях при сборе подписей (подделка подписей, применения административного ресурса при сборе подписей и т.д.). Также поступали сообщения от кандидатов о давлении на избирателей, подкупе избирателей другими кандидатами.

Третья группа по количеству обращений - представители партий, которые не упускали из своего внимания ни один этап избирательного процесса. Таким образом, жалобы поступали и на неправомерную агитацию в различных СМИ, обращали внимание на любые недочеты со стороны своих конкурентов, и на подкуп избирателей, и использование административного ресурса при проведении избирательной кампании, и давление избирателей и нарушения при голосовании и подсчете голосов и иное.



По категориям обращений лидирующее место занимают обращения о незаконной агитации – 65,9%, далее идут обращения о нарушениях во время голосования и подсчета. 17% обращений невозможно было отнести к какой-либо категории в связи с неполным раскрытием избирательной комиссией данных о поступивших обращениях.



Категории обращений, обнародованных избирательными комиссиями	Количество обращений
Агитация	864
Выдвижение и регистрация	32
Голосование и подсчет	145
Действия ИК	22
Разное	13
Нет указания на категорию обращения	234

Для более детального анализа итоговых данных избирательных комиссий субъектов РФ и «Карты нарушений» сравним их.

Во всех федеральных округах, кроме Уральского Федерального округа, данные избирательных комиссий субъектов РФ и «Карты нарушений» существенно различаются, при этом в большинстве случаев показатели «Карты нарушений» значительно выше, за исключением Дальневосточного Федерального округа, где субъекты жалоб предпочли обращаться в защиту своих прав и по другим вопросам напрямую в избирательную комиссию субъектов Российской Федерации.



Из показательней Центрального федерального округа сознательно исключены данные по Москве и Московской области, где работали «горячие линии» с целью показать репрезентативность диаграммы.

Диаграммы по каждому федеральному округу даны в приложении № 14.

Сравнительный анализ данных по жалобам в 2011 и 2016 годах

Сравнительный анализ данных по жалобам в 2011 и 2016 годах позволяет более детально и комплексно проследить динамику изменений как количественного, так и качественного содержания поступивших в избирательные комиссии обращений.

Согласно «Зеленой книге» (официальной статистике поступивших жалоб в адрес избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и ЦИК РФ, всего за период проведения выборов в 2011 г.) за период предвыборной агитации и дня выборов поступило 1686 жалоб (с учетом устных обращений), обращений и заявлений, которые были направлены в избирательные комиссии. Только у 195 обращений подтвердились сведения.

Субъектами обращения выступали: кандидаты в депутаты Государственной Думы РФ, представители политических партий, избиратели, наблюдатели, представители СМИ, а также члены избирательных комиссий.

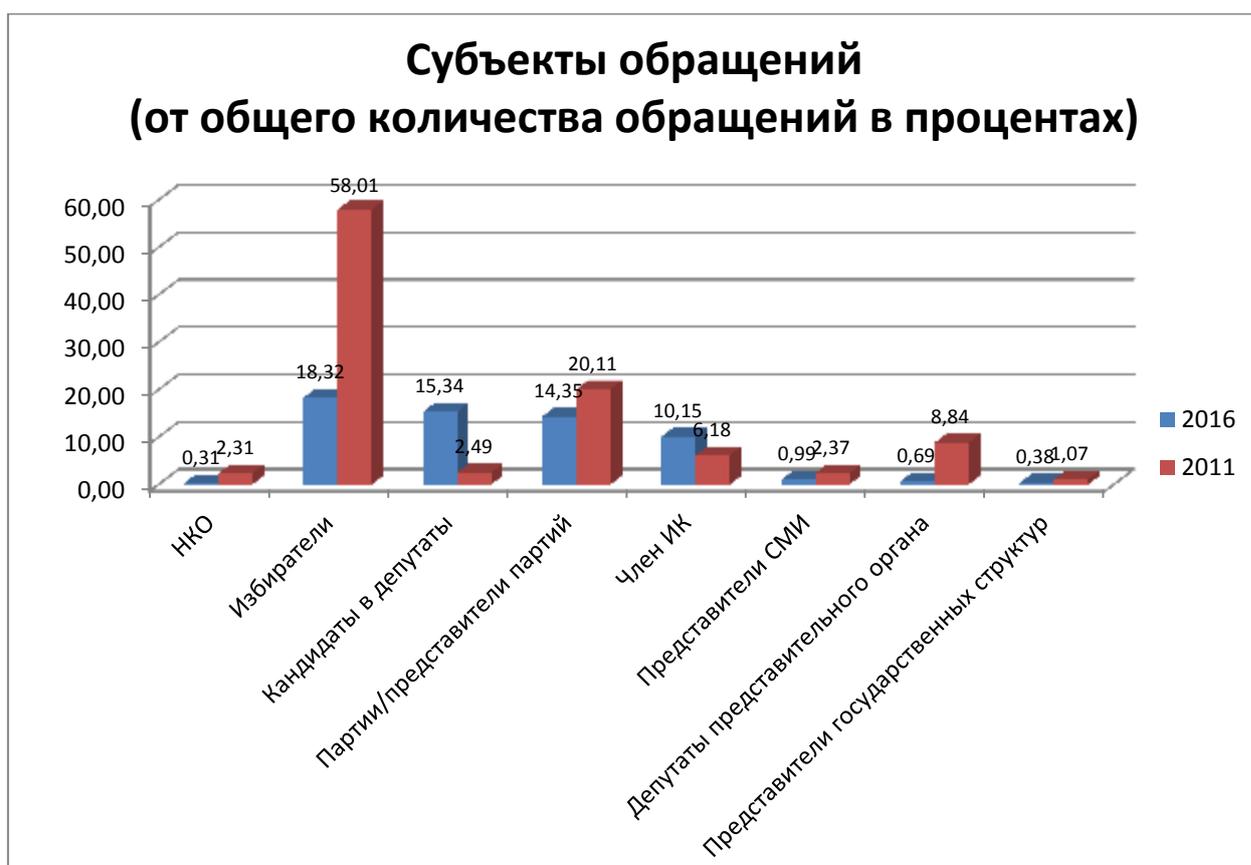


Больше всего жалоб поступило от избирателей. Это 58% от общего количества обращений. В большинстве случаев избиратели жаловались на нарушение, связанные с проведением агитации кандидатами в депутаты.

Процент обращений от кандидатов составил 2,5%. Интересно, что большинство кандидатов, также как и избиратели, жаловались на незаконную агитацию своих оппонентов.

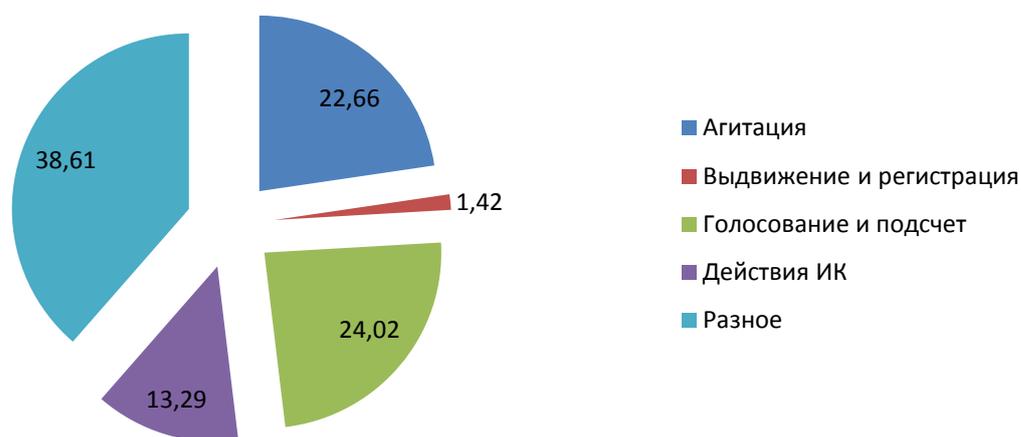
Представители партий (20%) отмечали нарушения на всех этапах избирательного процесса. Но в большинстве случаев жалобы поступали на неправомерную агитацию в различных СМИ.

Далее посмотрим процентное соотношение субъектов обращений в 2011 и 2016 годах.



В целом, диаграмма показывает положительную динамику. По большинству показателей отмечается снижение жалоб.

Категории обращений, обнародованных избирательными комиссиями (в процентах), 2011 г.

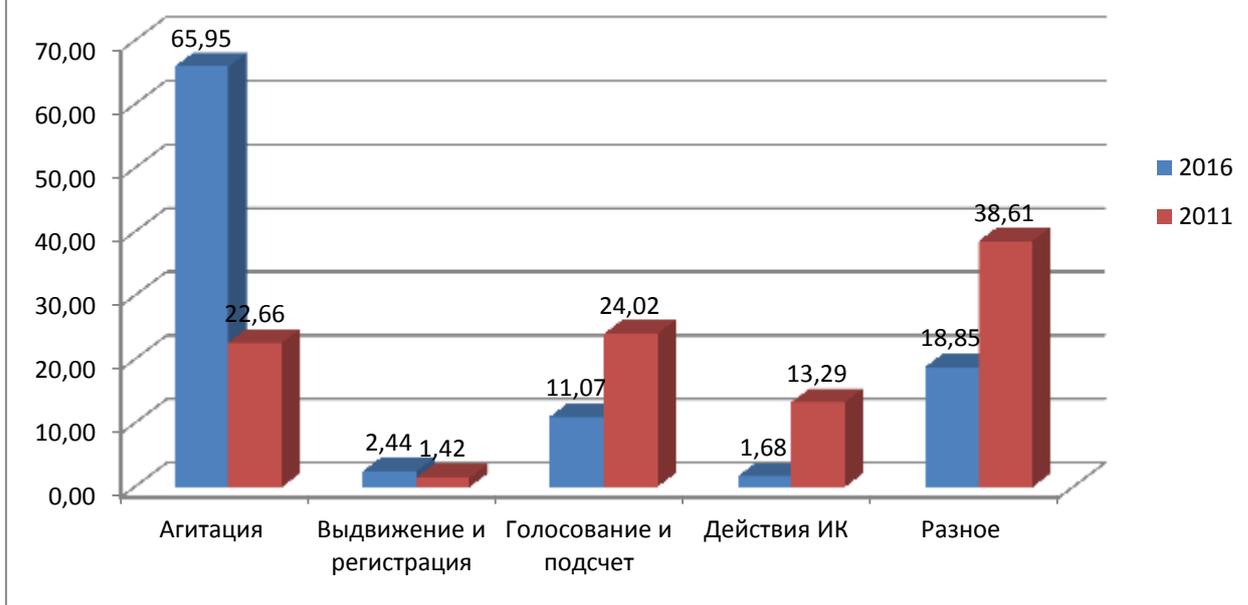


По категориям обращений значительную долю составляют жалобы на незаконную агитацию – 22%, далее идут обращения о нарушениях во время голосования и подсчета – 24%. 13% обращений связаны с действиями избирательных комиссий.

Категории обращений, обнародованных избирательными комиссиями	Количество обращений
Агитация	382
Выдвижение и регистрация	24
Голосование и подсчет	405
Действия ИК	224
Разное	651

Далее посмотрим процентное соотношение категорий обращений в 2011 и 2016 годах.

Категории обращений, обнародованных избирательными комиссиями



Во всех Федеральных округах, кроме Северо-Западного округа, данные существенно различаются. В количественном выражении результаты имеют отрицательную динамику и показывают рост количества жалоб. Однако качественное содержание раскрывает иную картину.

По сравнению с 2011 годом в 3 раза увеличилось количество жалоб на агитацию и более чем в 10 раз уменьшилось – на действия или бездействия избирательных комиссий. В процентном отношении граждане стали чаще жаловаться именно на агитацию, что связано с появлением на выборах 2016 года кандидатов от одномандатных округов как от партий, так и самовыдвиженцев. Эти факторы свидетельствует о качественном улучшении избирательной системы в целом и организации избирательного процесса в частности.

Благодаря активной работе Центральной избирательной комиссии России и иным избирательным комиссиям всех уровней удалось предотвратить ряд нарушений и фальсификаций. Однако поступало немало сообщений о вбросах, «каруселях», организованном подвозе избирателей с открепительными удостоверениями, подтасовках при составлении избирательных протоколов. Особенно активно участники выборов и их представители жаловались на нарушения в ходе проведения выборов в Красноярском крае, Санкт-Петербурге, Мордовии, Белгородской и Челябинской областях.



Из показателей Центрального Федерального округа сознательно исключены данные по Москве и Московской области, где работали «горячие линии» с целью показать репрезентативность диаграммы.

Диаграммы по каждому федеральному округу даны в приложении № 15.

Наиболее интересная ситуация была в Санкт-Петербурге. Там в апреле 2016 года Центризбирком добился отставки прежнего главы городского избиркома Алексея Пучнина и надеялся на оздоровление обстановки. 19

сентября депутат Госдумы всех шести созывов Оксана Дмитриева, которая выдвигалась от «Партии роста» в 217-ом одномандатном округе и проиграла малоизвестному единокороссу Михаилу Романову, подала в ЦИК жалобу на нарушение порядка подсчета голосов. Она указывала, что было получено порядка 150 жалоб от наблюдателей о нарушениях в ходе выборов, и настаивала на пересчете голосов. ЦИК принял решение разобраться в ситуации на месте и направил для этого в Санкт-Петербург своего члена Евгения Шевченко.



20 сентября состоялось заседание окружной избирательной комиссии, в котором участвовали глава городского избиркома Виктор Панкевич и Евгений Шевченко. На заседании выяснилось, что комиссия уже подписала итоговый протокол по результатам выборов в округе №217, однако оформлен он с нарушениями. Как рассказал Шевченко, 19 сентября протокол голосования был подписан лишь четырьмя членами окривбиркома из десяти, остальные поставили подписи только 20 сентября, задним числом.

Представитель ЦИК поддержал требование о пересчете бюллетеней на некоторых участках, упомянутых в жалобах. Тем не менее, окружной избирком отказался удовлетворять все жалобы представителей «Партии роста» и единогласно утвердил итоги выборов в 217-м округе. Тем самым окружная комиссия закрыла для Оксаны Дмитриевой возможность добиться пересмотра результатов выборов на уровне ЦИК, поскольку обжалование результатов выборов после их утверждения окружной избирательной комиссией допускается только в судебном порядке.

21 сентября Центризбирком рассматривал на своем заседании жалобы, поступившие из Санкт-Петербурга, – от О.Г. Дмитриевой, «Партии роста» и партии «Яблоко». На заседании Элла Памфилова подчеркнула, что с Петербургом на этих выборах были связаны «очень большие надежды». «Но, к сожалению, родовая травма осталась, вы не сделали самого главного, несмотря на наши настоятельные рекомендации. У вас не произошло кардинального реформатирования комиссий всех уровней», – сказала она, обращаясь к главе горизбиркома Виктору Панкевичу. «Вызывающе циничное применение административного ресурса. Мы с этим столкнулись неоднократно, и мы видим, что, к сожалению, это повлияло, это влияет, это предопределяет работу территориальных и участковых комиссий», – сказала председатель ЦИК. «К сожалению, комиссия Санкт-Петербурга не смогла противопоставить злоупотреблению админресурсом практически ничего, хотя мы всю помощь, которую необходимо, пытались предоставить», – добавила она. Зампред ЦИК Николай Булаев отметил, что в поведении главы петербургского избиркома и глав территориальных комиссий «проявляются стремление изолироваться от ЦИК и отсутствие желания пользоваться нормами федерального закона».

По итогам заседания Центризбирком решил обратиться в Генпрокуратуру для проверки информации о нарушениях при подсчете голосов на выборах в Петербурге. На следующий день Памфилова направила

в Генпрокуратуру «по всем фактам нарушений, связанных с избирательной системой Санкт-Петербурга, весь серьезный материал».

На итоговом заседании ЦИК 22 сентября Элла Памфилова заявила, что Центризбирком не удалось в полной мере вернуть доверие к выборам, но он обеспечил их прозрачность и открытость. Памфилова подчеркнула, что Центризбирком будет продолжать разбираться с нарушениями, зафиксированными на выборах 18 сентября, «до последней жалобы», в том числе с «нашими коллегами, кто, к сожалению, дискредитировал свой статус, и кто подорвал доверие». Она уточнила, что собранный материал за весь ход избирательной кампании сейчас систематизируется, а что касается самого единого дня голосования – работа еще впереди.

Вместе с тем, наметилась безусловная положительная тенденция по повышению квалификации и качества работы членов избирательных комиссий всех уровней. Подтверждением этого является то, что количество отдельных жалоб на их действия существенно снизилось.

В итоге, можно констатировать, что произошло качественное улучшение избирательной системы в целом и организации избирательного процесса в частности.

Сведения о рассмотренных судами избирательных спорах при подготовке выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва

Для проведения мониторинга рассмотренных, а также рассматриваемых дел, подсудных верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономных округов и автономной области информация по обращениям кандидатов, выдвигаемых по одномандатным избирательным округам на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, была взята с сайта государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие».

На 14 сентября 2016 г. в судах субъектов РФ было рассмотрено 73 административных дел с участием кандидатов в депутаты Государственной Дума, при этом не учитывались поданные административными истцами заявления, которые были возвращены судом в связи с невыполнением требований закона. При этом, по 59 (81%) судебным делам суд вынес соответствующее решение, а по 14 (19%) судебным делам решение еще не было оглашено.

В 36 субъектах РФ (42%) из 85 на данный момент были рассмотрены судебные дела с участием избирательных комиссий:

Субъект РФ	Количество заявлений, поступивших в суды субъектов РФ	Количество рассмотренных заявлений, по которым вынесено решение	Количество принятых решений в пользу истца + / количество отказов -
1.Адыгея	0	0	0
2.Алтай	2	1	1-
3.Башкортостан	1	0	0
4.Бурятия	0	0	0
5.Дагестан	3	2	2-
6.Ингушетия	0	0	0
7.Кабардино-Балкария	0	0	0
8.Калмыкия	1	1	1-

9.Карачаево-Черкесия	1	1	1+
10.Карелия	0	0	0
11.Коми	0	0	0
12.Крым	0	0	0
13.Марий	0	0	0
14.Мордовия	0	0	0
15.Саха (Якутия)	1	1	1+
16.Северная Осетия-Алания	2	2	1 отказ в принятии заявления 1-
17.Татарстан	1	1	1+
18.Тыва (Тува)	0	0	0
19.Удмуртия	1	1	1-
20.Хакасия	0	0	0
21.Чечня	0	0	0
22.Чувашия	0	0	0
23.Алтайский край	0	0	0
24.Забайкальский край	0	0	0
25.Камчатский край	0	0	0
26.Краснодарский край	2	2	1 произ-во прекращ 1 решение без измен
27.Красноярский край	3	3	2 – 1 произ-во прекращ
28.Пермский край	1	1	1-
29.Приморский край	0	0	0
30.Ставропольский край	0	0	0
31.Хабаровский край	3	3	2 опр-е без изменения 1 -
32. Амурская область	0	0	0
33. Архангельская область	4	3	3 -
34. Астраханская область	0	0	0
35. Белгородская область	0	0	0
36. Брянская область	2	2	2 +
37. Владимирская область	0	0	0
38. Волгоградская область	2	2	2-
39. Вологодская область	0	0	0
40. Воронежская область	1	1	1 -
41. Ивановская область	1	0	0
42. Иркутская область	0	0	0
43. Калининградская область	1	1	1-
44. Калужская область	0	0	0
45. Кемеровская область	2	2	2 решение без измен
46. Кировская область	3	2	1+ 1-

47.Костромская область	1	0	0
48.Курганская область	0	0	0
49.Курская область	0	0	0
50.Ленинградская область	1	1	1 произ-во прекращ
51.Липецкая область	0	0	0
52.Магаданская область	2	1	1 реш без измен
53.Московская область	0	0	0
54.Мурманская область	0	0	0
55.Нижегородская область	0	0	0
56.Новгородская область	0	0	0
57.Новосибирская область	4	3	3-
58.Омская область	1	0	0
59.Оренбургская область	0	0	0
60.Орловская область	0	0	0
61.Пензенская область	0	0	0
62.Псковская область	0	0	0
63.Ростовская область	0	0	0
64.Рязанская область	0	0	0
65.Самарская область	1	1	1-
66.Саратовская область	0	0	0
67.Сахалинская область	0	0	0
68.Свердловская область	1	1	1-
69.Смоленская область	0	0	0
70.Тамбовская область	3	3	3-
71.Тверская область	0	0	0
72.Томская область	2	2	2-
73.Тульская область	1	1	1-
74.Тюменская область	0	0	0
75.Ульяновская область	0	0	0
76.Челябинская область	7	5	4- 1+
77.Ярославская область	4	4	4-
78.Москва	0	0	0
79.Санкт-Петербург	3	2	2-
80.Севастополь	0	0	0
81.Еврейская АО	1	1	1-
82.Ненецкий АО	0	0	0
83.Ханты-Мансийский АО-Югра	3	2	1+ 1-
84.Чукотский АО	0	0	0
85.Ямало-Ненецкий АО	0	0	0
Итого:	73	59	41 – отказано в удовлетворении иска; 8 – удовлетворено;

			1 –отказано в принятии заявления; 3 –производство по делу прекращено; 6 – оставлено без изменения
--	--	--	--

Наибольшее количество исковых заявлений поступило в Челябинский областной суд (7), при этом по 5 административным делам уже было вынесено решение. По 4 исковых заявления было подано в суды субъектов РФ в следующих регионах: Архангельская область, Новосибирская область, Ярославская область, по 3 – Бурятия, Красноярский край, Хабаровский край, Кировская область, Тамбовская область, Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский АО-Югра. В большинстве субъектов РФ (58%) на данный момент исковые заявления в суды субъектов РФ от кандидатов в депутаты по одномандатным округам на выборах в Госдуму не поступали.

В большинстве случаев (41 дела по отказам + 6 оставлено без изменения – что составляет 80% от общего количества рассмотренных дел) суды субъектов РФ отказывали в удовлетворении исков либо оставляли решение нижестоящей инстанции /определение без изменений. И только в 8 случаев (13% от рассмотренных дел) иск был удовлетворен. Как правило, дела, по которым были вынесены удовлетворительные решения, связаны с заявлениями об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ, выдвинутого по одномандатному избирательному округу. Заявителями выступали кандидаты, которые также баллотируются на выборах в Госдуму, а в доказательство своих требований об отмене регистрации «своих конкурентов» приводили такие доводы, как нарушение правил регистрации (недостаточно подписей, сокрытие судимости и т.д).

Основные тематики споров:

- Об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума;

- Об отмене регистрации кандидата в депутаты ГД Федерального Собрания РФ, выдвинутого по одномандатному избирательному округу;

- Об оспаривании нормативных правовых актов, принятых избирательными комиссиями субъекта или об оспаривании решения, действия (бездействия) участковой избирательной комиссии, комиссий референдума; или об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования

- Прочие, возникающие из нарушений избирательного законодательства

23 заявления поступили от кандидатов-самовыдвиженцев, которым избирательная комиссия отказала в регистрации, при этом почти во всех случаях, по которым было вынесено решение, суд подтвердил правильность вынесенного избирательной комиссией решения, за исключением одного случая об оспаривании решения, действия УИК, где ответчиком выступала окружная ИК одномандатного ИО № 24 (истец Борисов А.С.). В данном деле суд остался на стороне истца. Однако на сайте государственной автоматизированной системы «Выборы» статус регистрации кандидата Борисова А.С. – отказ в регистрации.

Категория дел	Количество удовлетворенных решений	Количество неудовлетворенных или ожидающих решения суда
Об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума;	0	11
Об отмене регистрации кандидата в депутаты ГД Федерального Собрания РФ, выдвинутого по одномандатному избирательному округу;	4	24
Об оспаривании НПА, принятых избирательными комиссиями субъекта или об оспаривании решения, действия (бездействия) участковой избирательной комиссии, комиссий референдума; или об отмене решения избирательной комиссии, комиссии	2	16

референдума об итогах голосования		
Прочие, возникающие из нарушений избирательного законодательства	2	14

Наибольшее количество поступивших заявлений от истцов (26 – что составляет 35% от всех поступивших заявлений) связано с делами об отмене регистрации кандидата в депутаты ГД Федерального Собрания РФ, выдвинутого по одномандатному избирательному округу; 18 заявлений (25%) - об оспаривании НПА, принятых избирательными комиссиями субъекта или об оспаривании решения, действия (бездействия) участковой избирательной комиссии, комиссий референдума; или об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования;

16 заявлений (21%) - прочие, возникающие из нарушений избирательного законодательства; 11 (15%) - Об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов, инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума.

Анализ жалоб и обращений свидетельствует о существенном изменении их предмета. В 2016 году кандидаты в депутаты стали меньше жаловаться на избирательную систему и больше на действия своих оппонентов. В суды и избиркомы за избирательную кампанию 2016 года поступило на порядок меньше обращений, связанных с формированием избиркомов, в 2,5 раза уменьшилось количество жалоб на процедуру выдвижения и регистрации кандидатов и партий, существенно сократилась численность жалоб на неправомерные действия или бездействия избирательных комиссий. Вместе с тем, количество жалоб на ведение предвыборной агитации оппонентами возросло.

Штабы кандидатов в Государственную Думу использовали суды в качестве инструментов в политической борьбе за мандаты: 35% административных исковых заявлений касались отмены регистрации оппонентов, 25% – оспаривания решений, действий (бездействия)

избирательных комиссий; в 58% субъектов Российской Федерации административные иски от кандидатов в депутаты в суды не поступали. При этом удовлетворено судами было только 13% поданных административных исковых заявлений. Это свидетельствует о необходимости повышения правовой культуры участников избирательного процесса; в противном случае предвыборные баталии могут всё чаще смещаться в залы суда.

Зафиксированное снижение числа жалоб связано, в том числе с тем, что новый состав ЦИК России уделяет особое внимание именно обращениям и жалобам – ни одно обращение не остается без внимания. Новый подход принес свои результаты: в итоге существенно снизилось число жалоб на формирование избиркомов. Между тем, многие кандидаты искали нестандартные подходы для привлечения внимания электората, включая распространение информации на грани клеветы, злоупотребление правами в агитационной кампании, а в ряде случаев – сознательное нарушение закона.

В целом ситуация с жалобами и обращениями свидетельствует об улучшении работы избирательной системы в целом, повышении правовой грамотности организаторов выборов и, в определенной степени, их участников, становлении системы досудебного решения возникающих конфликтов и снятии претензий (последнее, в частности, обеспечивается законодательно закрепленной обязанностью избирательных комиссий предварительно извещать кандидатов, политические партии о недостатках в представленных ими документах и предоставлять возможность их уточнения), а также на корректировке подхода избирательных комиссий к рассмотрению возникающих нестандартных ситуаций, при котором они учитывают, в первую очередь, интересы кандидатов, стремятся оказать им содействие в реализации конституционного права быть избранным.

Выводы

По результатам проведенного общественного мониторинга выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, включившего в себя сравнительный анализ а) избирательного законодательства, б) этапа выдвижения и регистрации кандидатов (2003 – 2016 гг.), в) количества жалоб и обращений, связанных с выборами, г) данных протоколов о результатах выборов и об итогах голосования, экспертами сделаны следующие выводы для учета в работе, направленной на дальнейшее обеспечение более эффективной реализации избирательных прав граждан Российской Федерации в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва:

А) В целом анализ изменений, внесенных в законодательство о выборах, позволяет сделать вывод об общем их направлении на создание устойчивой партийно-политической системы, увеличение конкурентности выборов, числа участников избирательного процесса за счет как новых политических партий, так кандидатов-самовыдвиженцев, с одновременным установлением повышенных квалификационных требований к новым участникам избирательного процесса, выполнение которых является условием их регистрации, при этом выполнение таких требований является сложным, но не невозможным. Кроме того изменения направлены на усиление гарантий реализации пассивного избирательного права, повышение открытости и гласности избирательного процесса, восполнение пробелов правового регулирования.

Б) При значительном увеличении числа кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам – с 1690 в 2003 г. до 2142 в 2016 г., число кандидатов-самовыдвиженцев существенно сократилось: с 1341 до 304. Таким образом, активные участники политической жизни делали выбор в пользу выдвижения от политических партий, что подтверждает не просто

развитие партийно-политической системы, но и определенное повышение ее потенциала в определенных сферах.

В 2003 г. в бюллетене было 23 партии и блока, в 2007 г. – 11, в 2011 г. – всего 7 партий, то в 2016 г. – 14 партий из 74 официально допущенных к выборам. Полтора десятка участников на выборах федерального уровня можно считать оптимальным, как с точки зрения отражения политических реалий, так и для осознанного выбора избирателем (без двойников, спойлеров и фантомов).

Число партий, участвующих в выборах, прямо пропорционально и числу кандидатов: в 2003 г. и 2016 г. только на 225 депутатских мандатов, распределяемых по пропорциональной системе, выдвигалось – 3691 и 5625 кандидатов, соответственно.

Наибольшая конкурентность на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ по пропорциональной системе отмечена в 2016 г., когда на один депутатский мандат претендовало 22 кандидата, в 2003 г. – 16 кандидатов, наименьшая конкурентность наблюдалась в 2011 г. – 7 кандидатов.

По сравнению с 2003 г., в 2016 г. наблюдается существенное изменение соотношения по субъектам выдвижения кандидатов в одномандатных округах, а именно между самовыдвиженцами и выдвинутыми партиями. Если в 2003 г. партийных кандидатов было 55,8%, то в 2016 г. их стало 87,6% от всех кандидатов, выдвинутых по мажоритарной системе. Соответственно, более чем в 3 раза сократилось количество самовыдвиженцев: с 44,2% в 2003 г. до 12,4% в 2016 г.

Эта тенденция характерна даже для одномандатников «со стажем» (участвовали в выборах в 2003 г. и в 2016 г. в одномандатных округах). На примере небольшой группы одномандатников-самовыдвиженцев, участвовавших в избирательной кампании 2003 г. и выставивших свои кандидатуры в 2016 г. (54 человека), видно, что большинство из них (четыре

пятых) выдвигаются в настоящее время от партий, и лишь пятая часть выдвинулась в порядке самовыдвижения в 2016 г.

Количество самовыдвиженцев на один мандат в 2003 г. составляло 6 кандидатов, а в 2016 г. – 1,4 кандидата. Вместе с тем, количество кандидатов от партий на 1 мандат увеличилось с 7,5 человек в 2003 г. до 9,5 в 2016 г.

В) Анализ жалоб и обращений свидетельствует о существенном изменении их предмета. В 2016 г. кандидаты в депутаты стали меньше жаловаться на избирательную систему и больше на действия своих оппонентов. В суды и избиркомы за избирательную кампанию 2016 г. поступило на порядок меньше обращений, связанных с формированием избиркомов, уменьшилось количество жалоб на процедуру выдвижения и регистрации кандидатов и партий, сократилась численность жалоб на неправомерные действия или бездействия избирательных комиссий. Вместе с тем, количество жалоб на ведение предвыборной агитации оппонентами возросло.

Зафиксированное снижение числа жалоб связано, в том числе с тем, что новый состав ЦИК России уделял особое внимание обращениям и жалобам – ни одно обращение не осталось без внимания.

Ситуация с жалобами и обращениями, в целом, свидетельствует об улучшении работы избирательной системы в части повышении правовой грамотности организаторов выборов и, в определенной степени, их участников, становлении системы досудебного решения возникающих конфликтов и снятии претензий (последнее, в частности, обеспечивается законодательно закрепленной обязанностью избирательных комиссий предварительно извещать кандидатов, политические партии о недостатках в представленных ими документах и предоставлять возможность их уточнения), а также на корректировке подхода избирательных комиссий к рассмотрению возникающих нестандартных ситуаций, при котором они учитывают, в первую очередь, интересами участников избирательного

процесса, стремятся оказать им содействие в реализации конституционного права быть избранным.

Г) Анализ данных о голосовании и подсчете голосов избирателей, основанный на данных протоколов о результатах выборов ЦИК России, прямо или косвенно свидетельствующих о ходе избирательного процесса и уровне доверия к нему избирателей, показывает в целом позитивные изменения, произошедшие в 2016 г.

Снижение явки избирателей в целом по России обусловлено целым рядом факторов, требующих дополнительного исследования и анализа. При этом необходимо отметить, что произошло снижение числа избирателей, не нашедших «своего кандидата» или выбирающих латентные формы протестного голосования. Так, число избирательных бюллетеней, полученных избирателями, но не опущенных в ящик для голосования (т.е. вынесенных избирателями) от числа избирателей, принявших участие в выборах, сократился, по сравнению с 2011 г. с 0,18 до 0,13 %.

При этом важно, что тенденция к сокращению количества вынесенных избирательных бюллетеней, свидетельствующих о протестном голосовании, в 2016 году наблюдается в крупных городах. Так, в городе Москве оно составило 0,44 % в 2003 г., 0,49 % в 2007 г., 0,66 % в 2011 г. и 0,33 % в 2016 г.; еще более устойчивая тенденция наблюдается в Новосибирской области: 0,18 %, 0,12 %, 0,08% и 0,07 % соответственно.

О сокращении влияния административного ресурса и иного незаконного воздействия на избирателей с целью принуждения их к участию в выборах, в том числе с использованием досрочного голосования или открепительных удостоверений, может свидетельствовать снижение уровня косвенного протестного голосования. Так, число избирателей, проголосовавших досрочно и по открепительным удостоверениям, от числа избирателей, принявших участие в выборах, сократился в 2016 г., по сравнению, как с 2011 г., так и с 2007 г., составив 1,74 % вместо 2,17 % в 2011 г. и 1,89 % в 2007 г.

Повышению уровня доверия избирателей к избирательному процессу, по крайней мере, в части голосования и подсчета голосов способствует и неизменно увеличившееся количество избирательных участков, оборудованных средствами автоматизации подсчета голосов – комплексами обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) и комплексами электронного голосования (КЭГ). Так, если в 2003 г. ими было оборудовано 22 избирательных участка страны, то в 2007 г. – 1457 участков, в 2011 г. – 5155 участков, а в 2016 г. – уже 6263 участка¹².

Анализ данных итоговых протоколов в целом свидетельствует о более ответственном отношении к участию в выборах как со стороны избирателей, так и со стороны членов избирательных комиссий, о повышении доверия к выборам и повышении степени осознанности выбора избирателей, что способствует дальнейшему развитию избирательной системы Российской Федерации.

В целом, при анализе активного поведения избирателей отмечаются положительные тенденции исследуемых итоговых показателей. Однако для их укрепления и увеличения позитивной динамики требуется дальнейшее совершенствование не только избирательного законодательства, но и правоприменительной практике по направлениям, указанным в Консолидированном докладе Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по результатам мониторинга выборов (дан в приложениях), в подготовке которого активное участие принимали специалисты РОИИП.

¹² В 2003 г. использовались только КОИБ, в 2007, 2011 и 2016 гг. – КОИБ и КЭГ.

ПРИЛОЖЕНИЯ

К

ДОКЛАДУ

**«Мониторинг реализации и защиты избирательных прав граждан
Российской Федерации на выборах депутатов Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва
18 сентября 2016 года»**

Консолидированный доклад
Мониторинговой рабочей группы
Совета при Президенте Российской Федерации
по развитию гражданского общества и правам человека на
парламентских выборах в 2016 году



Содержание

Книга I.

Введение

Организация деятельности Мониторинговой рабочей группы Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека

Выявленные нарушения

Предупреждение и урегулирование конфликтных ситуаций

Выводы и рекомендации

Введение

18 сентября 2016 года в России прошло более 5 тыс. выборов, в том числе выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва, выборы глав 7-ми субъектов Российской Федерации, выборы депутатов 39 региональных парламентов, 11 выборов представительных органов региональных столиц. Голосование осуществлялось более чем на 95,5 тысячи избирательных участках.

В соответствии с решением Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее – СПЧ) 16 мая 2016 г. в целях содействия реализации избирательных прав граждан была создана Мониторинговая рабочая группа (далее – МРГ), а в ее рамках – региональные мониторинговые рабочие группы (далее – РМРГ). Положение о МРГ было принято 11 июля 2016 г. на заседании Постоянной комиссии по избирательным правам и одобрено большинством членов СПЧ путем заочного голосования. Также был решен вопрос о составе МРГ и сопредседателях группы: ими стали члены СПЧ к.ю.н. Игорь Борисов и д.ю.н. Илья Шаблинский.

Положением о МРГ были утверждены следующие задачи: аккумулярование, анализ и обобщение информации, поступающей от представленных в составе МРГ общественных объединений наблюдателей, а также от РМРГ, о конфликтах, связанных с нарушениями избирательных прав граждан (далее – конфликты), с целью содействия урегулированию конфликтов и подготовки консолидированного доклада, содержащего выводы о причинах и условиях возникновения конфликтов в ходе избирательной кампании, а также о путях их предупреждения – для представления Президенту Российской Федерации.

В случае получения информации о конфликте МРГ принимает меры по его проверке, а в случае подтверждения – фиксирует нарушение, информирует о нем соответствующие избирательные комиссии,

правоохранительные и иные государственные органы, содействует его урегулированию.

МРГ не подменяет работу наблюдателей и не делает заявлений, которые могут быть восприняты общественностью как поддержка или осуждение кого-либо из кандидатов или политических партий.

Настоящий консолидированный доклад основан исключительно на материалах, поступивших от РМРГ, работавших в субъектах Российской Федерации. Он также содержит материалы общественных объединений наблюдателей, представленных в составе МРГ. Поэтому доклад не претендует на всесторонний и полный мониторинг, а также оценку избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва. Настоящий доклад содержит собранную МРГ информацию о выявленных конфликтах, а также выводы и рекомендации по совершенствованию механизмов обеспечения избирательных прав граждан, в том числе, путем расширения сферы общественного контроля на выборах.

К работе МРГ подключились: Общественная палата Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, региональные общественные палаты и уполномоченные по правам человека, а также представители, участники, эксперты следующих НКО: Российский общественный институт избирательного права (РОИИП), общественные движения «Голос», «Гражданин наблюдатель», «ВНК - Выборы. Народный контроль», «Россия выбирает».

До дня голосования члены МРГ выезжали в Республику Адыгею, Астраханскую и Самарскую области, где проводили встречи с представителями общественных объединений, партий, кандидатами и другими участниками избирательного процесса, имевшими какие-либо претензии к организации выборов, с членами избирательных комиссий и представителями региональных властей, наиболее активными избирателями.

В день голосования представители МРГ побывали в Краснодарском крае, Астраханской, Владимирской, Калининградской, Ленинградской, Московской, Самарской областях, а также в Москве, Санкт-Петербурге и Ханты-Мансийском автономном округе - Югра.

При возникновении конфликтных ситуаций представители МРГ незамедлительно обращались в избирательные комиссии либо к исполнительным органам власти, в чью компетенцию входил тот или иной вопрос, для разрешения конфликтной ситуации.

В итоге, участниками МРГ были выявлены следующие виды нарушений:

- использование в ходе агитационной кампании так называемого «административного ресурса»;
- нарушение порядка и правил размещения агитационно-печатных материалов;
- воспрепятствование проведению публичных мероприятий;
- ограничение законодательно установленных возможностей выпуска в эфир агитационных материалов на безвозмездной основе;
- перекосы в информационном освещении выборов;
- попытки давления на избирателей при получении открепительных удостоверений;
- запись избирателей без их ведома в реестр для голосования вне помещения для голосования;
- отдельные процедурные нарушения в ходе голосования и при подсчете голосов;
- случаи организованного подвоза избирателей на избирательные участки;
- случаи направления наблюдателей местными администрациями;
- трудности взаимодействия между организаторами выборов и наблюдателями (членами комиссий с правом совещательного голоса);

– недостаточный уровень правовой подготовки членов участковых избирательных комиссий, а также наблюдателей, доверенных лиц кандидатов и др.

В целях предотвращения конфликтов, связанных с нарушениями избирательных прав граждан, МРГ считает необходимым дать ряд рекомендаций, направленных на обеспечение равенства кандидатов, а также оптимизацию взаимодействия организаторов выборов со специальными субъектами избирательного процесса – наблюдателями, членами комиссий с правом совещательного голоса, представителями СМИ и др.

Организация деятельности Мониторинговой рабочей группы

Представители СПЧ в составе МРГ посетили следующие субъекты Российской Федерации:

ДО ДНЯ ГОЛОСОВАНИЯ:

- Республика Адыгея (Борисов И.Б.);
- Астраханская область (Борисов И.Б., Поляков Л.В.);
- Самарская область (Соболева А.К., Шаблинский И.Г.).

В ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ:

- Краснодарский край (Борисов И.Б.);
- Астраханская область (Кравченко Б.Е., Ряховский В.В.);
- Владимирская область (Большакова М. А., Лукутцова Р.Т.);
- Калининградская область (Чмыхов Г.Д.);
- Ленинградская область (Евдокимова Н.Л., Полякова Э.М.);
- Московская область (Каннабих М.В., Поляков Л.В., Сванидзе Н.К., Соболева А.К., Федотов М.А., Шаблинский И.Г.);
- Самарская область (Лантратова Я.В.);
- город Москва (Юргенс И.Ю., Засурский И.И.);
- город Санкт-Петербург (Евдокимова Н.Л., Полякова Э.М.);
- Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (Шевченко М.Л.).

В ходе работы в субъектах Российской Федерации членами МРГ были созданы РМРГ, с участием которых осуществлялось аккумулирование, анализ и обобщение информации об имевших место конфликтах, связанных с нарушениями избирательных прав граждан, а также содействие в урегулировании конфликтов.

Опираясь на практику мониторинга избирательных процедур 2015 года, МРГ расширила временной охват наблюдения, выйдя за рамки только дня голосования, что дало возможность проанализировать динамику развития избирательного процесса.

На основе материалов общественных объединений, представленных в составе МРГ, был подготовлен и включен в качестве приложения сокращенный вариант сравнительного анализа: а) изменений избирательного законодательства; б) этапа выдвижения и регистрации кандидатов (2003 – 2016 гг.); в) количества жалоб и обращений, связанных с выборами; г) данных протоколов о результатах выборов и об итогах голосования.

Выявленные нарушения

В соответствии с Положением о МРГ был проведен анализ и обобщение информации об имевших место конфликтах, связанных с нарушениями избирательных прав граждан, поступившей от представленных в составе МРГ общественных объединений наблюдателей, а также от РМРГ.

Всю поступившую в МРГ информацию по указанным фактам можно классифицировать следующим образом.

1. Нарушение порядка и правил ведения предвыборной агитации.

Зафиксирован выпуск агитационных печатных материалов (Далее – АПМ) без выходных данных (*Санкт-Петербург*: государственное учреждение здравоохранения СПб ГБУ «Городская поликлиника № 114») или от имени кандидата (партии) другими неизвестными лицами (*Санкт-Петербург, Самарская область*). Отмечен случай нападения на волонтера, распространявшего агитационные материалы партии «Справедливая Россия» (*Санкт-Петербург*). Неравномерное информационное освещение деятельности кандидатов и политических партий в СМИ с преобладанием информации о политической партии «Единая Россия» и выдвинутых ею кандидатов (*Самарская область; в Астраханской области* ситуация с газетой «Волга» была исправлена).

2. Проблемы, связанные с равным доступом к рекламным носителям. *Московская, Самарская области*: проблемы размещения АПМ и билбордов на коммерческих условиях. *Республика Адыгея, Краснодарский край, Астраханская область*: требования по оплате студий для бесплатного эфира.

3. Подкуп избирателей. *Самарская область*: на встрече с кандидатом в депутаты Сидухиной М.Г. («Единая Россия») предусматривались «конкурсы, призы, подарки»; на встречах с кандидатами раздавались продуктовые наборы.

4. Воспрепятствование проведению массовых публичных мероприятий. *Самара:* проблемы с размещением агитационных кубов на улицах города. *Краснодар:* городская администрация систематически отказывала кандидату в депутаты С.П. Обухову (КПРФ) в согласовании пикетов, после чего штаб кандидата стал проводить пикеты на улицах города без согласования; городская администрация 12 раз отказалась согласовать публичные мероприятия ПАРНАС, предлагая другие места для их проведения. *Республика Адыгея:* кандидаты сталкивались с проблемами размещения АПМ на коммерческой основе. *Санкт-Петербург:* отказ администрации Калининского района Санкт-Петербурга в согласовании агитационных публичных мероприятий в форме пикетов со ссылкой на проведение в тех же местах ранее согласованных публичных мероприятий в поддержку другого избирательного объединения и его кандидатов, что не обеспечивало равные условия кандидатам на ведение агитации; отказ кандидату А.А. Кобринскому («Яблоко») в согласовании митинга на Марсовом поле 10 и 11 сентября 2016 г. по причине проведения в данном месте ранее заявленного мероприятия.

5. Ошибки, неточности и фальсификации в списках избирателей (*Санкт-Петербург:* ТИК 15, УИК 548 в/ч 42386. *Астраханская область:* УИК № 540).

6. Случаи оказания давления на избирателей со стороны работодателей с целью получения работниками открепительных удостоверений. (*Астраханская область*).

7. Организованный подвоз избирателей. (*Москва:* со ссылкой на сообщения представителей партий: УИК 1532, 2191, 2193, 2199, в ТИК Косино-Ухтомский №1 и №2. *Ленинградская область:* УИК 140, УИК 229, УИК 230. *Астраханская область:* УИК № 123, 124, 125. *Московская область:* УИК 2037).

8. Массовое голосование военнослужащих, не имеющих регистрации по месту жительства в данном субъекте РФ. (*Санкт-Петербург, Астраханская область*).

9. Наличие символики политических партий на избирательных участках в день голосования. Календари и флаги с логотипом партии «Единая Россия» были обнаружены на двух участках в *Астраханской* и *Калининградской* областях.

10. Процедурные нарушения на избирательных участках. Среди наиболее значимых нарушений следует отметить: сейфы с избирательными документами находились вне поля зрения наблюдателей; осуществлялся выезд для голосования «на дому» в отсутствие заполненного реестра избирателей для голосования вне помещения для голосования (*Московская область*, УИК 1295); задержка с началом подсчета голосов; задержка с выдачей заверенных копий протоколов (*Москва*, УИК 1045, 1077, 1066, 1061, 2198, 2199 и *Астраханская область*, УИК 253, 424, 425, 1411, 1412); одновременная сортировка бюллетеней – *Астраханская область*, УИК 143, 418); нахождение на избирательном участке посторонних лиц, одетых в форму казаков (*Московская область*, УИК 1279).

11. Попытки вброса бюллетеней. Гурьевский район *Калининградской области*. В *Москве* в УИК 1891 в сейфе нашли стопку бюллетеней с отметками за «Единую Россию» (информация не проверялась); сообщалось о наличии в УИК 2198 в ящике для голосования бюллетеней за кандидата от «Единой России» без печати УИК (информация не проверялась).

12. Нарушение прав наблюдателей и членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса. В *Москве* на УИК 2198 не был допущен член территориальной избирательной комиссии района Зюзино г. Москвы Верховых Д. В *Астраханской области* на УИК 124 наблюдателям не был обеспечен достаточный обзор при подсчете голосов.

13. Удаление наблюдателей из помещения для голосования без соответствующего решения суда. В *Московской области* на УИК 1110,

1070, 1078, 1080, 1088, 1094, 1097 были незаконно удалены - либо с помощью полиции, либо с применением угроз - несколько членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса.

14. Расхождения между данными протоколов по итогам голосования и данными ГАС «Выборы». *Московская область:* УИК 1879, 1869.

15. Нарушение порядка направления наблюдателей в избирательные комиссии. В *Московской области* на УИК 2037 наблюдатели от КПРФ Кочарова и Кондров сообщили членам РМРГ, что их «направила администрация», которая и оплачивает их работу. Выяснилось, что они не знают, от какой политической партии являются наблюдателями, каковы их права и обязанности. Полномочия наблюдателя от «Единой России» не были оформлены надлежащим образом.

16. Отказ выдачи копий протоколов об итогах голосования наблюдателям и членам УИК с правом совещательного голоса от КПРФ. *Московская область:* на участках №717, №640, №1345, №723, №1350, №1349, №1880, №1913.

Предупреждение и урегулирование конфликтных ситуаций

Важный элемент деятельности МРГ в ходе избирательной кампании – предупреждение конфликтных ситуаций, связанных с нарушениями избирательных прав граждан.

Можно констатировать, что в большинстве охваченных мониторингом регионов ощущался дефицит прямого диалога между участниками избирательного процесса и умения слушать и слышать друг друга. В этой ситуации посредническая роль МРГ в качестве общественного медиатора оказалась весьма востребованной.

1. Москва. В целях предотвращения возникновения конфликтных ситуаций, связанных с недостаточной компетентностью наблюдателей, членов избирательных комиссий и других участников избирательного процесса в области избирательного права, на базе Центра молодежного парламентаризма с участием членов МРГ были организованы курсы подготовки наблюдателей с приглашением представителей избирательных органов и общественности.

2. Астраханская область. Член избирательной комиссии с правом совещательного голоса от «Справедливой России» С.В. Щербаков озабочился возможностью неисполнения требований инструкции ЦИК России о расположении наблюдателей не далее 2–2,5 м от стола, за которым будет проходить подсчет голосов. В ходе совещания представителями РМРГ было рекомендовано обратиться к партиям и кандидатам и предложить им направить наблюдателей в УИКи накануне дня голосования – 17 сентября для предоставления направлений, сверки документов, а также для определения мест для фото- и видеосъемки и мест для наблюдателей при подсчете голосов. Данное предложение было поддержано, в том числе и представителями Избирательной комиссии Астраханской области.

С.В. Щербаков также высказал опасения, что больницы останутся без наблюдателей, сославшись на письмо Главного врача Александро-

Мариинской областной клинической больницы от 27 августа 2015 года, требующего от наблюдателей в больнице обследование на туберкулез, стафилококк, а также иммунизацию против кори. Совместно с представителем облизбиркома опасения были сняты. За год, прошедший после возникновения этой проблемы, Избирательная комиссия Астраханской области обратилась к администрации стационарных лечебных заведений с просьбой организовать участки для голосования избирателей, находящихся на лечении, за пределами санитарных зон – в административных зданиях. На момент работы РМРГ из 3800 больных, находящихся в больницах, только при голосовании 300 «лежачих» больных наблюдателям понадобились соответствующие справки.

3. Краснодарский край. После индивидуальных встреч с правозащитниками и представителями политических партий РМРГ было проведено совещание с представителями всех заинтересованных сторон. На совещании было рекомендовано партиям и кандидатам максимально мобилизовать своих сторонников в качестве наблюдателей и членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса на день голосования 18 сентября. Кроме того, было рекомендовано (по согласованию с Избирательной комиссией Краснодарского края) в субботу 17 сентября наблюдателям прийти на свои избирательные участки и представить комиссиям свои направления, а также определиться с оптимальностью выделения мест для наблюдения, фото- и видеосъемки и т.д.

4. В Краснодарском крае, реагируя на опасения представителей КППРФ и кандидата С.П. Обухова, представители РМРГ призвали все избирательные комиссии воздержаться от удаления наблюдателей с избирательных участков. Избирательные комиссии Краснодарского края выполнили эту рекомендацию общественности.

5. В Краснодарском крае в ходе рассмотрения обращений участников избирательного процесса члены РМРГ рекомендовали крайизбиркому уточнить постановление Территориальной избирательной комиссии

Карасунская г. Краснодара о полномочиях рабочей группы по предварительной проверке избирательной документации, прилагаемой к итоговым протоколам участковых избирательных комиссий. Данное постановление вызывало обоснованные вопросы со стороны участников выборов. Из устных пояснений представителей Избирательной комиссии Краснодарского края стало ясно, что данная рабочая группа должна принимать информацию из УИК по телефону и оказывать содействие в проверке контрольных соотношений. Представители избиркома согласились с необходимостью привести данный документ в соответствие с требованиями закона.

6. В Краснодарском крае на УИК 2355 представители РМРГ урегулировали конфликты между наблюдателями, членами избирательной комиссии с совещательным голосом от КПРФ и кандидата С.П. Обухова, с одной стороны, и избирательной комиссией, с другой. Представителями РМРГ были предложены следующие меры по разрешению конфликта:

– Для соблюдения равенства всех участников избирательного процесса допустить размещение за ящиками для голосования только членов комиссии с правом совещательного голоса, в том числе от С.П. Обухова (в комиссии было 3 члена с правом совещательного голоса и всем хватало места).

– В связи с перманентно возникающими требованиями от наблюдателей дать им возможность ознакомиться со списками избирателей, председателю УИК было рекомендовано еще дважды до окончания времени голосования продемонстрировать наблюдателям все книги со списком избирателей, поочередно перелистывая страницы. Все стороны конфликта согласились с предложением РМРГ.

– При выезде на голосование вне помещения для голосования закон предусматривает только два гарантированных места в машине для наблюдателей. Но все желающие наблюдатели или члены комиссии с правом совещательного голоса могут следовать за переносным ящиком на собственном автотранспорте. Как выяснилось, хотела поехать на голосование

вне помещения наблюдатель А.С. Вешнякова, представлявшая кандидата С.П. Обухова, но у нее не было своей машины. Своя машина была у члена комиссии с правом совещательного голоса от С.П. Обухова, но он не хотел ехать. РМРГ настоятельно рекомендовала председателю УИК Т.А. Сысову включить А.С. Вешнякову в число наблюдателей за голосованием вне помещения для голосования в одну из трех групп, тем более, что одна из групп собиралась следовать пешком. Кроме того, председателю УИК было рекомендовано в данной ситуации набраться терпения и ни в коем случае не удалять наблюдателей из помещения для голосования в обход требований закона (только по решению суда).

Рекомендации РМРГ были выполнены.

7. В *Калининградской области* 16 сентября 2016 года члены РМРГ посетили избирательные участки в г. Калининграде и в ряде муниципальных образований на востоке Калининградской области. В ходе проверки был установлен факт размещения агитационных материалов одного из кандидатов в депутаты городского совета г. Калининграда непосредственно на избирательных участках. После вмешательства членов РМРГ нарушения избирательного законодательства были устранены.

Выводы и рекомендации

По результатам мониторинга парламентских, региональных и муниципальных выборов, состоявшихся 18 сентября 2016 года, МРГ пришла к следующим основным выводам:

По вопросу о целесообразности мониторинга выборов:

1. Запрос на общественный контроль на выборах сегодня сформирован в обществе и адекватно воспринимается как органами власти, так и избирательными комиссиями различного уровня, которые в своем большинстве готовы содействовать его осуществлению. Однозначно позитивно всеми участниками избирательного процесса воспринимается функция МРГ по урегулированию конфликтов, направленная на обеспечение реализации избирательных прав. В этой связи целесообразно сохранить и усовершенствовать механизм мониторинга выборов со стороны СПЧ для использования его на последующих выборах.

2. Общественные объединения наблюдателей готовы объединить свои усилия для координации действий, направленных на оптимизацию демократических электоральных процедур.

3. В обществе сформировался мощный сегмент неправительственных организаций, готовых включиться в мониторинг электоральных процедур для формирования объективной картины выборов при условии внесения соответствующих изменений в избирательное законодательство.

4. В отсутствие законодательно установленного статуса и незначительной численности МРГ не смогла выявить латентных нарушений избирательных прав граждан, однако отметила легкость возможной фальсификации волеизъявления избирателей при голосовании по открепительным удостоверениям, голосовании вне помещения для голосования, отсутствии наблюдателей, в том числе, при осуществлении повторного подсчета голосов.

5. Общественный мониторинг выборов подтвердил необходимость развития диалога между властью и общественными объединениями по вопросам оптимизации избирательной практики и выборного законодательства.

По вопросу о качестве электоральных процедур в охваченных мониторингом субъектах Российской Федерации:

6. В отличие от выборов 2011 года, резко сократилось количество нарушений, связанных с недопуском участников наблюдения на участки, а также с их незаконным удалением. День голосования 18 сентября отличался от выборов 2011 года в лучшую сторону меньшим числом нарушений и оперативной и принципиальной реакцией ЦИК России. Однако фиксация отдельных фактов вбросов бюллетеней, «круизного голосования», голосования под давлением и других нарушений говорит о том, что подобные технологии не искоренены.

7. Проанализировав случаи ограничения пассивного избирательного права путем отказа в регистрации и отмены регистрации кандидата в депутаты, МРГ пришла к выводу о необходимости изменения законодательства о выборах в этой части для исключения конфликтных ситуаций в дальнейшем.

8. Требуется дальнейшего совершенствования механизм обеспечения равенства кандидатов и политических партий по количеству информационных материалов в средствах массовой информации, с учетом требований к редакциям СМИ и журналистам освещать избирательную кампанию справедливым, сбалансированным и беспристрастным образом, действуя на основе редакционной независимости и вырабатываемых журналистским сообществом норм саморегуляции, т.е. правил профессии и этических принципов.

9. Необходимо искоренить порочную практику коммерциализации законодательно гарантированных безвозмездных услуг кандидату по

ведению агитационной кампании в СМИ, прежде всего, в организациях телевидения.

10. Конфликтные ситуации, возникающие при реализации прав третьих лиц – наблюдателей и членов комиссии с правом совещательного голоса, – зачастую обусловлены, с одной стороны, недостаточной осведомленностью сторон в вопросах избирательного права, а с другой – несовершенством законодательства о выборах. Данная проблема требует дальнейшего поиска путей сбалансированного решения.

11. В рамках дальнейшего развития избирательной системы необходимо отдать приоритет компьютеризации избирательного процесса (использованию электронных средств голосования, автоматизации рабочих мест членов УИК) и применению таких современных технологий, как электронный документооборот, видеотрансляция электоральных процедур в сеть Интернет и т.д.

По результатам работы на парламентских, региональных и муниципальных выборах 18 сентября 2016 г. МРГ предлагает следующие рекомендации, реализация которых потребует совместных усилий ЦИК России, профильных комитетов обеих палат Федерального Собрания, Правительства России, экспертного сообщества, правозащитников и общественных объединений наблюдателей.

По вопросам обеспечения и защиты активного избирательного права представляется необходимым проработать и закрепить в законодательстве:

– правовые средства, позволяющие исключить давление работодателей на избирателей-работников при организации досрочного голосования, голосования по открепительным удостоверениям и голосования вне помещения для голосования;

– правовые средства борьбы с противоправными избирательными технологиями: «карусель», контроль за волеизъявлением, подкуп

избирателей в различных формах, регистрация в «резиновых квартирах», подвоз избирателей и т.д.;

– меры оптимизации процедуры внесения избирателей в реестр для голосования вне помещения для голосования, включая вопрос организации контроля за этим этапом подготовки к голосованию;

– механизмы оперативного использования единого электронного реестра избирателей при осуществлении процедур получения открепительных удостоверений и голосовании в местах временного пребывания;

– новые формы и методы информирования избирателей (в т.ч. о графике работы избирательных комиссий, о процедурах и порядке голосования) с учетом современных реалий и различий в развитии информационных технологий субъектов Российской Федерации;

– механизм информационного взаимодействия между ЦИК России и Минтруда России, нижестоящими избирательными комиссиями и территориальными органами, в части обмена информацией не только о группах инвалидности избирателей, но и о категориях инвалидов (с заболеваниями опорно-двигательного аппарата, с заболеваниями органов слуха и зрения), включая решение вопроса о правовых основах такого обмена информацией с учетом требований к врачебной тайне;

– меры усиления гарантий неотвратимости юридической ответственности за фальсификацию волеизъявления избирателей.

По вопросам обеспечения и защиты пассивного избирательного права представляется необходимым проработать и закрепить в законодательстве:

– меры, позволяющие исключить использование противоправных технологий, направленных на отказ в регистрации или отмену регистрации кандидата (списков кандидатов);

– меры, позволяющие упростить процедуру выдвижения и регистрации кандидатов, в том числе путем обеспечения более современных механизмов для сбора подписей избирателей;

– меры, позволяющие исключить использование манипулятивных избирательных технологий: технология «паровозов», агитация под видом информирования, использование административного ресурса, особенно по линии бюджетных учреждений, государственных и муниципальных организаций;

– механизмы оптимизации информационного взаимодействия кандидатов с избирательными комиссиями при помощи современных средств коммуникации – SMS, e-mail, или путём создания специального личного кабинета кандидата на соответствующей единой интернет-платформе ЦИК России. Необходимо также рассмотреть варианты дистанционного уведомления избирательных комиссий со стороны кандидатов о начале распространения ими агитационных материалов.

По вопросам обеспечения прав и независимости членов избирательных комиссий с правом решающего голоса представляется необходимым проработать и закрепить в законодательстве:

– средства оптимизации процесса формирования избирательных комиссий с учетом принципов эффективности, политической нейтральности, административной независимости и представительности (как вариант, рассмотреть возможность назначения в ЦИК России и избирательные комиссии субъектов Российской Федерации консенсусную кандидатуру, предложенную Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и Общественной палатой Российской Федерации);

– средства оптимизации документооборота участковых избирательных комиссий, перегруженность которого излишне бюрократизирует избирательный процесс и усложняет деятельность членов УИК, что негативно сказывается на непосредственной организации процесса голосования;

– формы расширения присутствия ЦИК России, избирательных комиссий субъектов РФ и территориальных избирательных комиссий в сети Интернет, в том числе, в социальных сетях с целью разъяснения отдельных вопросов избирательного процесса, повышения уровня знаний населения и популяризации процесса голосования;

– правила, обеспечивающие, с одной стороны, бесперебойную работу избирательных комиссий, а с другой – возможность чередования периодов труда и отдыха членов комиссий в соответствии с Трудовым кодексом РФ;

– механизмы, позволяющие членам избирательных комиссий участвовать в обучающих и иных мероприятиях, проводимых вышестоящими избирательными комиссиями, вне периода избирательной кампании без дополнительного согласования с работодателем.

МРГ рекомендует избирательным комиссиям минимум за месяц до начала избирательной кампании проводить анализ их персонального состава (на предмет текущего соответствия требованиям закона) и проверку знаний членов участковых избирательных комиссий в области избирательного права с возможностью их ротации из кадрового резерва.

По вопросам обеспечения прав специальных субъектов избирательного процесса (членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, наблюдателей, представителей СМИ) представляется необходимым проработать и закрепить в законодательстве:

– возможность дополнительной проверки паспорта избирателя по обращению члена комиссии с правом совещательного голоса или наблюдателя;

– более четкую регламентацию прав наблюдателей и представителей СМИ на избирательном участке для обеспечения гарантий их деятельности, с одной стороны, а с другой – исключения злоупотребления правами этой категорией специальных субъектов избирательного процесса путем определения справедливых и обоснованных подходов к установлению зон

видеосъёмки и работы представителей СМИ на избирательном участке без ущемления прав журналистов на освещение избирательного процесса;

– более четко определить случаи ознакомления наблюдателей со списком избирателей, реестрами, актами и другими документами участковой избирательной комиссии и т.п.;

– возможность автоматизации оперативного, открытого и персонализированного рассмотрения обращений по фактам, требующим вмешательства вышестоящих избирательных комиссий или правоохранительных органов;

– недопустимость ограничения прав представителей СМИ, учрежденных некоммерческими организациями, выполняющими функции иностранного агента, по сравнению с представителями других СМИ;

– право общественных объединений, не преследующих политические цели, направлять своих наблюдателей для осуществления общественного контроля за соблюдением избирательных прав граждан на выборах всех уровней.

МРГ рекомендует ЦИК России совместно с МВД России проанализировать практику удаления наблюдателей из помещения для голосования и совместно с общественными объединениями наблюдателей выработать предложения для законодателя по оптимизации данного механизма.

Прочие рекомендации, направленные на оптимизацию реализации избирательных прав и законных интересов граждан:

– рекомендовать кандидатам и политическим партиям активнее направлять в избирательные комиссии своих наблюдателей и членов комиссий с правом совещательного голоса. В этой связи предложить ЦИК России с участием РЦОИТ при ЦИК России проработать вопрос об организации школы подготовки наблюдателей и членов комиссий с правом совещательного голоса;

– рекомендовать общественным объединениям наблюдателей воздерживаться в период избирательной кампании от заявлений, которые могут быть восприняты общественностью как поддержка или осуждение кого-либо из кандидатов или политических партий;

– проработать вопросы совершенствования порядка и правил ведения предвыборной агитации, в том числе в сети «Интернет», с целью более эффективного пресечения противоправной агитации;

– обратиться к Правительству Российской Федерации с просьбой возобновить программу технического переоснащения избирательных комиссий, предусматривающую развитие автоматизированных средств голосования и видеонаблюдения за процедурами голосования и подсчета голосов, а также других информационно-технологических составляющих в работе комиссий.

Настоящий консолидированный доклад подготовлен членами и участниками Мониторинговой рабочей группы и утвержден Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека путем заочного голосования 30 ноября 2016 г.

Председатель Совета

М. Федотов

СОВЕТ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ

по развитию гражданского общества и правам человека

МОНИТОРИНГОВАЯ РАБОЧАЯ ГРУППА НА ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 2016 г.

ОТЧЕТ о результатах работы в Астраханской области 1 – 2 сентября 2016 года



2016 г.

Отчет
о результатах работы Мониторинговой рабочей группы Совета при
Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества
и правам человека в Астраханской области
1-2 сентября 2016 года

В соответствии с утвержденным 22 августа 2016 г. планом 1 – 2 сентября в Астраханской области работали представители Мониторинговой рабочей группы СПЧ (МРГ) – Борисов Игорь Борисович (сопредседатель МРГ) и Поляков Леонид Владимирович (член Президиума Совета).

В списки избирателей Астраханской области включено по состоянию на 1 июля 2016 года – 745 127 избирателей. 18 сентября в области будут проходить также выборы в областную Думу 58 депутатов по смешанной системе (29 : 29) и ряд муниципальных выборов.

В день голосования в области на 99 участках будут использоваться КОИБы (88 – в Астрахани, 11 – в Знаменске).

Согласно Положению о Мониторинговой рабочей группе Совета на парламентских выборах в 2016 году основной целью нашего пребывания в Астраханской области являлось содействие реализации избирательных прав граждан. основополагающая задача - урегулирование конфликтов, которые могли быть порождены нарушениями (отклонения от требований) закона (даже предполагаемыми) либо использованием юридических пробелов или коллизий в пользу той или иной политической партии или кандидата.

Члены МРГ провели встречи с Уполномоченным по правам человека Астраханской области Спициным Андреем Владимировичем, Председателем избирательной комиссии Астраханской области Коровиным Игорем Михайловичем и его заместителем Золотокоповым Владимиром Яковлевичем, руководителем администрации Губернатора области Шантемировым Канатом Зенетуллаевичем, членом комиссии с правом совещательного голоса от «Справедливой России» Щербаковым Сергеем Васильевичем, с представителем Ассоциации «Голос» в Астрахани и корреспондентом «Кавказского узла» Еленой Гребенюк, независимым

журналистом Манцуровым Сергеем Константиновичем и рядом других представителей общественных и избирательных объединений.

2 сентября посетили ТИК Камызякского района (председатель – Л.С.Матвеева), ознакомились с процедурами получения открепительных удостоверений, встретились с кандидатом в депутаты Областной Думы от «Справедливой России» Е.Е. Блиновой.

По результатам открытой встречи с общественностью и представителями партий изъявили желание принять участие в работе Региональной мониторинговой рабочей группы СПЧ 14 представителей областных организаций и объединений (список прилагается).

По результатам посещения Астраханской области отмечается достаточно активная и конкурентная избирательная кампания, в которую включены все политические силы региона. Региональные правозащитные институты внимательно отслеживают ситуацию и обращают внимание избирательных комиссий, включая ЦИК России, на все замеченные случаи отклонения от требований закона. Избирательные комиссии адекватно реагируют на замечания и стараются принимать меры, направленные на устранение нарушений закона.

Тем не менее, учитывая необратимость избирательных процедур в ходе скоротечной избирательной кампании, необходимо отметить недостаточную правовую культуру отдельных СМИ, подвергающихся соблазну встать на сторону одного из политических игроков и предпринимающих попытки воздействовать на формирование воли избирателей в обход установленных норм и правил.

Также представители Мониторинговой группы отмечают использование «серых избирательных технологий», связанных с получением открепительных удостоверений, которые в случае отступления от законодательно установленных процедур и при отсутствии должного

наблюдения в день голосования могут привести к нарушению избирательных прав.

Выдвижение и регистрация кандидатов

В 74-м одномандатном избирательном округе по выборам депутатов Государственной Думы (Астраханская область) было выдвинуто 8 кандидатов от политических партий, обладающими преференциями при регистрации (без сбора подписей). Избирательная комиссия зарегистрировала всех. Самовыдвиженцев в Астраханской области не было.

Список кандидатов в депутаты Государственной Думы 7-го созыва в 74-м избирательном округе (Астраханская область)

ФИО	Д. р.	Партия	Дата регистрации
Огуль Леонид Анатольевич	26.10.1963	Всероссийская политическая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ"	04.08.2016
Никитина Наиля Зинуровна	07.02.1955	Всероссийская политическая партия "ПАРТИЯ РОСТА"	04.08.2016
Ковалёв Егор Викторович	19.09.1991	Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ	29.07.2016
Арефьев Николай Васильевич	11.03.1949	Политическая партия "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"	29.07.2016
Востриков Егор Олегович	18.03.1975	Политическая партия ЛДПР - Либерально-демократическая партия России	22.07.2016
Долиев Михаил Вячеславович	25.06.1976	Политическая партия "Партия народной свободы" (ПАРНАС)	04.08.2016
Родионов Сергей Леонидович	04.08.1967	Политическая партия "Российская экологическая партия "Зеленые"	29.07.2016
Шейн Олег Васильевич	21.03.1972	Политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	29.07.2016

Острая и порой достаточно накаленная кампания с периодическими заступами за «красную черту» норм закона идет между лидерами

избирательной гонки - Огуль Леонид Анатольевич (Единая Россия) и Шеин Олег Васильевич (Справедливая Россия). Представители обоих кандидатов жаловались на нарушения правил агитации в печатных СМИ.

Кандидат в депутаты в Думу Астраханской области от ЛДПР К.А. Григорян по инициативе партии был исключен из числа депутатов. Данное решение К.А. Григорян оспорил в ЦИК России, которая 2 сентября оставила решение в силе. Формально-юридические действия избирательных комиссий соответствуют закону. На наш взгляд, конфликт был порожден внутрипартийными недоговоренностями со своими кандидатами (что наблюдается практически на каждом выборах в той или иной партии) и требует определенной корректировки законодательства в интересах защиты избирательных прав партийных кандидатов, первоначально включенных в списки партии. Например, включение процедуры праймериз в качестве обязательного этапа отбора кандидатов, гарантирующего победителям место в списке вне зависимости от партийного решения.

Агитация

В начале августа правозащитники обратили внимание на перекосы, связанные с неравномерным освещением деятельности кандидата в депутаты Государственной Думы по 74 избирательному округу, выдвинутому «Единой Россией», в региональной газете «Волга». Избирательная комиссия Астраханской области, на которую возложены полномочия окружной комиссии, вынесла предупреждение газете¹³. Однако преобладание информации о представителе «Единой России» в газете сохранилось.

¹³ 9 августа 2016 принято постановление ОИК относительно материалов печатного издания «Газета Волга», которые имеют признаки предвыборной агитации (в пользу кандидата Л.А. Огуля): «Признать действия редакции газеты «Газета «Волга» нарушающими требования части 2 статьи 58 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Направить в адрес редакции газеты «Газета «Волга» предупреждение о недопустимости нарушения равенства прав кандидатов при размещении информационных материалов».

Избирательная комиссия Астраханской области приняла решение о привлечении главного редактора Газеты «Волга» к административной ответственности. По мнению местных правозащитников и представителей оппозиционных партий, высказанного на встрече с представителями СПЧ, информационные материалы в газете стали сбалансированными.

Долиев Михаил Вячеславович (кандидат от партии ПАРНАС) считает не справедливым отказ в опубликовании газетой «Волга» информации о проведении праймериз партии ПАРНАС, а также об инициативе проведения референдума, инициированного партией. На его взгляд, газеты должны публиковать всю информацию, поступающую от партий на официальных бланках.

Сергей Васильевич Щербаков (член избирательной комиссии с правом совещательного голоса от «Справедливой России») считает, что ТВ-компания «Лотос» (ГТРК) должна предоставлять студию кандидатам для записи видеороликов, которые в последующем размещаются в рамках бесплатного эфира.

С.В.Щербаков не согласен с позицией Администрации города, которая со ссылкой на Минтранс не согласовывает пикет до 10 человек на тротуарах в центре города, отправляя всех в Гайд-парк. Причем этот запрет действует для всех партий.

Представители парламентских партий высказали консолидированное мнение о том, что «Единая Россия», используя в своей агитационной кампании цитаты из выступлений президента В.В.Путина, а так же призывая голосовать за «партию президента», обеспечивает себе неоправданные конкурентные преимущества. С их точки зрения было бы справедливо, если бы президент был вообще выведен за рамки кампании по выборам в Государственную Думу и региональных и муниципальных выборов.

Однако, в ходе обсуждения этого сюжета все участники совещания согласились с тем, что «Единая Россия» строго соблюдает требования избирательного законодательства и в своих агитационных материалах

(наружная реклама, печатные СМИ, телевидение) не использует образ президента В.В.Путина.

Таким образом, можно констатировать, что, хотя у *оппозиционных* партий возникает *субъективное ощущение* нарушения принципов честной политической конкуренции, само наличие политической силы, именующей себя «партией президента», *объективно* отражает фактическое состояние современной российской политической системы. «Единая Россия» призывает голосовать за себя именно как за «*партию* президента», а не за – президента (что было бы, действительно, введением избирателей в заблуждение). Так же должно быть принято во внимание то обстоятельство, что сам президент В.В.Путин не только не возражает против ассоциирования себя с «Единой Россией», но и прямо позиционирует себя в качестве ее отца-основателя.



На улицах Астрахани установлены щиты с предвыборной агитацией от всех парламентских партий. По количеству доминирует «Единая Россия». Жалоб на проблемы с размещением наружных агитационных материалов к представителям СПЧ не поступило.

Административный ресурс

«Административный ресурс» (формулировка, общепринятая в правозащитной и экспертной среде) был по факту отмечен в Астраханской области в процессе выдачи открепительных удостоверений.

Как отмечали представители всех партий и общественных организаций, нередко получение избирателями открепительных удостоверений осуществляется по требованию работодателей. Необходимо заметить, что общий процент числа избирателей, получивших открепительные удостоверения, на 2 сентября составлял порядка 0,3% от числа избирателей, внесенных в список.



В ходе проведенных встреч правозащитников с представителями избирательных комиссий было установлено, что одна часть избирателей обратилась за открепительными удостоверениями в связи с объективными причинами невозможности нахождения в день голосования на своем избирательном участке - полицейские, сотрудники МЧС, дежурные смены больниц, технических служб, студенты, наблюдатели и члены комиссий, охотники и рыболовы, которые не будут находиться 18 сентября по месту своей регистрации и т.п.

Но есть и другая группа избирателей, которая получает открепительные удостоверения по требованию работодателей. В частности, в ТИК Камызякского района избирательница Б. сообщила представителям СПЧ, что она получает открепительное удостоверение по требованию работодателя (бюджетная организация работает 18 сентября) и должна будет его предъявить после получения. За 1.5 часа пребывания в Камызякской ТИК за открепительным удостоверением обратилась только одна избирательница.

На наш взгляд, данная технология (получение открепительных удостоверений по указанию работодателей) может быть связана с тремя гипотезами:

- внутрипартийная конкуренция между территориальными группами на выборах в областную Думу (на выборах в областную Думу получено 2572 открепительных удостоверения, в Государственную Думу – 2310);

- увеличение процента явки избирателей;

- попытки манипуляции с результатами голосования, что вызывает наибольшие опасения.

Однако в качестве барьера на пути фальсификаций в последнем случае может выступить принципиальная позиция членов участковых комиссий и институт подготовленных наблюдателей при координирующей роли МРГ СПЧ.

Наблюдатели

Есть опасения слабой подготовленности и недостаточного людского ресурса при формировании корпуса наблюдателей. Необходимо обратиться к партиям, избирательным комиссиям и непосредственно к избирателям – с просьбой активизировать создание полноценного института наблюдения в Астраханской области с проведением учебных и подготовительных занятий с наблюдателями с использованием инструкций и памяток ЦИК РФ, подготовленными с участием профильных наблюдательных организаций.

Сергей Васильевич Щербаков (член избирательной комиссии с правом совещательного голоса от «Справедливой России») озаботился возможностью неисполнения требований инструкций ЦИК России о расположении наблюдателей не далее 2 – 2,5 м от стола, где будет проходить подсчет голосов. В ходе совещания представителями СПЧ было рекомендовано обратиться к партиям и кандидатам и предложить им направить наблюдателей в УИКи накануне дня голосования - 17 сентября для предоставления направлений, сверки документов, а также для определения мест для фото- и видеосъемки и мест для наблюдателей при подсчете голосов. Данное предложение было поддержано, в том числе и представителями Избирательной комиссии Астраханской области.

Сергей Васильевич Щербаков также высказал опасения, что больницы останутся без наблюдателей, сославшись на письмо Главного врача Александро-Мариинской областной клинической больницы от 27.08.2015, требующего от наблюдателей в больнице обследование на туберкулез, стафилококк и иммунизации против кори (копия прилагается). Совместно с представителем облизбиркома опасения были сняты. За год, прошедший после возникновения этой проблемы, Избирательная комиссия Астраханской области обратилась к администрации стационарных лечебных заведений с просьбой организовать участки для голосования избирателей, находящихся на лечении, за пределами санитарных зон – в административных зданиях. На сегодняшний день из 3800 больных, находящихся в больницах, только примерно при голосовании 300 «лежачих» больных наблюдателям понадобится соответствующие справки. Но об этом необходимо позаботиться заранее.

Елена Викторовна Гребенюк («ГОЛОС») посетовала на слабый уровень подготовки наблюдателей, и задержку при размещении информации на официальном сайте Избирательной комиссии Астраханской области (данные замечания переданы в Избирательную комиссию Астраханской области).

Представители партий считают полезной и нужной систему видеонаблюдения, которая использовалась в марте 2012 года. Некоторые из них изъявили готовность решить эту проблему за счет установки на избирательных участках собственных видеорегистраторов, с тем, чтобы обеспечить запись в течение периода голосования и затем использовать ее в случае возникновения спорных случаев.

В целом, представители партий и общественность позитивно оценили изменения в законодательстве и правоприменительной практике, направленные на открытость выборов – законодательные новеллы о разрешении видеосъемки и удалении наблюдателей только по решению суда, определении мест наблюдателей при подсчете голосов (не более 2,5 м), размещении мест хранения избирательной документации в поле зрения наблюдателей.

Организационные проблемы

Представитель «Справедливой России» Нестеренко Александр Илларионович (юрист штаба) в ходе встречи с общественностью пожаловался, что члену комиссии с правом решающего голоса в Камызякском районе не разрешают работать со списками избирателей.

При последующем выезде в этот же день в Камызякский район и разговоре с лидером «Справедливой России» в этом районе Киселевым Евгением Владимировичем, баллотирующимся в областную Думу, в присутствии председателя ТИК Матвеевой Любови Сергеевны эта информация не подтвердилась. Предположительно, не давали списки представителю партии в комиссии с правом совещательного голоса, что полностью согласуется с требованиями действующего законодательства.

Этот пример ярко демонстрирует выбранную «заявительную тактику» отдельных политических игроков. Объективно она обусловлена и слабой правовой подготовкой членов команды, и нехваткой людских ресурсов

(проще послать наблюдателей из Москвы проверять подозрения, чем найти своих единомышленников в районе), и уже ставшей российской практикой и «политической модой» - написание жалоб, не утруждая себя даже первичной проверкой изложенных фактов.

Представитель ТИК Камызякского района обратил внимание на нестыковку требований, идущих из ЦИК России. С одной стороны, необходимо без ошибок и точно ввести данные протокола УИК в ГАС «Выборы». С другой - убедительно просят уложиться с вводом протоколов до 6.00 утра понедельника 19 сентября. Простой расчет показывает, что при пяти протоколах с каждого участка в Камызякском районе на ввод данных с каждого протокола отводится всего 40 секунд. Ни один участник совещания не смог продемонстрировать такой скорописи.

Вторая проблема – это удаленность участков и доставка избирательной документации в ТИК, в том числе на паромках. Возникает проблема крупных районов, связанная с исправлением технических ошибок в протоколах и подготовки «повторного протокола», требующая отправки представителей комиссии обратно в помещение для голосования, составления там повторного протокола и возвращения в ТИК.

По информации председателя ТИК, низкие суммы компенсации трудозатрат для членов УИК создают проблему, связанную с формированием УИК. Нет желающих, в том числе и нет предложений от партий, особенно на должность председателей и секретарей комиссий, которые «тащат» всю работу. Однако представитель «Справедливой России» С.В.Щербаков в ходе совещания сетовал на отсутствие среди председателей 192 УИК представителей «Справедливой России», но конкретных фактов отказов представителям партии приведено не было. Полагаем, что данный вопрос требует дополнительной проработки в ходе мониторинга выборов в Астраханской области 17-19 сентября.

С.В.Щербаков также отметил отсутствие пандусов на 35 избирательных участках Астрахани, однако данных о наличии в списках

избирателей этих участков лиц с ограниченными возможностями привести не смог, что не позволяет оценить потенциальное ограничение избирательных прав граждан (нарушения законодательства и нормативных актов в самом факте отсутствия пандусов не усматривается).

Кутакаев Александр Валерьевич (Центр стратегического анализа) высказал озабоченность, что при отсутствии досрочного голосования большая часть активного электората лишается права голоса. Например, только порядка 700 сотрудников лечебных учреждений будут находиться на своих рабочих местах в день голосования и смогут проголосовать только за списки партий. С.В.Щербаков (представитель «Справедливой России») также поддержал предложение вернуть досрочное голосование.

Использование КОИБ

В день голосования по решению ЦИК России в области на 99 участках (что достаточно много по сравнению со средними показателями по России) будут использоваться КОИБы (88 – в Астрахани, 11 – в Знаменске), 5 запасных комплектов. Несмотря на скептическое отношение к «черным ящикам», по факту все оппозиционные партии считают необходимым максимально задействовать КОИБы на избирательных участках. На выборах в областную Думу в Астрахани будет «закрыто» КОИБами только 6,5 из 15 городских округов, что вызывало споры и дискуссии по их размещению.

В качестве рекомендаций Совета по результатам выборов необходимо поддержать внедрение технических средств подсчета голосов и возобновить соответствующую программу Правительства РФ.

* * *

По результатам мониторинга ситуации в Астраханской области ощущался определенный дефицит прямого диалога и умения слушать сторонами друг друга. В этой ситуации неопределима «посредническая роль» СПЧ в ходе организации и проведения выборов.



Представители СПЧ выражают благодарность Избирательной комиссии Астраханской области (председатель – Коровин Игорь Михайлович), Уполномоченному по правам человека в Астраханской области Спицину Андрею Владимировичу за оказанное содействие в осуществление полномочий МРГ СПЧ и организационную помощь, а также Администрации Губернатора (руководитель - Шантемиров Канат Зенетуллаевич) за выделение в распоряжение МРГ СПЧ автотранспорта на 18 сентября 2016 г.

Борисов И.Б.

Поляков Л.В.

**Региональная мобильная мониторинговая группа СПЧ
по Астраханской области**

№	ФИО	Род занятий	Тел
1.	Гребенюк Елена Викторовна	Ассоциации «Голос», журналист	8(905)481-33-34
2.	Щербаков Сергей Васильевич	Член избирательной комиссии Астраханской области с правом совещательного голоса от партии «Справедливая Россия»	8(908)610-20-84
3.	Батрашев Даниар Кубашевич	Руководитель аппарата уполномоченного по правам человека в Астраханской области	8(927)577-31-21
4.	Манцуров Сергей Константинович	Независимый журналист	8(903)378-84-85
5.	Аминов Азамат Баходирович	Юрист	8(927)571-11-95
6.	Терский Максим Николаевич	Журналист	8(927)563-66-57
7.	Тукаев Александр Валерьевич	Политолог	8(937)139-47-47
8.	Гай Ольга Юрьевна	Юрист, секретарь Ассоциации муниципальных образований Астраханской области	8(927)282-42-80
9.	Демидов Алексей Вячеславович	Командир поискового отряда общественной организации «Боевое братство»	8(960)863-24-50
10.	Курмалиева Нурия Рафиковна	Руководитель регионального отделения политической партии «Гражданская платформа»	8(917)184-41-67
11.	Арефьев Николай Васильевич	Кандидат в депутаты Государственной Думы ФС РФ от партии КПРФ	8(926)211-33-91
12.	Вострецов Виктор Филиппович	Кандидат в депутаты Думы Астраханской области от партии КПРФ	8(927)569-01-10
13.	Чуйков Дмитрий Александрович	Член Астраханского областного совета профсоюзов	8(988)070-24-81
14.	Белоусов Виктор Иннокентьевич	Член избирательной комиссии Астраханской области с правом решающего голоса от партии КПРФ	8(927)282-04-94



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

АЛЕКСАНДРО – МАРИНСКАЯ
ОБЛАСТНАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА
(ГБУЗ АО АМОКБ)

ОГРН 1053000627690 ИНН 3016045958 КПП 301901001

Татищева ул., 2, г. Астрахань, 414056, Россия
тел: (8512) 21-01-99, факс: (8512) 25-31-68

E-mail: hazer@astranet.ru, guzamokb@gmail.com

« 27 » АВГ 2015 № 05-05-10/5620

на № _____ от _____

Председателю
территориальной комиссии
Ленинского района
г. Астрахани
И.В. Прошунину

г. Астрахань,
ул. Академика Королева, д.26

Уважаемый Илья Владимирович!

Администрация ГБУЗ АО «Александро – Мариинская областная клиническая больница» (далее – ГБУЗ АО АМОКБ) на Ваше письмо №148 от 25.08.2015, сообщает следующую информацию.

Согласно ст. 10; п.1 и п.3, ст.29; а так же ст.35 Федерального закона «О санитарно – эпидемиологическом благополучии населения» №52 –ФЗ от 30.03.1999 в отделения лечебно – профилактических учреждений допускаются лица прошедшие медицинский осмотр:

1. Обследование на туберкулез (флюорография);
2. На носительство патогенного стафилококка;
3. В соответствии с программой ликвидации кори в Российской Федерации необходимо представлять сведения о двухкратной иммунизации против кори и наличия иммуноглобулинов класса G к вирусу кори (серологическое обследование). У лиц перенесших ранее заболевание корью только наличия иммуноглобулинов класса G к вирусу кори.

Главный врач

В.Г.АКИШКИН

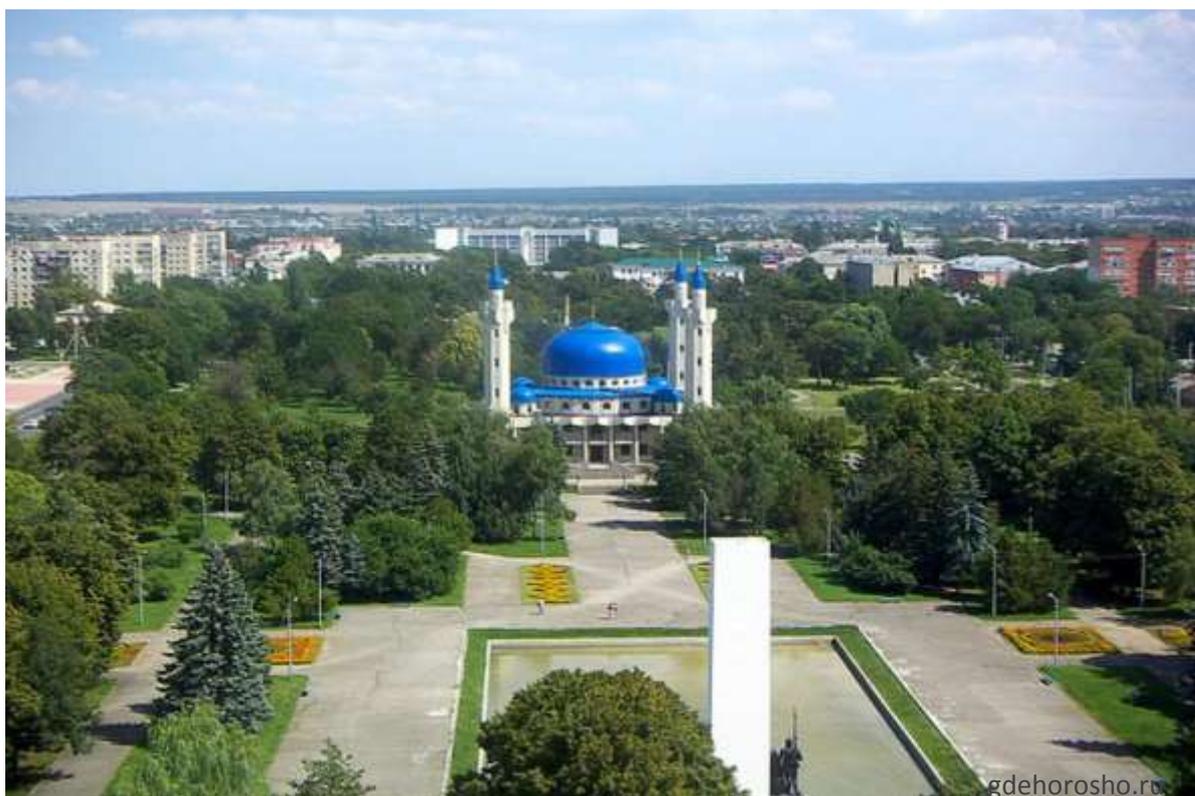
602 № 508 от 22.08.2015

СОВЕТ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ

по развитию гражданского общества и правам человека

МОНИТОРИНГОВАЯ РАБОЧАЯ ГРУППА НА ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 2016 г.

Отчет о результатах работы в Республике Адыгея 17 сентября 2016 года



2016 г.

Отчет
о результатах работы Мониторинговой рабочей группы Совета при
Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества
и правам человека в Республике Адыгея

17 сентября 2016 года

17 сентября 2016 года Мониторинговая группа СПЧ (МРГ) посетила Республику Адыгея в составе сопредседателя МРГ Борисова И.Б. и представителя Ассоциации «Гражданский контроль» Полянского М.С.

В Республике Адыгея количество избирателей на 1 июля 2016 г. – 339 221 и один избирательный округ по выборам депутатов Государственной Думы – №1.

Показатели регистрации кандидатов приведены в таблице:

Показатели:	Избирательный округ № 1
Количество выдвинутых кандидатов	10
Количество утративших статус выдвинутых кандидатов	1
Количество зарегистрированных кандидатов	8
Количество выбывший после регистрации кандидатов	1
Отказано в регистрации	1
Самовыдвиженцев	3
Партии:	
"ПАРТИЯ РОСТА"	1
КОММУНИСТЫ РОССИИ	1
КПРФ	1
ЛДПР	1
Политическая партия «Российская экологическая партия «Зеленые»	1
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	1
Партия «Родина»	1

В Республике были проведены встречи с представителями общественных объединений, партий и кандидатов, Председателем ЦИК РА Самоговым Нурбием Амербиевичем, Уполномоченным по правам человека при Главе Республики Адыгея Осокиным Анатолием Яковлевичем, возглавляющим региональную мониторинговую группу по выборам (список мониторинговой группы при Совете при Главе Республики Адыгея по развитию гражданского общества и правам человека на период выборов 18.09.2016 прилагается, см. приложение № 1).



Встреча с общественностью и кандидатами в Майкопе 17 сентября 2016 г.

Кандидат в депутаты от партии «Зеленые» Бриних Валерий Александрович, одновременно баллотировался в депутаты Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея. В. Бриних подал в избирательные комиссии Республики Адыгея более 1/3 от всех поступивших жалоб (всего было подано до дня голосования 48 жалоб). Он обратил внимание МРГ на использование административного ресурса его оппонентами из «Единой России». Как кандидат в депутаты Государственной Думы В. Бриних не смог

разместить свои листовки на городских троллейбусах и филиалах ПАО Сбербанк России. В указанных организациях сообщали, что разместят, когда будет получено согласие руководства. До «дня тишины» ни согласия руководства, ни размещения агитационных материалов добиться не удалось.

В этой части необходимо установить более четкие требования и юридическую ответственность в рамках избирательного законодательства за размещение агитационных материалов на носителях в негосударственных организациях.

В. Бриних предположил, что будут массовые карусели и подвоз избирателей, однако сам наблюдателей для контроля голосования не направлял. О его опасениях чуть позже доложили Главе Республики Адыгея.

Кандидат в депутаты Государственной Думы Н.Н. Коновалова также разделила замечания и опасения В.А. Бриних.

По инициативе Главы Республики Адыгея Аслана Китовича Тхакушинова прошло рабочее совещание представителей МРГ, Уполномоченного по правам человека при Главе Республики Адыгея, Председателя ЦИК РА с участием Главы Республики. На встрече, опираясь на Положение МРГ о превентивном снятии конфликтов, Главе Республики были переданы опасения кандидатов, и от лица МРГ была озвучена просьба довести до администраций всех уровней и правоохранительных органов о необходимости строгого исполнения законодательства в день голосования и полного исключения противоправных технологий (карусели, подвозы, подкуп).

Глава Республики с должным пониманием воспринял просьбу общественности и обещал, что предпримет все усилия для обеспечения честных и открытых выборов. В последствии, судя по итогам выборов в Республике Адыгея, стало ясно, что слова Аслана Тхакушинова не были «дежурной фразой» для московских гостей – выборы в Республики были проведены на высоком уровне, несмотря на многонациональный аспект и

близость к Северному Кавказу, где всегда у правозащитников достаточно много нареканий к организации электоральных процедур.



Представители МРГ на встрече с Главой Республики Адыгея накануне дня голосования

Также в субъекте присутствовал представитель «Гражданин наблюдатель» Дорогова Юлия Игоревна, с которой поддерживалась связь по телефону. Она также подтвердила проблемы, связанные с подготовкой к выходу бесплатного эфира у ряда кандидатов, которые обратились к ней.

В ходе мониторинга в Республики Адыгея МРГ отмечаем работу ЦИК РА и правоохранительных органов, направленную на защиту избирательных прав граждан.

Прокуратура Адыгеи обращалась в ЦИК с рекомендацией принять меры реагирования к филиалу ВГТРК — «ГТРК «Адыгея», в связи с отказами зарегистрированным кандидатам в депутаты в предоставлении возможности сделать запись выступлений до эфира.

Однако позиция юридической службы холдинга ВГТРК, филиалом которого является ГТРК «Адыгея», основывалось на том, что закон

обязывает телерадиокомпания предоставлять всем кандидатам бесплатное эфирное время, но он не обязывает изготавливать аудио- или видеоролики агитационных материалов.

13 сентября 2016 года прокуратура Республики Адыгея провела проверку по обращению о нарушениях избирательного законодательного права при проведении агитации Всероссийской политической партией «Единая Россия». Рекламодатели, арендующие щиты для размещения наружной рекламы вдоль трасс и улиц Майкопа, обнаружили вместо своих баннеров предвыборный агитационный материал партии «Единая Россия». Хозяева рекламных конструкций сообщили, что эти билборды на время предвыборной кампании будут использовать в своих целях «Единая Россия», что по отношению к ним был применён административный ресурс, и повлиять на сложившуюся ситуацию они никак не могут. Кандидат в депутаты Госдумы РФ Валерий Бриних подал жалобу об этом нарушении в ЦИК Республики Адыгея, которая передала материалы в прокуратуру. В ходе проверки прокуратурой было установлено, что предвыборные агитационные материалы политической партии «Единая Россия» были размещены рекламным агентством на своих рекламных конструкциях по обращению представителя партии. При этом демонтаж рекламно-информационных материалов арендаторов и замена их на агитационный материал политической партии «Единая Россия» были осуществлены без предварительного согласия арендаторов. Нарушений законодательства о выборах прокуратурой в ходе проверки обнаружено не было, поскольку размещение агитматериалов «Единой России» было осуществлено с согласия собственника. В то же время было установлено нарушение гражданского законодательства – нарушение условий договоров аренды рекламных конструкций с арендодателями, выражающееся в размещении без их согласия агитационных материалов ВПП «Единая Россия» на рекламных конструкциях, арендованных ими ранее. По результатам проверки

прокуратурой Тахтамукайского района вынесено предписание рекламному агентству об устранении нарушений гражданского законодательства, но нарушенные избирательные права кандидатов восстановлению не подлежали.

В сопровождении представителя Центральной избирательной комиссии Республики Адыгея посетили избирательные участки в Майкопе.



Безопасность участков в Майкопе постоянно проверяла полиция

Участок № 141 (школа № 2). Из 2791 избирателей в списке избирателей открепительные удостоверения получили 9 человек (0,3%), а в реестре для голосования вне помещения для голосования – 10 (менее 0,4%).

Обратили внимание, что бюллетени только на русском языке, но нас успокоили двое членов УИК адыгской национальности: «Сто процентов населения в республике говорят и пользуются русским языком, как родным». В реестр наблюдателей, переданный из ТИК, было включено 17 человек.

Участок № 124 был оборудован КОИБ. В этот день было проведено тестирование КОИБ. Замечаний к работе высказано не было.

Члены МРГ обнаружили, что в список избирателей данного избирательного участка 16.09.2016 г. были включены два жителя подмосковного Подольска, приехавшие к своим знакомым, но не имеющих ни временной, ни постоянной регистрации в Майкопе. Пользуясь присутствием представителя ЦИК РА на избирательном участке, члены МРГ обратили внимание на недопустимость нарушений требований закона – незаконность включения в списки за пределами пресекательных сроков. Также просили ЦИК РА проверить и остальные участки с целью исключения «черных технологий». Данный факт указывает на необходимость проведения дополнительной разъяснительной работы среди избирателей по процедурам реализации избирательных прав, а также более качественной работы по подготовке членов УИК.

Члены УИК обратили внимание МРГ на большой документооборот в комиссиях: «отчетность и бумажный формализм поглощают все время работы – не до наблюдателей».

Отмечается добросовестная работа организаторов выборов. Самостоятельно (без вмешательства «сверху») было принято решение об отмене итогов голосования на избирательном участке № 123 Майкопа в связи с нарушениями (в т.ч. и при голосовании вне помещения для голосования), допущенными во время голосования и подсчета голосов и не позволяющими достоверно установить итоги голосования (решение ТИК прилагается, см. приложение № 2).

Выражаем благодарность Председателю ЦИК Республики Адыгея Нурбию Амербиевичу Самогову за организационное и техническое содействие работе МРГ.

Отдельно необходимо отметить работу Главы Республики Адыгея Аслана Китовича Тхакушинова, руководителя одного из кавказских субъектов Российской Федерации, по обеспечению законности и правопорядка на территории Республики и высказать слова благодарности за очень трепетное и мудрое отношение к национальному вопросу и внимание к

рекомендациям Мониторинговой рабочей группы СПЧ по обеспечению избирательных прав граждан.

Состав
мониторинговой группы при Совете при Главе Республики Адыгея
по развитию гражданского общества и правам человека
на период выборов 18. 09. 2016 года.

1. Осокин Анатолий Яковлевич – Уполномоченный по правам человека в Республике Адыгея, председатель Совета при Главе Республики Адыгея по развитию гражданского общества и правам человека, – руководитель мониторинговой группы, тел.: 8-918-425-98-49.
2. Дорошенко Светлана Васильевна - председатель Союза женщин республики Адыгея, - секретарь мониторинговой группы при Уполномоченном по правам человека в Республике Адыгея, тел.: 8-918-438-80-20.
3. Джанхот Мариет Кадырбечевна – председатель правления Адыгейского регионального отделения Межрегиональной общественной организации Общество защиты прав потребителей «Общественный контроль в действии», тел.: 8-918-923-18-80; 8-928-461-27-99.
4. Крюкова Анна Яковлевна – заместитель председателя «Общественной палаты Республики Адыгея», тел.: 8-918-421-83-32.
5. Усачева Любовь Алексеевна – председатель Адыгейской республиканской организации профсоюза работников здравоохранения, тел.: 8-903-465-08-75.
6. Эльдаров Кадыр Асланович – председатель совета Майкопской городской общественной организации правовой помощи населению – «Право», тел.: 8-918-420-00-93.



**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
ГОРОДА МАЙКОПА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 сентября 2016 года

№ 21/79-5

г. Майкоп

О признании недействительными итогов голосования на избирательном участке № 123 Республики Адыгея по выборам, проводимым на территории Республика Адыгея 18 сентября 2016 года

19 сентября 2016 года при приеме протоколов об итогах голосования и прилагающихся к ним документов от участковых избирательных комиссий территориальной избирательной комиссией города Майкопа было установлено следующее.

Около 1 часа 30 минут в помещение территориальной избирательной комиссии города Майкопа прибыли председатель и секретарь участковой избирательной комиссии избирательного участка № 123. Немедленно после прибытия, эти члены УИК занесли данные, содержащиеся в протоколах об итогах голосования по выборам, проходившим на территории Республики Адыгея 18 сентября 2016 года на избирательном участке № 123 в увеличенные формы сводных таблиц территориальной избирательной комиссии города Майкопа.

В процессе предварительной проверки правильности заполнения протоколов об итогах голосования, полноты приложенных к ним документов, проверки содержащихся в протоколах данных об открепительных удостоверениях членом территориальной избирательной комиссии города Майкопа сразу были выявлены нарушения, допущенные при их оформлении (отсутствовали некоторые данные, наличие которых предусмотрено законом, отсутствовали буквенные расшифровки числовых значений). После высказанных членом территориальной избирательной комиссии города Майкопа замечаний, члены участковой избирательной комиссии № 123 покинули помещение территориальной избирательной комиссии города Майкопа с целью составления повторного протокола.

Продолжая прием протоколов остальных участковых комиссий около 7-00 часов 19 сентября 2016 года, территориальная избирательная комиссия города Майкопа обнаружила, что комиссия избирательного участка № 123 до сих пор не вернулась. На телефонные звонки членов ТИК города Майкопа председателем УИК № 123 З.К. Хильковой были даны пояснения, что комиссия уже подъезжает к зданию, в котором расположена территориальная избирательная комиссия города Майкопа.

Около 9 часов 30 минут в территориальную избирательную комиссию города Майкопа были представлены бланки новых протоколов, содержащие иные данные. При этом указанные документы не содержали некоторых предусмотренных законом сведений, а также содержали всего лишь по три подписи членов комиссии с правом решающего голоса, при установленной численности членов участковой избирательной комиссии № 123 – двенадцать человек. Председателем и секретарем участковой избирательной комиссии № 123 были даны пояснения, что они составили новые протоколы, копий которых никому не выдавалось, реестр выдачи копий также не составлялся. Фактически были составлены повторные протоколы, без соблюдения требований законодательства к порядку их составления.

Среди представленных документов находились 37 заявлений избирателей о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования избирателей, из которых двое не включены в реестр регистрации соответствующих заявлений.

Кроме того, сквозь нарушенную и полупрозрачную упаковку бюллетеней видно, что в помещение территориальной избирательной комиссии они были доставлены в общей массе, не распределенные по видам, погашенные не были отделены от непогашенных, при этом очевидно, что погашение производилось путем надрыва или разрыва, в результате чего часть бюллетеней повреждена. Таким образом, не представляется возможным достоверно установить итоги голосования на избирательном участке № 123.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 9 статьи 70 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частью 1 статьи 100 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20 - ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», территориальная избирательная комиссия города Майкопа постановляет:

признать недействительными итоги голосования на избирательном участке № 123 города Майкопа:

1. по Республике Адыгея (Адыгея) – Адыгейскому одномандатному избирательному округу № 1 на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва;

2. по федеральному избирательному округу на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва;

3. по одномандатному избирательному округу № 10 города Майкопа на выборах депутатов Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея шестого созыва;

4. по единому избирательному округу на выборах депутатов
Государственного Совета – Хасэ Республики Адыгея шестого созыва.

Председатель территориальной
избирательной комиссии
города Майкопа

Т.И. Ларина

Секретарь территориальной
избирательной комиссии
города Майкопа

Е.В. Забурдяев

Копия верна



Итого, проголосовало:
4 (четыре) жителя

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ
ГОРЬКА МАЙКОДА
Т.И. ЛАРИНА
1909 2016 ГОДА



Ларина

СОВЕТ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ

по развитию гражданского общества и правам человека

МОНИТОРИНГОВАЯ РАБОЧАЯ ГРУППА НА ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 2016 г.

Отчет о результатах работы в Краснодарском крае 16-18 сентября 2016 года



2016 г.

Отчет
о результатах работы Мониторинговой рабочей группы Совета при
Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества
и правам человека в Краснодарском крае
16-18 сентября 2016 года

В соответствии с утвержденным 22 августа 2016 г. планом 16 – 18 сентября в Краснодарском крае работали представители Мониторинговой рабочей группы СПЧ (МРГ) под руководством сопредседателя МРГ Борисова И.Б.

Выбор данного субъекта Российской Федерации для направления МРГ был определен с учетом позиции Председателя ЦИК России Эллы Александровны Памфиловой. «Вот с точки зрения возможного ненадлежащего применения административного ресурса озабоченность продолжают вызывать следующие регионы: Алтайский, Краснодарский края, Самарская, Московская, Нижегородская, Тульская, Брянская, Новосибирская области, также Карачаево-Черкесская Республика, республика Саха (Якутия), Республика Башкортостан и некоторые другие, все не называю", - отмечала Э.Памфилова на одном из заседаний Центральной избирательной комиссии РФ¹⁴.

Сайт КПРФ сообщал: «Особенностью Краснодара стало систематическое противодействие Администрации города агитационным мероприятиям кандидатов от КПРФ. В течение июля и начала августа отделение КПРФ г. Краснодара ежедневно подавало на имя мэра уведомление о проведении пикетов по четырем-пяти адресам. И каждый раз администрация города отвечала, что места для пикетов якобы уже заняты другими лицами. Кроме того, практически все государственные, муниципальные, окружные и районные печатные издания, различного рода

¹⁴ Нарушения в ходе думской кампании: о чем не сказала глава ЦИК. Сайт ВВС. [Электронный ресурс] дата публикации 7.09.2016. URL: <http://www.bbc.com/russian/features-37302193> (дата обращения 25.09.2016).

интернет-газеты, осуществляют целенаправленную деятельность по формированию положительного отношения избирателей к политической партии «Единая Россия» и обеспечению узнаваемости кандидатов от «ЕР»¹⁵.

Согласно Положению о Мониторинговой рабочей группе Совета на парламентских выборах в 2016 году основной целью пребывания в Краснодарском крае являлось содействие реализации избирательных прав граждан. Основопологающая задача - урегулирование конфликтов, которые могли быть порождены нарушениями (отклонения от требований) закона либо использованием юридических пробелов или коллизий в пользу той или иной политической партии или кандидата.

В целом, по результатам мониторинга в Краснодарском крае дня голосования, отмечая отдельные процедурные нарушения и отступления от строгих рамок закона, можно сделать вывод, что нарушений, направленных на искажение воли избирателей, и подтасовок результатов голосования не выявлено.

Ярко выраженная политическая борьба команд кандидатов на избирательных участках в день голосования, порой выливалась в злоупотребление правом, хотя формально и не нарушала действующее законодательство, но выходила за рамки морально-этического поведения участников выборов.

К сожалению, МРГ по результатам работы в Краснодаре вынуждена констатировать, что избирательные штабы отдельных кандидатов и партий на выборах депутатов Государственной Думы 7-го созыва не сориентировались в изменившейся ситуации и остались в старой «парадигме» аутсайдеров, направленной не на достижение победы, а на сбор «компрометирующих» материалов для обоснования своего поражения.

¹⁵ Сайт политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации». [Электронный ресурс] URL:www.kprf.ru (дата обращения 27.09.2016).

В целом, организаторы выборов и участники избирательного процесса отмечают позитивный характер мониторинговых миссий СПЧ на текущем этапе развития избирательной системы, направленный на обеспечение избирательных прав и снятие конфликтов.

Выражаем благодарность Избирательной комиссии Краснодарского края и ее председателю – Черненко Алексею Дмитриевичу за оказанное техническое содействие в работе Мобильной рабочей группы СПЧ, выразившееся в предоставлении помещения для работы, автотранспорта для поездок по избирательным участкам и сопровождающего от комиссии – начальника отдела Аверьянова Евгения Олеговича.

Предвыборная ситуация в Краснодарском крае

На 1 июля 2016 года в Краснодарском крае было зарегистрировано 4 024 319 избирателей. Край поделен на 8 одномандатных округов по выборам депутатов Государственной Думы 7-го созыва (№№ 46 – 53).

Острая и бескомпромиссная борьба развернулась в 46 избирательном округе между депутатом Государственной думы от КПРФ Сергеем Обуховым и мэром Краснодара Владимиром Евлановым, в ходе который избирательные штабы кандидатов периодически заходили за грани дозволенного, бросив все силы и ресурсы на достижение победы.

На выборах в Государственную Думу 7-го созыва в Краснодарском крае было выдвинуто 83 кандидата в 8 одномандатных округах (см. таблицу). Зарегистрировано 74 кандидата (89 % от числа выдвинутых). Больше всего отказов в регистрации было в 46 избирательном округе – 3 кандидатам.

Одномандатные округа в Краснодарском крае

Номер изб. округа	46	47	48	49	50	51	52	53	Итого
Кол-во выдвинутых кандидатов	13	11	11	9	12	7	9	11	83
Утративших статус выдвинутых	0	0	0	0	0	0	0	1	1

Зарегистрировано	10	10	10	9	10	7	9	9	74
Выбывшие после регистрации	0	0	0	2	1	0	0	0	3
Отказано в регистрации	3	1	1	0	2	0	0	1	8
Самовыдвиженцы	3	1	1	0	2	0	0	1	8
Партии:									
"ЕДИНАЯ РОССИЯ"	1	1	1	1	1	1		1	7
"ПАРТИЯ РОСТА"	1	1	1	1	1	1	1	1	8
КОММУНИСТЫ РОССИИ	1	1	1	1	1	1	1	1	8
КПРФ	1	1	1	1	1	1	1	1	8
ЛДПР	1	1	1	1	1	1	1	1	8
«ПАТРИОТЫ РОССИИ»	1	1	1		1		1	1	6
«ЯБЛОКО»			1	1	1		1	1	5
Политическая партия «Российская экологическая партия «Зеленые»	1	1	1		1		1		5
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	1	1	1	1	1	1	1	1	8
Партия «Родина»	1	1	1	1	1	1	1	1	8
Гражданская Сила				1					1
Партия народной свободы (ПАРНАС)	1								1
Гражданская платформа		1							1
Партия Родителей Будущего								1	1

В ходе пребывания в Краснодарском крае были проведены встречи с председателем Совета при главе администрации (губернаторе) Краснодарского края по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, членом Общественной палаты Российской Федерации **Зайцевым Андреем Алексеевичем**, секретарем Общественной палаты Краснодарского края **Поповой Любовью Викторовной**, Уполномоченным по правам человека в Краснодарском крае **Мышаком Сергеем Валентиновичем**, председателем Избирательной комиссии Краснодарского края **Черненко Алексеем Дмитриевичем**, заместителем главы администрации (губернатора) Краснодарского края **Бурлачко Юрием**

Александровичем, кандидатом от партии народной свободы «ПАРНАС» Запрудиним Леонидом Михайловичем, представителем кандидата в депутаты ГД ФС РФ 7 созыва Обухова Сергея Павловича **Волковым Николаем Юрьевичем**, с наблюдателями БДИПЧ ОБСЕ, а также с представителями общественных объединений и НКО:

- **Касьяновым Валерием Васильевичем**, заведующим кафедрой истории России Кубанского государственного университета, доктором социологических наук, доктором исторических наук, профессором, председателем Общественного экспертного совета при избирательной комиссии Краснодарского края;

- **Подлесным Геннадием Ивановичем**, председателем Краснодарской краевой общественной организации «Центр прикладной социологии и политологии» и другими общественными лидерами края.

По результатам встречи была сформирована Региональная мониторинговая рабочая группа в Краснодарском крае, в которую также был включен координатор движения «Голос» в Краснодарском крае - **Канкия Давид Николаевич**.

Региональная мониторинговая группа СПЧ по Краснодарскому краю

ФИО	Должность	Контакты
Зайцев Андрей Алексеевич	Член Общественной палаты Российской Федерации	+7(861)259-79-07
Попова Любовь Викторовна	Секретарь Общественной палаты Краснодарского края	+7(861)260-09-05
Мышак Сергей Валентинович	Уполномоченным по правам человека в Краснодарском крае	+7(861)268-26-14
Касьянов Валерий Васильевич	Заведующим кафедрой истории России Кубанского государственного университета	+7 (861) 219-95-01
Подлесный	Председатель Краснодарской	+7(918)477-20-83

Геннадий Иванович	краевой общественной организации «Центр прикладной социологии и политологии»	
Канкия Давид Николаевич	Координатор движения «Голос» в Краснодарском крае	8(909)466-73-93

Накануне дня голосования

Работа мониторинговой группы началась со встреч с представителями политических объединений, у которых имелись замечания и предложения к организации избирательного процесса.



Совещание МРГ с общественностью Краснодарского края, представителями политических партий и кандидатов 16 сентября 2016 г.

Кроме индивидуальных встреч было проведено совещание с представителями политических партий, кандидатов и общественных организаций (список представителей политических партий - участников совещания прилагается, см. приложение № 1). **На совещании со стороны МРГ были даны рекомендации максимально мобилизовать своих сторонников в качестве наблюдателей и членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса на день голосования 18 сентября. Кроме того, было рекомендовано (по согласованию с Избирательной комиссией Краснодарского края) в субботу 17 сентября**

прийти на свои избирательные участки и представить комиссиям свои направления, а также определиться с оптимальностью выделения мест для наблюдения, фото- и видеосъемки и подсчета голосов.

Представители МРГ также призвали организаторов выборов воздержаться от удаления наблюдателей с избирательного участка. Несмотря на то, что закон допускает такую возможность, тем не менее, процедура достаточно сложная, и Председатель ЦИК России Э.А. Панфилова призвала к «мораторию» на удаление наблюдателей при голосовании 18 сентября.

Для оперативного решения вопросов, связанных с конфликтными ситуациями в крае, 16 сентября были проведены встречи с представителями кандидатов и партий, имеющими претензии к организации избирательного процесса и написавших на сайт проекта «Карта нарушений» наибольшее количество претензий - кандидатом в депутаты от партии «ПАРНАС» Запрудиним Леонидом Михайловичем и представителем кандидата С.П.Обухова - Волковым Николаем Юрьевичем. Представителя движения «Голос» Д.Н. Канкия в эти дни в Краснодаре не было (помогал организовать наблюдение партии «Яблоко» в Ейском районе Краснодарского края), связь с ним поддерживали по телефону.

Н.Ю.Волков выразил опасения, что будут нарушения. По данным Волкова, «Коммунисты России» противодействовали в организации агитационных акций КПРФ на территории 46 округа. В частности, 13 сентября «Коммунисты России» «разгромили» агитационные палатки КПРФ.

По мнению Н.Ю.Волкова проблемы по проведению пикетов в городе Краснодаре, с которыми сталкивались представители КПРФ в начале агитационного периода, были «решены»: представители КПРФ проводят несанкционированные пикеты, но они не пресекаются органами правопорядка. **По оценкам Региональной мониторинговой рабочей группы такой подход к разрешению проблемы не приближает нас к демократическим процессам, в основе которых лежит «верховенство**

права», а наоборот уводит избирательную кампанию в «серую зону» и нарушает принцип равенства кандидатов.

Л.М. Запрудин (ПАРНАС) заявил, что его партия выборы не признает, так как городские власти Краснодара не разрешили провести ни один заявленный митинг.

По данному факту Мониторинговая рабочая группа попросила дать пояснения заместителя начальника отдела по работе с общественными объединениями администрации города Краснодара Глущенко Артема Сергеевича. В адрес группы были представлены копии заявок и ответов администрации города. Действительно, было представлено 12 заявок от кандидатов в депутаты ГД из списка ПАРНАСА на проведение публичных мероприятий, а также 12 ответов с предложением изменить место проведения мероприятия. При анализе заявок группа обратила внимание, что в 9 из 12 заявок целью мероприятия была заявлена – «информирование широкой общественности о действующих на территории края дискриминационных законов «О запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных ценностей»; привлечение внимания широкой общественности к проблеме преступлений на почве ненависти в отношении ЛГБТ и недостаточно эффективной борьбы с ними».

Заявленные публичные мероприятия, по оценке экспертов, не могли быть проведены в публичных местах отдыха горожан (центральная площадка Чистяковской рощи) с использованием «информационных листовок, баннеров, плакатов, растяжек, иных средств наглядной агитации» (как указано в заявке), так как нарушают требования закона «О запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных ценностей». Фактически, городская администрация, перенося мероприятие в другое место, совершала правовой деликт, предусмотренный законом «О запрете пропаганды нетрадиционных сексуальных ценностей». Заявки на не законные мероприятия не могли быть удовлетворены.

У членов группы только в трех из двенадцати случаев (1/4 всех обращений) были вопросы к администрации города по поводу обоснованности переноса места проведения публичного мероприятия.

На взгляд мониторинговой группы, во взаимоотношениях ПАРНАСА и администрации города не хватало диалога, который мог бы исключить конфликтную ситуацию. Ряд членов группы высказали предположение, что каждая сторона при этом пыталась решить свою задачу: администрация города – минимизировать «риски», даже не обращая внимания на неправомерность заявки, а ПАРНАС – набирал «обоснования» для оправдания своего политического поражения на выборах. Именно с такой позицией на общем совещании выступил Уполномоченным по правам человека в Краснодарском крае Мышак Сергей Валентинович. Никаких возражений ни от представителей ПАРНАСА, ни городской администрации не последовало.

Тем не менее, Мониторинговая группа СПЧ считает недостаточной работу городских властей, направленной на плюрализм мнений и открытый диалог с участниками избирательной гонки по организации публичных агитационных мероприятий.

Представители партий обратили внимание Мониторинговой группы на организационные проблемы проведения дебатов. Если эфир государственные ТВ обязаны предоставить кандидатам бесплатно, то студию со всей необходимой аппаратурой и инфраструктурой закон не обязывает предоставлять на безвозмездной основе, о чем кандидаты узнавали накануне эфира. Речь идет о ТРК «Фотон», которая не могла предоставить помещения, студию и оператора для съемок совместных мероприятий ни для одномандатников, ни для партий ввиду отсутствия таковых, поэтому они не были предметом жеребьевки. В связи с жалобой представителей Обухова, по рекомендации ЦИК РФ и настоянию Избирательной комиссии Краснодарского края ТРК «Фотон» в качестве «компенсации» выделила безвозмездно по 15 минут на 46 и 47 округа (так как вещает только на

территории г. Краснодара), но при этом расходы за организацию съемки, включая оплату помещений, ведущего, были вынуждены нести сами кандидаты. Поэтому в итоге участвовало всего два кандидата по 46 округу Обухов и Катунин, что на взгляд МРГ, может нарушать принцип равенства кандидатов на бесплатный допуск к СМИ, который по факту имеет «предусловие» - оплата технических затрат на подготовительные мероприятия.

Это проблема требует уточнения в действующем законодательстве на предмет разнесения понятий «платного» и «бесплатного» эфирного времени: либо отнесение ТРК без своих студий только к категории «платных услуг кандидатам и партиям», либо ввести прямое указание в законе, что подготовка, запись и непосредственно эфир обеспечивается ТРК, безвозмездно для кандидатов и партий.

В ходе рассмотрения обращений со стороны МРГ было рекомендовано уточнить постановление ТИК Карасунская г. Краснодара (см. приложение № 2) о полномочиях рабочей группы в части вопросов по предварительной проверке избирательной документации, прилагаемой к итоговым протоколам участковых избирательных комиссий. Из устного пояснения представителей Избирательной комиссии Краснодарского края данная рабочая группа должна принимать информацию из УИК по телефону и оказывать содействие в проверке контрольных соотношений. Но в постановлении ее полномочия были указаны не так однозначно и представители комиссии согласились с необходимостью привести данный документ в соответствие с нормами закона.

По нашей просьбе была проведена встреча с долгосрочными наблюдателями БДИПЧ ОБСЕ Ториль Лунд (Норвегия) и Эмиль Шакир Улу (Киргизия), работающих в регионе уже не первую неделю. Однако от нашего предложения обменяться информацией с целью принятия мер и снятия возможных конфликтов, представители БДИПЧ ОБСЕ уклонились.

Мониторинговая группа СПЧ поддержала инициативу краснодарской общественности о создании Объединенного штаба общественного наблюдения за выборами на территории Краснодарского края с участием Совета при главе администрации (губернаторе) Краснодарского края по развитию гражданского общества и правам человека и нацеленного, помимо прочего, на взаимодействие с Мониторинговыми рабочими группами Совета при Президенте России по развитию гражданского общества и правам человека (соглашение о создании Объединенного штаба общественного наблюдения прилагается, см. приложение № 3).

Мониторинг готовности к голосованию

В субботу 17 сентября 2016 г. накануне дня голосования были посещены участки в городе Краснодаре № 2001 и № 2004.

Посещение осуществлялось совместно с представителем «Гражданского контроля» Полянским Михаилом Семеновичем.



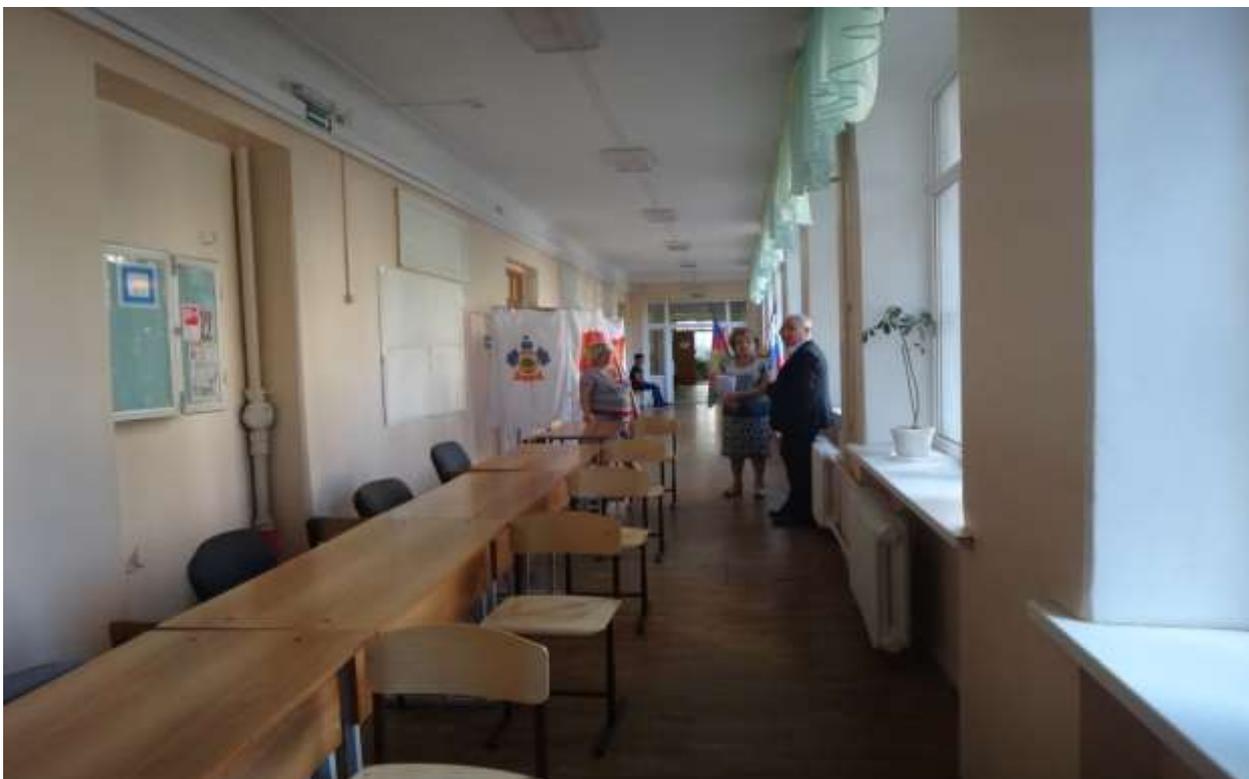
На участке № 2001: проверка записей в реестре для голосования «на дому»

В соответствии с нашими рекомендациями, данными накануне, на участке № 2004 находился член УИК с правом совещательного голоса от кандидата Обухова – В.К. Кузьменко, который представился комиссии и ознакомился с документацией. Замечаний у него не было, за исключением вопросов к усложненной процедуре назначения наблюдателей (предварительное уведомление).

Члены МРГ на участке № 2004 обратили внимание на большое количество избирателей, внесенных в список для голосования вне помещения для голосования – 80 избирателей, внесенных в список, из 2240 (более 3 %).

На участке № 2001 в этом реестре было менее 1%.

Число открепительных удостоверений, выданных избирателям на этих участках, соответствовало средним показателям и не вызывало вопросов – чуть более 1% (менее 4-х десятков).



Участок № 2004: как наблюдателей ни сади, все равно «плохо»

Работа в день голосования 18 сентября 2016 года

Представители МРГ присутствовали на открытии участка № 2007 (Краснодар, ул. Комсомольская, д. 46, Сестринский медицинский институт). На открытии также присутствовали наблюдатели от «Единой России», ЛДПР, БДИПЧ ОБСЕ (Норвегия, Германия) и член комиссии с правом совещательного голоса от «Единой России». В реестр заявок на голосование вне помещения для голосования было включено 100 избирателей, что составляет порядка 4,5% от списка избирателей.

Замечаний у наблюдателей и представителей партий, кандидатов к действиям УИК и организации избирательного процесса не было.



После вмешательства представителей МРГ ящики были выдвинуты из-за колонн.

УИК № 2007, Краснодар

Представитель «Единой России» попросил председателя УИК передвинуть ящики для голосования, т.к. их загораживают колонны. Председатель УИК, изначально возражавшая передвижению

технологического оборудования (схема расположения утверждена), после нашего вмешательства согласилась обеспечить полный обзор ящиков для голосования для наблюдателей.



*Сопредседатель МРГ Игорь Борисов на избирательном участке в Краснодаре
18 сентября 2016 г.*

На участке № 2009 представитель КПРФ обратила внимание председателя УИК, что сейф с избирательной документацией находится вне поля зрения наблюдателей. До начала голосования сейф принесли в помещение для голосования.

27 человек были внесены в реестр для голосования вне помещения для голосования (1,5%). Представитель КПРФ настояла предоставить ей данные этих избирателей и попыталась сделать телефонный обзвон. Со слов представителя КПРФ, по результатам обзвона не все избиратели подтвердили, что обращались в УИК с просьбой проголосовать «на дому».

На наш взгляд, данный прецедент несет в себе несколько проблем:

- 1. Необходимость более четкой процедуры внесения избирателей в реестр заявок для голосования вне помещения для голосования**
- 2. Возможность проверки законности внесения данных избирателей в этот реестр**
- 3. Регулирование вопросов проверки с сохранением тайны персональных данных избирателей (раздача всем наблюдателям телефонов избирателей не допустимо)**
- 4. Поиск ответа на вопрос: если избиратель изменил свое желание (забыл, что его записывали в реестр) или его в реестр внесли «третьи лица», заинтересованные / не заинтересованные в конкретном избирателе, какие действия должна совершить избирательная комиссия с реестром, не нарушая избирательные права граждан?**

На участок № 2355 (школа № 30) представители МРГ выехали по звонку представителя кандидата в депутаты Государственной Думы Обухова С.П. – «на участке удаляют наблюдателя!».

В момент нашего прибытия на участке находилось порядка 15 наблюдателей и членов комиссии с правом совещательного голоса. При этом вызывающее недовольство процессом проявляли три представителя КПРФ и кандидата С.П.Обухова.

Претензии были высказаны по следующим вопросам:

1. Расположение наблюдателей. Наблюдатель от С.П. Обухова А.С. Вешнякова хотела сидеть рядом (в прямом смысле) с ящиками для голосования. Никто из наблюдателей кроме нее там находиться не хотел (в углу комнаты). При этом другие наблюдатели, не доверяя ей, протестовали против ее размещения рядом с ящиками. А.С. Вешнякова требовала реализовать ее «законное право» находиться там, где она хочет на территории помещения для голосования, не ограничиваясь во времени.

2. Члену комиссии с правом совещательного голоса от кандидата С.П.Обухова не давали знакомиться с определенной периодичностью со списками избирателей. «Имею право хоть каждые пять минут знакомиться со списком!» – со знанием дела заявлял член комиссии с правом совещательного голоса. «По закону мне не запрещено лично листать списки избирателей!» – был уверен молодой человек. – «В законе дан исчерпывающий перечень, чего не могут делать члены комиссий с правом совещательного голоса и там нет пункта, запрещающего работу со списками избирателей».
3. На стене висела не заполненная увеличенная форма протокола
4. На голосование вне помещения не возьмут всех наблюдателей.

Со слов председателя УИК Т.А. Сычевой такое вызывающее поведение представителей КПРФ и С.П. Обухова наблюдалось с самого открытия участка. УИК приняло решение обратиться в полицию с просьбой возбудить административное производство по ст. 5.69 КоАП РФ «Вмешательство в осуществление избирательной комиссией полномочий».

Представителями МРГ было предложено в качестве компромиссного варианта:

1. Для соблюдения равенства всех участников избирательного процесса допустить размещение за ящиками для голосования только членов комиссии с правом совещательного голоса, в том числе от С.П.Обухова (всего членов с совещательным голосом в комиссии было 3 человека и всем хватало места там находиться). Наблюдатель от Обухова А.С. Вешнякова осталась не удовлетворена таким исходом. «Я имею право находиться там, где хочу», - повторила она.
2. Так как член комиссии с правом совещательного голоса от С.П. Обухова не смог объяснить, зачем ему «каждые пять минут» знакомиться лично со списком, тем более что законом к работе со списком допущены только члены комиссии с правом

решающего голоса, то было предложено председателю комиссии еще дважды до окончания времени голосования продемонстрировать наблюдателям все книги со списком избирателей поочередно перелистывая страницы. Аргументов против такого предложения МРГ не услышала.

3. По поводу незаполненной увеличенной формы протокола председатель УИК пояснила, что с самого открытия участка при таком потоке претензий со стороны представителей КПРФ не было ни одной минуты для заполнения формы. Но закон есть закон и она незамедлительно проставит в увеличенную форму номер УИК и число открепительных удостоверений.
4. По поводу выезда на голосование вне помещения для голосования. Закон предусматривает только два гарантированных места в машине для наблюдателей. Но все желающие наблюдатели или члены комиссии с правом совещательного голоса могут следовать за переносным ящиком на собственном автотранспорте. Как выяснилось, очень хотела поехать на голосование вне помещения наблюдатель от С.П. Обухова А.С. Вешнякова, но у нее не было своей машины. Своя машина была у члена комиссии с правом совещательного голоса от С.П. Обухова, но он не хотел ехать. МРГ настоятельно просила председателя УИК Т.А. Сысову включить А.С. Вешнякову в список лиц на голосование вне помещения для голосования в одну из трех групп, тем более, что одна из групп собиралась следовать пешком. Председатель УИК согласилась, но представителям С.П. Обухова такое решение удовлетворение не принесло, они считали, что их права все равно ущемлены.

Председателю УИК Сысовой Т.А. со стороны МРГ было рекомендовано в данной ситуации набраться терпения и ни в коем случае не удалять наблюдателей из помещения для голосования в обход требований закона (только по решению суда).

На лицо был факт злоупотребления полномочиями наблюдателей, чьи права достаточно расплывчато сформулированы в законе, и к выработке правил поведения которых в вышеупомянутых вопросах настойчиво призывал коллег по СПЧ Борисов И.Б. в своем особом мнении на Рекомендации Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по итогам 48-го специального заседания на тему: «Гражданское участие в мониторинге избирательного процесса»¹⁶.

Несколько позже один из наблюдателей, прошедших «подготовку» в штабе кандидата С.П. Обухова, передал в адрес МРГ «Методичку для наблюдателя, члена участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса от КПРФ по организации контроля за ходом голосования и подсчетом голосов избирателей» (см. приложение № 4), в которой прямо указано: «Ваша работа очень ответственная и оценивается по четкому выполнению действий по Рабочему блокноту и **написанным (поданным) жалобам**» (стр.7 методички). И далее: **«Не бойтесь идти на обоснованный конфликт** для пресечения незаконных действий УИК».

При этом в методичке содержатся требования, не предусмотренные законом: о предъявлении наблюдателям заявлений избирателей о голосовании «на дому» - стр. 22, обязательное информирование наблюдателей о числе досрочно проголосовавших – стр. 19 (на выборах в Госдуму «досрочка» проводится только на отдельных территориях в труднодоступных районах, которых в городе Краснодар нет; досрочное голосование в Краснодарском крае проводилось только в Туапсинском

¹⁶ Сайт СПЧ. Отзывы на Рекомендации Совета по итогам спецзаседания "Гражданское участие в мониторинге избирательного процесса" [Электронный ресурс] URL: <http://president-sovet.ru/documents/read/486> (дата обращения 10.10.2016).

избирательном округе), нарушение требований по ведению списка лиц, присутствующих при голосовании – стр. 18 (законом такой список не предусмотрен) и т.п. Причем после каждого такого «нарушения» авторы методички требуют от наблюдателя «идти на обоснованный конфликт» - писать жалобу на несуществующие нарушения. Жалобы надо писать и по другим поводам: член УИК покинул помещение или позвонил куда-то – стр. 52 (значит, нарушен принцип независимости комиссии). «А если нарушение не устраняется – подавайте жалобу сотруднику полиции», - гласит методичка на стр. 8.

К сожалению, МРГ по результатам работы в Краснодаре вынуждена констатировать, что избирательные штабы отдельных кандидатов и партий на выборах депутатов Государственной Думы 7-го созыва не сориентировались в изменившейся ситуации и остались в старой «парадигме» аутсайдеров, направленной не на достижение победы, а на сбор «компрометирующих» материалов для обоснования своего проигрыша.

Ярко это проявилось на примере работы команды кандидата в депутаты С.П. Обухова и кандидатов от ПАРНАСА, последние априори даже не готовили команду наблюдателей, а решили заранее не признавать еще не проведенные выборы.

Конфликту интересов наблюдателей и организаторов выборов косвенно способствовала и не достаточная правовая работа организаторов выборов. Например, непонятно почему инструкции и методички, разработанные ЦИК России совместно с широкой общественностью, в том числе и с участием СПЧ, не дошли до наблюдателей? И наблюдателей избирательные штабы настраивали не на содействие реализации избирательных прав, а на «обоснованный» конфликт с избирательной комиссией.

16 сентября 2016 года;
18:00;
г. Краснодар, ул. Гимназическая, д.30.

**Список представителей
политических партий – участников совещания**

№ пп	Наименование организации	ФИО участника	Контактный тел.
1.	Краснодарское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»		
2.	Краснодарское региональное отделение политической партии «Либерально-демократическая партия России»	Шакалов Илья Игоревич - координатор	+7918-32-23-028
3.	Краснодарское краевое отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»	<i>Сорокин Иван Александрович</i> Осадчий Николай Иванович - 1-й секретарь комитета <i>Миничев И.А.</i>	
4.	Краснодарское региональное отделение политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»	Рыжаев Владимир Николаевич - председатель	8-928-884-09-92
5.	Региональное отделение Краснодарского края политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ»	Аркадьева Татьяна Владимировна - председатель	246-31-13
6.	Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Краснодарском крае	Серая Наталья Александровна - член ИККК с правом совещательного голоса	8918-08-80-444
7.	Региональное отделение в Краснодарском крае Всероссийской политической партии «ПАРТИЯ РОСТА»	Самохвалова Анна Сергеевна – уполномоченный по фин.вопросам кандидата ГД Копачева Ю.П.	8928-451-58-68
8.	Краснодарское краевое отделение Политической партии «КОММУНИСТЫ РОССИИ»	Абрамян Михаил Рудольфович – кандидат Якимова Виктория Владимировна - уполномоч. кандидата ГД Абрамяна М.Р.	8915-109-88-84
9.	Региональное отделение в Краснодарском крае Политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые»	Сиротин Дмитрий Сергеевич – член партии	8918-367-48-67
10.	Региональное отделение Всероссийской политической партии «Гражданская Сила» в Краснодарском крае	Шевляков Максим Владимирович – член партии Панченко Анастасия – член партии Подмогильная Дарья Сергеевна – член партии	
11.	Региональное отделение в Краснодарском крае Политической партии «Гражданская Платформа»	Захарычев Георгий Валерьевич - кандидат ГД	

№ пп	Наименование организации	ФИО участника	Контактный тел.
12.	Региональное отделение ВСЕРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «РОДИНА» в Краснодарском крае	Панасенко Денис Александрович – председатель, кандидат ГД Бадюк Сергей Николаевич - кандидат ГД Погорелова Наталья Степановна - кандидат ГД	8988-363-13-33
13.	Региональное отделение политической партии «Российская партия пенсионеров за справедливость» в Краснодарском крае	Петрова Ирина Сергеевна – зам. председателя	8906-187-11-70
14.	Партия народной свободы «ПАРНАС»	Запрудин Леонид Михайлович	918-475-32-18
15.	Региональное отделение общественной организации – Политической партии «ПАРТИЯ РОДИТЕЛЕЙ БУДУЩЕГО» в Краснодарском крае	Грачева Юлия Сергеевна - председатель	918-380-76-38

**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
КАРАСУНСКАЯ г. КРАСНОДАРА**

Селезнева ул., д. 244, г. Краснодар, 350058
Тел. /ф. (861)231-15-25 E - mail: tik_karasunskaya@mail.ru

Выборы главы администрации (губернатора) Краснодарского края

Решение

8.09.2016

№ 8/77

**О рабочей группе в территориальной
избирательной комиссии Карасунская г.Краснодара**

Для оказания помощи территориальной избирательной комиссии Карасунская г.Краснодара по вопросам приема информации о ходе голосования в день проведения выборов в телефонном режиме от участковых избирательных комиссий 18 сентября 2016 года с 7.00 до 20.00 и с 20.00 18 сентября до 9.00 19 сентября 2016 г., по предварительной проверке избирательной документации, прилагаемой к итоговым протоколам участковых избирательных комиссий, по дополнительной проверке контрольных соотношений строк итогового протокола участковых избирательных комиссий, территориальная избирательная комиссия Карасунская г. Краснодар РЕШИЛА:

Определить список рабочей группы в следующем составе:

1.	Дубинина Валентина Александровна
2.	Матюхина Лариса Петровна
3.	Красюк Вероника Андреевна
4.	Шиянова Виктория Сергеевна
5.	Лежнина Марина Владимировна
6.	Рындина Вера Александровна
7.	Кувардина Анна Васильевна
8.	Обломов Александр Михайлович
9.	Дегтярев Александр Сергеевич
10.	Маликов Александр Иванович
11.	Деревянко Юрий Иванович
12.	Рыбальченко Светлана Ивановна
13.	Маркова Светлана Викторовна
14.	Огрызков Линар Линарович
15.	Огрызкова Вера Ивановна
16.	Ташлыкова Алина Юрьевна
17.	Запорожская Елена Александровна
18.	Мишина Светлана Анатольевна

19.	Новикова Светлана Валерьевна
20.	Пестрякова Марианна Владимировна

Председатель

Т.М. Шуруба

Секретарь

Л.И.Войлок

КОПИИ ВЕРНА
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ Т И Ж
КАРАСУНСКАЯ Г ИРАСНОДАРА
Т М ШУРУБА



проект

СОГЛАШЕНИЕ

о создании Объединенного штаба общественного наблюдения за выборами на территории Краснодарского края

Мы,

- избирательная комиссия Краснодарского края,
- Ассоциация по защите избирательных прав граждан «Гражданский контроль»,
- Уполномоченный по правам человека в Краснодарском крае,
- Общественная палата Краснодарского края,
- Совет при главе администрации (губернаторе) Краснодарского края по развитию гражданского общества и правам человека,
- Краснодарское региональное отделение Ассоциации юристов России,
- Общественный экспертный совет при избирательной комиссии Краснодарского края,
- Краснодарская краевая общественная организация «Центр прикладной социологии и политологии» (далее – Участники)

единодушно придя к пониманию того:

- что выборы являются одним из ключевых демократических политических институтов, без которых невозможно эффективное решение социально-экономических проблем, стоящих перед государством;
- что участие в выборах – это возможность для граждан страны определить свои предпочтения из многообразия взглядов, позиций, идей, предлагаемых политическими партиями и кандидатами;
- что все участники избирательного процесса должны приложить максимум усилий, чтобы выборы прошли в полном соответствии с нормами действующего законодательства и в обстановке уважительного отношения всех участников избирательного процесса друг к другу;
- что сегодня в гражданском обществе ясно сформирован запрос на открытые и честные выборы, а достигнуто это может быть только открытостью в работе всех участников выборов при

непредвзятом наблюдении за процессом голосования не только указанных в законе лиц, но и подтвердивших свою непредвзятость государственных и общественных институтов;

- что активное участие государственных и общественных институтов в контроле и мониторинге избирательного процесса имеет своей целью не только недопущение любых форм нарушений принципов и норм избирательного права, но и призвано содействовать объективному и обоснованному повышению уровня доверия граждан к избирательной системе;

пришли к соглашению о создании Объединенного штаба общественного наблюдения за выборами на территории Краснодарского края (далее – Соглашение).

Участники Соглашения также определили, что основными направлениями работы Объединенного штаба общественного наблюдения за выборами на территории Краснодарского края необходимо считать:

- мониторинг наличия необходимых условий для реализации прав всех участников избирательного процесса, защита прав граждан в ходе избирательной кампании;

- открытие Участниками Соглашения и синхронизация работы «горячих линий» для жалоб заявлений и обращений избирателей, организация их совместного рассмотрения и разрешения;

- мониторинг, предупреждение и разрешение электоральных конфликтов, в том числе в день голосования, анализ информации в открытых источниках, связанной с возможными нарушениями избирательных прав граждан;

- доведение до сведения общественности, в том числе через средства массовой информации или иным способом, консолидированной позиции Участников Соглашения по конкретным ситуациям, а также итогов наблюдения за ходом избирательных кампаний на территории Краснодарского края;

- подготовка аналитических докладов (записок) по конкретным ситуациям, а также по итогам наблюдения за ходом избирательных кампаний на территории Краснодарского края, передача их для рассмотрения в уполномоченные органы;

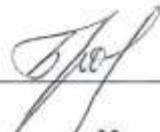
- взаимодействие с Мониторинговыми рабочими группами Совета при Президенте России по развитию гражданского общества и правам человека.

Участники Соглашения исходят также из принципов открытости и добровольности присоединения к Соглашению, а также к работе по его реализации всех граждан и организаций, не представляющих интересы конкретных избирательных объединений и зарегистрированных кандидатов и разделяющих основные положения Соглашения.

От избирательной комиссии Краснодарского края:


_____ А.Д. Черненко

От Ассоциации по защите прав избирателей «Гражданский контроль»:


_____ А.С. Брод

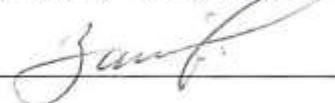
Уполномоченный по правам человека в Краснодарском крае:


_____ С.В. Мышак

От Общественной палаты Краснодарского края:


_____ Л.В. Попова

От Совета при главе администрации (губернаторе) Краснодарского края по развитию гражданского общества и правам человека:


_____ А.А. Зайцев.

От Краснодарского регионального отделения Ассоциации юристов России:


_____ А.А. Долгов

От Общественного экспертного совета при избирательной комиссии
Краснодарского края:


_____ В.В. Касьянов

От Краснодарской краевой общественной организации «Центр
прикладной социологии и политологии»:


_____ Г.И. Подлесный

КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КРАСНОДАРСКОЕ КРАЕВОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

МЕТОДИЧКА

для наблюдателя, члена участковой избирательной комиссии
с правом совещательного голоса от КПРФ
по организации контроля за ходом голосования
и подсчётом голосов избирателей

РАЗДЕЛ I
РАБОТА НА ИЗБИРАТЕЛЬНОМ
УЧАСТКЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ

Контактная информация	2
Подтверждение статуса, права члена комиссии с правом совещательного голоса	3
Подтверждение статуса, права наблюдателя	4
Что обязательно надо взять с собой на избирательный участок?	7
Как реагировать на нарушение закона?	8
Так действовать в экстренных ситуациях	9
Номера телефонов полиции	12
Образец написания жалобы в УИК	13
Образец написания жалобы сотруднику полиции	15
Ваши действия по осуществлению наблюдения	18
Действия до начала голосования	18
Начало голосования	21
Голосование на дому (вне помещения для голосования)	25
Подсчёт голосов	29
Образец правильно заполненного протокола об итогах голосования (ручной подсчёт)	37
Образец правильно заполненного протокола об итогах голосования (подсчёт КОИБ)	39
Приложения	40

! ЧТО ОБЯЗАТЕЛЬНО НАДО ВЗЯТЬ С СОБОЙ НА ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК? !

1. Паспорт.
2. Направление наблюдателя *ИЛИ* уведомление и согласие члена УИК *ИЛИ* редакционное удостоверение журналиста.
3. Мобильный телефон, полностью заряженный.
4. Бутылка воды, бутерброды, очки, лекарства.
5. Методичку, которую Вы держите в руках.
6. Нагрудный знак наблюдателя (члена УИК).
7. Ручку, 10 листов бумаги.

ЦЕЛЬ ВАШЕГО ПРИСУТСТВИЯ НА УИК В ДЕНЬ ГОЛОСОВАНИЯ

- ❖ Вы должны контролировать соблюдение закона при проведении голосования и подсчёте голосов.
- ❖ Своевременно информировать о нарушениях на участке Вашего куратора или (если куратор не отвечает) – юриста, закреплённого КПРФ за Вашим избирательным участком.
- ❖ Ваша работа очень ответственная и оценивается по чёткому выполнению действий по Рабочему блокноту и написанным (поданным) жалобам.
- ❖ Помните: выдать Вам копию итогового протокола – обязанность УИК!

Неправильно заполненная копия протокола об итогах голосования не нужна.

Но и не нужно пытаться получить копию протокола любой ценой. Составьте акт об отказе в выдаче Вам копии протокола. А в случае, если Вам грозят отказом в выдаче копии протокола, заставляют заполнять копию протокола самостоятельно – подайте заявление сотруднику полиции.

Заполненное заявление сотруднику полиции об отказе в выдаче копии протокола с отметкой о принятии (или заполненным актом об отказе сотрудника полиции принять такое заявление) служит заменой копии протокола и является доказательством того, что Вы отработали на участке добросовестно.

- ❖ Не бойтесь идти на обоснованный конфликт для пресечения незаконных действий УИК.

Закон на Вашей стороне!

- ❖ КПРФ нужен и важен **ТОЛЬКО ОДИН РЕЗУЛЬТАТ** Вашей работы: полное соблюдение закона на Вашем избирательном участке.

КАК РЕАГИРОВАТЬ НА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНА?



1. При обнаружении нарушения сделайте председателю комиссии устное замечание о необходимости устранить такое нарушение, сославшись на статью закона (указана в тексте жалобы).
2. Если устранять нарушение отказались – заполните жалобу (готовые к заполнению формы находятся в приложениях в конце данной Методички).
3. Отдайте оба экземпляра жалобы председателю или секретарю УИК.
4. Один экземпляр остаётся в комиссии. Второй экземпляр жалобы с отметкой председателя или секретаря УИК должны отдать Вам.
5. Позвоните куратору и сообщите о составлении жалобы.
6. Если куратор не отвечает, звоните юристу.
7. Если нарушение не устраняется или Вашу жалобу отказываются принимать – подайте заявление с тем же текстом сотруднику полиции.
8. Если сотрудник полиции не реагирует на нарушение – заполните акт о бездействии сотрудника полиции и позвоните в полицию.

ДЕЙСТВИЕ	ДА	НЕТ
<p>4. Вручите председателю УИК требование о выдаче копии протокола, об обеспечении права на видеосъёмку процесса подсчёта голосов, о включении Вас в группу проведения голосования вне помещения. На копии требования Вам должны поставить отметку о его принятии.</p>	<input type="checkbox"/>	<p>ТЕКСТ ЖАЛОБЫ</p> <p>В нарушение п. 29 ст. 68 ФЗ № 67 у меня не приняли требование о выдаче копии протокола.</p>
<p>5. Перед началом голосования председатель УИК сообщил о числе избирателей, проголосовавших досрочно, предъявил для визуального ознакомления запечатанные конверты с бюллетенями, после чего вскрыл поочерёдно каждый конверт. Если число досрочно проголосовавших избирателей составляет более одного процента от числа избирателей, внесённых в список (но не менее десяти избирателей), на оборотной стороне бюллетеней, извлечённых из конвертов, непосредственно после извлечения проставляется печать УИК. После этого председатель УИК, соблюдая тайну волеизъявления избирателя, опустил бюллетени в стационарный ящик для голосования либо в техническое средство подсчёта голосов (в случае его использования).</p>	<input type="checkbox"/>	<p>ТЕКСТ ЖАЛОБЫ</p> <p>В нарушение п. 13-15 ст. 65 ФЗ № 67 перед началом голосования председатель УИК не сообщил о числе избирателей, проголосовавших досрочно (и/или не предъявил для визуального ознакомления запечатанные конверты с бюллетенями, и/или не опустил бюллетени в стационарный ящик).</p>

ДЕЙСТВИЕ	ДА	НЕТ
----------	----	-----

10. Председатель УИК предоставил Вам информацию о количестве избирательных бюллетеней, полученных от территориальной избирательной комиссии, и показал акт передачи избирательных бюллетеней:

ТЕКСТ ЖАЛОБЫ

В нарушение п.п. «Г» п. 23 ст. 29 и п.п. «б.1» п. 9 ст. 30 ФЗ № 67 мне не предоставили информацию о количестве избирательных бюллетеней, полученных от территориальной избирательной комиссии.



Образец акта передачи избирательных бюллетеней (член комиссии с правом совещательного голоса имеет право затребовать завершенную копию этого документа).

11. Председатель УИК предоставил Вам информацию о количестве заявлений о голосовании на дому на момент начала голосования и показал эти заявления, показал реестр заявлений избирателей:

ТЕКСТ ЖАЛОБЫ

В нарушение п.п. «Г» п. 23 ст. 29 и п.п. «а» п. 9 ст. 30 ФЗ № 67 мне не предоставили информацию о количестве заявлений о голосовании на дому.

_____ заявлений

12. Запишите в таблицу «ОТВЕТСТВЕННЫЕ ЛИЦА УИК» контактные данные ответственных лиц и **ОБЯЗАТЕЛЬНО** Ф.И.О. и номера удостоверений сотрудников органов внутренних дел

Телефоны председателя, зам. председателя и секретаря УИК нужны Вам на случай подсчета голосов, при котором Вы вправе присутствовать. Если не сообщают – ставьте прочерк. Удостоверения сотрудников полиции перепишите **ОБЯЗАТЕЛЬНО** (если не дают – звоните куратору)

ЗАЯВЛЕНИЕ 22
о нарушении избирательного законодательства
в части оформления книг-списков избирателей

В нарушение требований ч. 12 ст. 16 Федерального закона от 22.02.2014 № 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" участковая избирательная комиссия:
не разделила первый экземпляр списка избирателей на отдельные книги;
не снабдила каждую из них титульным листом с указанием порядкового номера книги и общего количества отдельных книг, на которые разделен список избирателей;
не сброшюровала (не прошла) книги;
не заверила книги печатью соответствующей участковой избирательной комиссии и подписью ее председателя.

{далее резолютивная часть и заключительная часть - см. оглавление}

{шапка заявления – см. оглавление}

ЗАЯВЛЕНИЕ 23
о нарушении избирательного законодательства
в части принципа независимости участковой комиссии по существу ведения голосования и подсчета и общего
порядка работы участковой комиссии

В нарушение ч. 1-3 ст.85 Федерального закона от 22.02.2014 № 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" на избирательном участке № _____ подсчет голосов избирателей начался спустя _____ после окончания голосования или проводился с перерывами, затягивалось изготовление итогового протокола или выдача его копий.

(следует указать фактические обстоятельства, объективные данные о наличии «команды сверху»).

В нарушение ч.6 ст.27 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002г. №67-ФЗ нарушался принцип автономности участковой избирательной комиссии в пределах своей компетенции. За время после окончания голосования и до изготовления итогового протокола члены УИК с правом решающего голоса:

- покидали помещения для голосования;
- звонили куда-то;
- получили приказы сверху;
- ткнули с исполнением алгоритма проведения подсчета или изготовления итогового протокола или его копий.

Совершение указанных действий не позволяет с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей на избирательном участке № _____, т.к. участковая избирательная комиссия была не независима.

{далее резолютивная часть и заключительная часть - см. оглавление}

{шапка заявления – см. оглавление}

ЗАЯВЛЕНИЕ 24
о нарушении избирательного законодательства
в части порядка подсчета голосов

При сортировке избирательных бюллетеней по голосам избирателей, поданным за каждого кандидата или избирательное объединение, а также при подсчете рассортированных избирательных бюллетеней, участковая избирательная комиссия избирательного участка № _____ нарушила требования ч. 16 ст. 85 Федерального закона от 22.02.2014 № 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

При сортировке избирательных бюллетеней члены УИК с правом решающего голоса не оглашали содержащиеся в избирательном бюллетене отметки избирателя и не представляли бюллетени для визуального контроля лицам, присутствующим при подсчете голосов избирателей. Допускали одновременное оглашение содержащихся в двух и более избирательных бюллетенях отметок избирателей.

Бюллетени не подсчитывались «путем перекалывания их по одному из одной части пачки в другую таким образом, чтобы лица, присутствующие при подсчете, могли увидеть отметку избирателя в каждом бюллетене». При этом допускался одновременный подсчет бюллетеней из разных пачек.

{далее резолютивная часть и заключительная часть - см. оглавление}

**Таблица 1. Выдвинутые и зарегистрированные кандидаты на выборах в депутаты Государственной Думы
Федерального Собрания РФ IV созыва**

2003 г. Пропорциональная часть смешанной системы	Аграрная партия России	Великая Россия - Евразийский Союз	Демократическая партия России	Единая Россия	Единение	За Русь Святую	Истинные патриоты России	Консервативная партия России	КПРФ	ЛДПР	Народная партия	Народно-республиканская партия	Национально-патриотические силы	Автомобильная Россия	Русь	Партия Возрождения России - Российская партия ЖИЗНИ	Партия Мира и Единства	Партия СЛОН	Развитие предпринимательства	Родина	Российская Конституционно- демократическая партия	РОССИЙСКАЯ ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ И ПАРТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ	Российская экологическая партия Зеленые	СОЮЗ	СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ	ЯБЛОКО	Итого
Количество выдвинутых кандидатов	231	159	83	269	164	49	227	109	257	211	233	77	87	130	39	184	169	92	44	187	77	142	95	26	228	122	3691
Число выдвинутых на 1 мандат	1,0	0,7	0,4	1,2	0,7	0,2	1,0	0,5	1,1	0,9	1,0	0,3	0,4	0,6	0,2	0,8	0,8	0,4	0,2	0,8	0,3	0,6	0,4	0,1	1,0	0,5	
Кол-во зарегистрированных кандидатов	229	159	83	267	164	47	220	0	256	208	231	76	0	127	39	183	163	92	44	185	76	140	94	0	225	121	3429
Количество кандидатов, утративших статус выдвинутых	2	0	0	2	0	2	7	0	1	3	2	1	87	3	0	1	6	0	0	2	1	2	1	0	3	1	127
Количество отказов в регистрации	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Выбывший после регистрации	6	9	2	4	2	0	46	0	4	22	3	1	0	5	1	3	3		2	10	1	2		3	2	131	
Количество кандидатов- участников кампании	223	150	81	263	162	47	174	0	252	186	228	75	0	122	38	180	160	92	44	183	66	139	92	0	222	119	3298

Таблица 2. Выдвинутые и зарегистрированные кандидаты на выборах в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ V созыва

2007 г. Пропорциональная система	Аграрная партия России	Гражданская Сила	Демократическая партия России	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	Народный Союз	Партия социальной справедливости	ПАТРИОТЫ РОССИИ	Российская партия Мира и Единства	Российская экологическая партия СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ	СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: ЯБЛОКО			
Количество выдвинутых кандидатов	477	266	578	600	515	360	470	263	448	342	272	302	556	342	5791
Число выдвинутых на 1 мандат	1,1	0,6	1,3	1,3	1,1	0,8	1,0	0,6	1,0	0,8	0,6	0,7	1,2	0,8	
Количество зарегистрированных кандидатов	474	263	570	600	515	356	0	261	448	0	0	302	554	341	4684
Количество кандидатов, утративших статус выдвинутых	3	3	8	0	0	4	1	2	0	3	1	0	2	1	28
Количество отказов в регистрации	0	0	0	0	0	0	469	0	0	339	271	0	0	0	1079
Отмененные решения об отказе	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Выбывший после регистрации	7	9	30	1	2	7	0	1	21	0	0	19	26	3	126
Количество кандидатов-участников кампании	467	254	540	599	513	349	0	260	427	0	0	283	528	338	4558

Таблица 3. Выдвинутые и зарегистрированные кандидаты на выборах в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ VI созыва

2011 г. Пропорциональная система	Политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	КПРФ	Единая Россия	ЛДПР	ЯБЛОКО	ПРАВОЕ ДЕЛО	Патриоты России	Итого
Количество выдвинутых кандидатов	585	595	599	312	374	313	309	3087
Число выдвинутых на 1 мандат	1,3	1,3	1,3	0,7	0,8	0,7	0,7	
Количество зарегистрированных кандидатов	584	594	597	312	363	301	302	3053
Количество кандидатов, утративших статус выдвинутых	1	1	2	0	11	12	7	34
Количество отказов в регистрации	0	0	0	0	0	0	0	0
Отмененные решения об отказе	0	0	0	0	0	0	0	0
Выбывший после регистрации	14	12	1	13	3	5	6	54
<i>Количество кандидатов-участников кампании</i>	570	582	596	299	360	296	296	2999

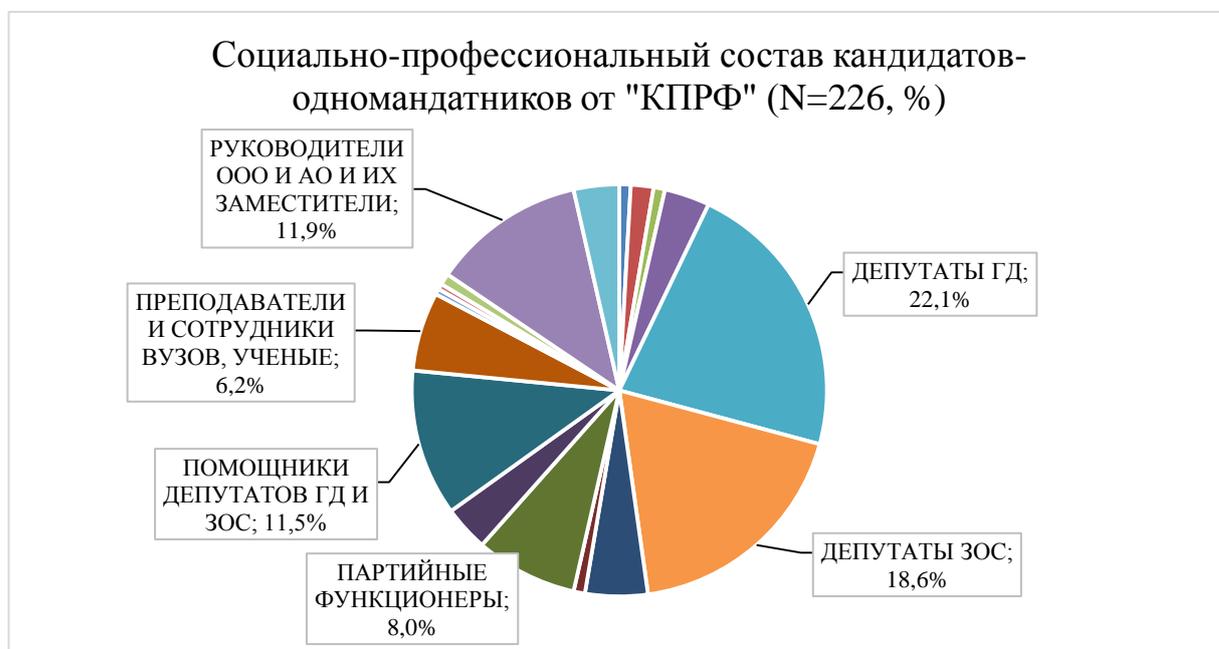
Таблица 4. Выдвинутые и зарегистрированные кандидаты на выборах в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ

VII созыва*

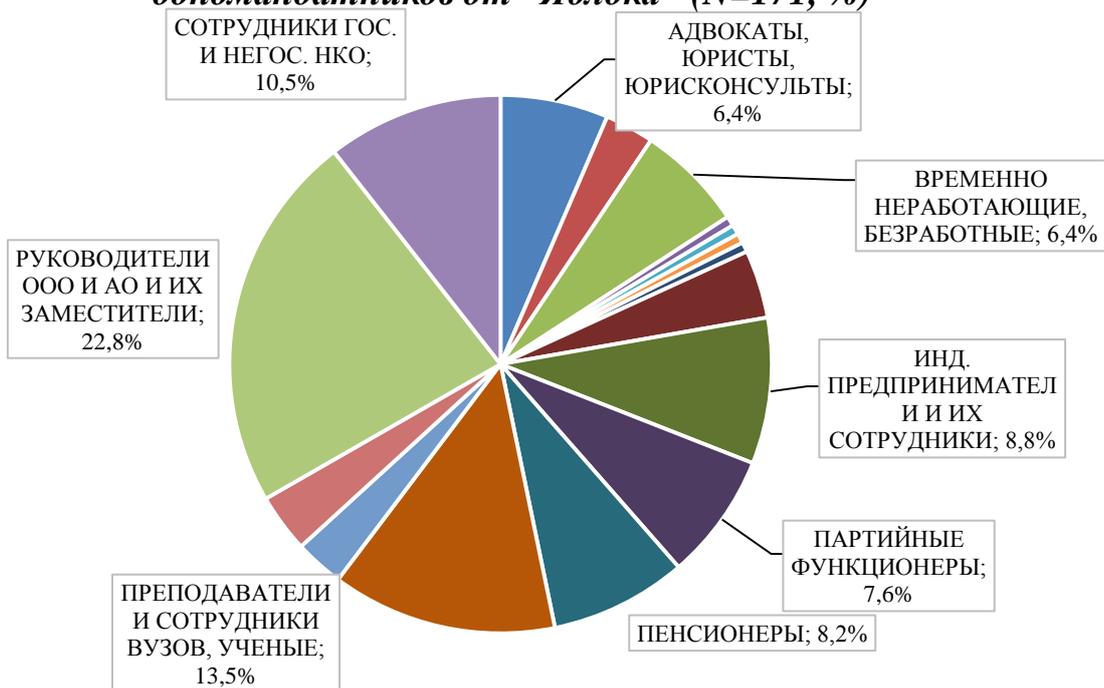
2016г. Пропорциональная часть смешанной системы	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	Справедливая Россия	Коммунисты России	Гражданская платформа	Воля	Гражданская Сила	Великое Отечество	ПАРНАС	Партия РОСТА	Патриоты России	Родина	Родная Партия	Партия пенсионеров за справедливость	Зеленые	Союз Труда	ЯБЛОКО	Итого
Количество выдвинутых кандидатов	400	391	313	333	397	237	278	227	345	283	339	380	287	209	331	356	213	306	5625
Число выдвинутых на 1 мандат	1,8	1,7	1,4	1,5	1,8	1,1	1,2	1,0	1,5	1,3	1,5	1,7	1,3	0,9	1,5	1,6	0,9	1,4	
Количество зарегистрированных кандидатов	400	385	313	333	375	235	0	226	0	281	338	380	286	0	318	352	0	305	4527
Количество кандидатов, утративших статус выдвинутых	0	6	0	0	22	2	0	1	0	2	1	0	1	0	13	4	0	1	53
Количество отказов в регистрации	0	0	0	0	0	0	278	0	345	0	0	0	0	209	0	0	213	0	1045
Отмененные решения об отказе	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Выбывший после регистрации	0	0	2	7	10	4	0	3	0	4	3	8	2	0	4	9	0	6	62
Кол-во кандидатов-участников кампании	400	385	311	326	365	231	0	223	0	277	335	372	284	0	314	343	0	299	4465

*данная информация по количеству кандидатов актуальна на 29 августа 2016 г.

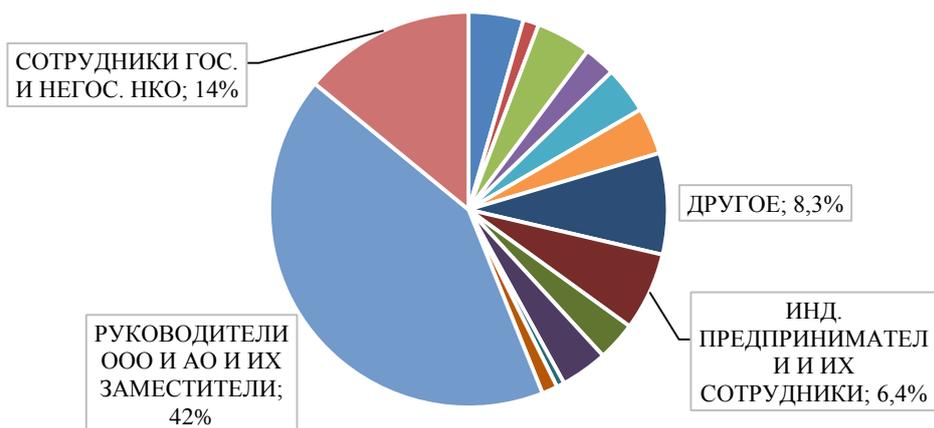
Социально-профессиональный состав кандидатов по одномандатным избирательным округам на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2016 г.



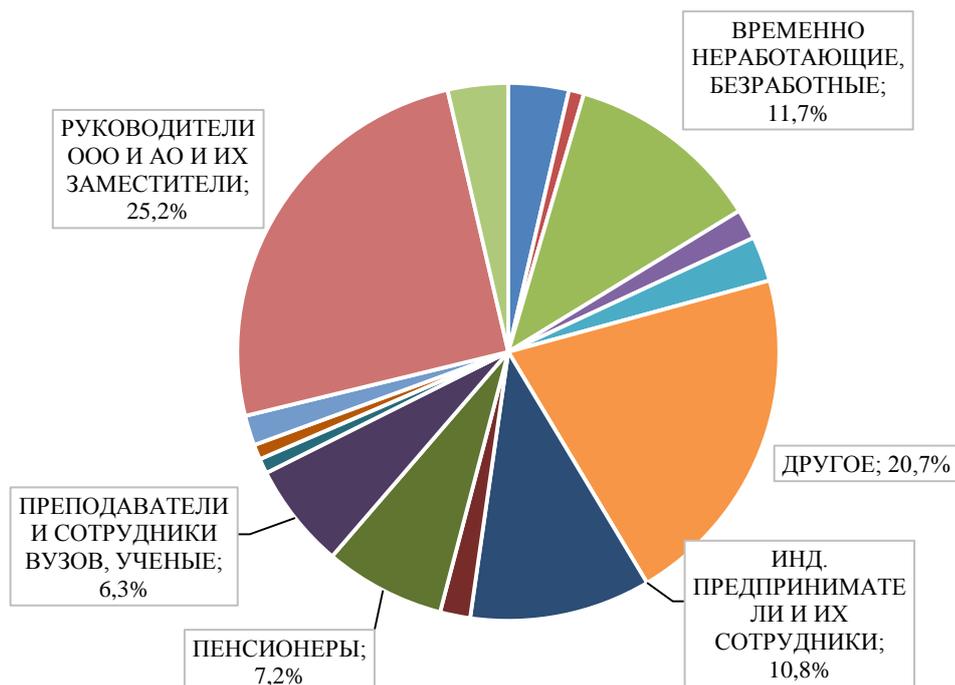
Социально-профессиональный состав кандидатов-одноmandатников от "Яблока" (N=171, %)



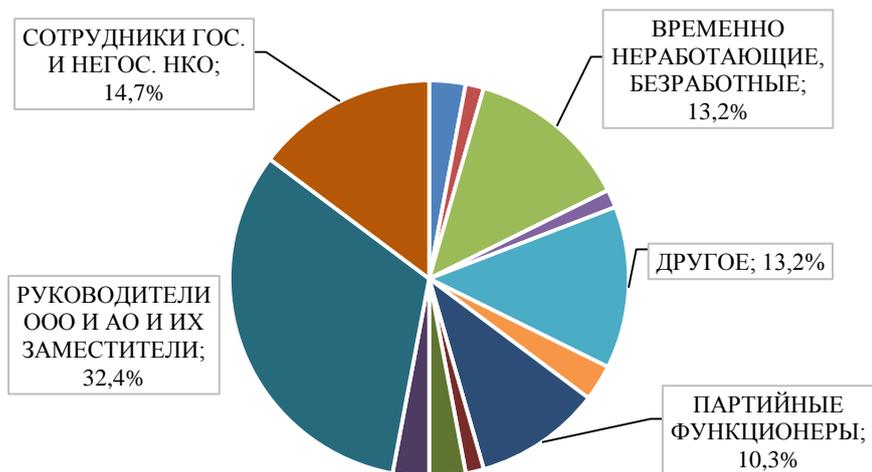
Социально-профессиональный состав кандидатов-одноmandатников от "Партии роста" (N=157, %)



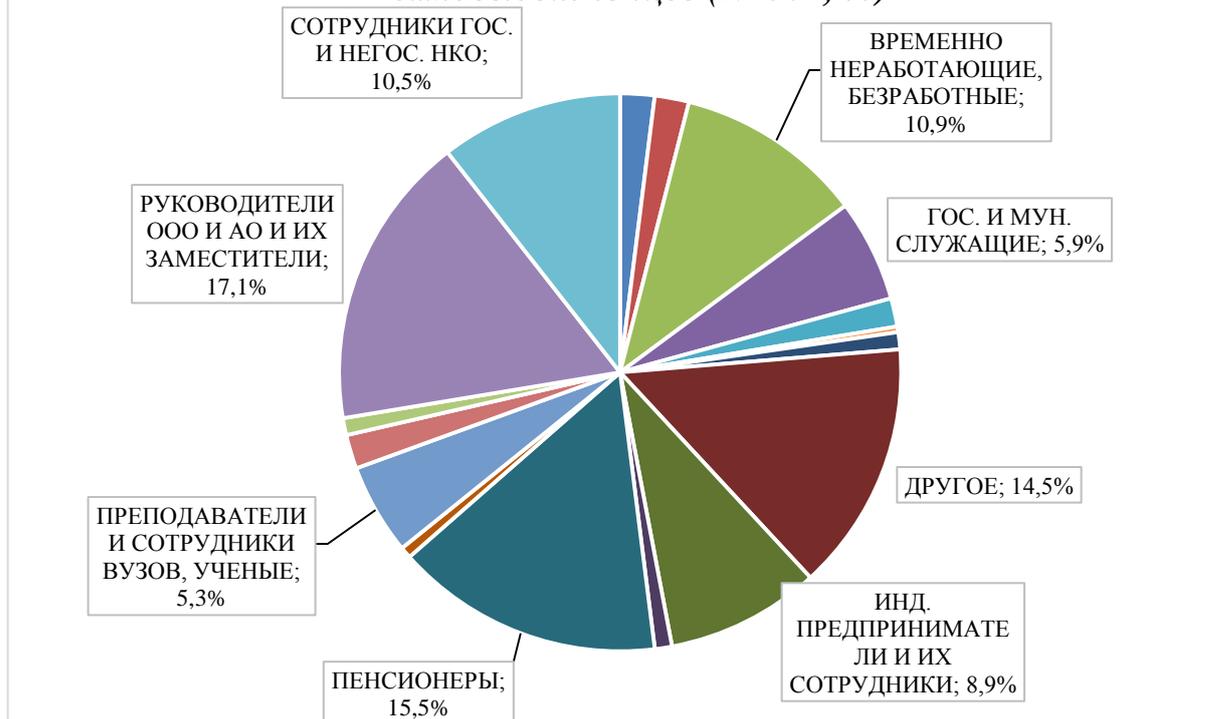
Социально-профессиональный состав кандидатов-одноmandатников от "ПАРНАС" (N=111, %)



Социально-профессиональный состав кандидатов-одноmandатников от "Гражданской платформы" (N=68, %)



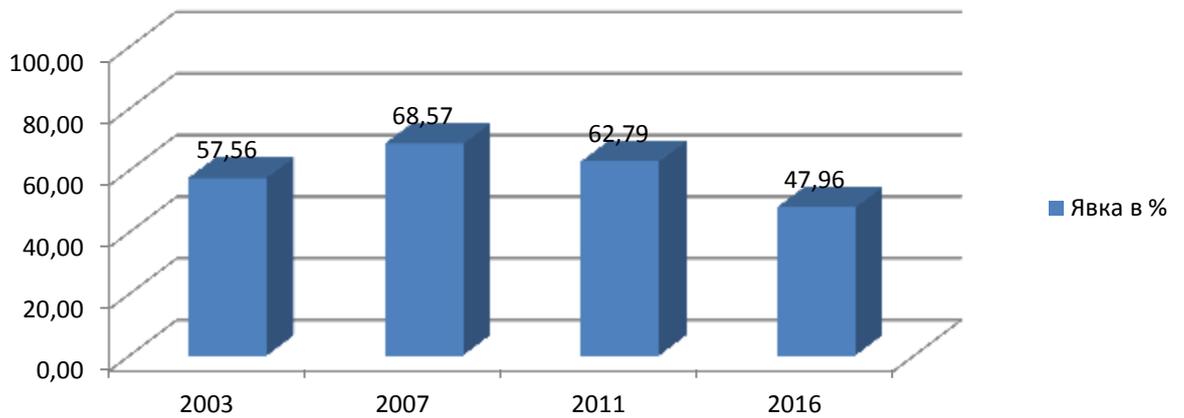
Социально-профессиональный состав кандидатов-самовыдвиженцев (N=304, %)



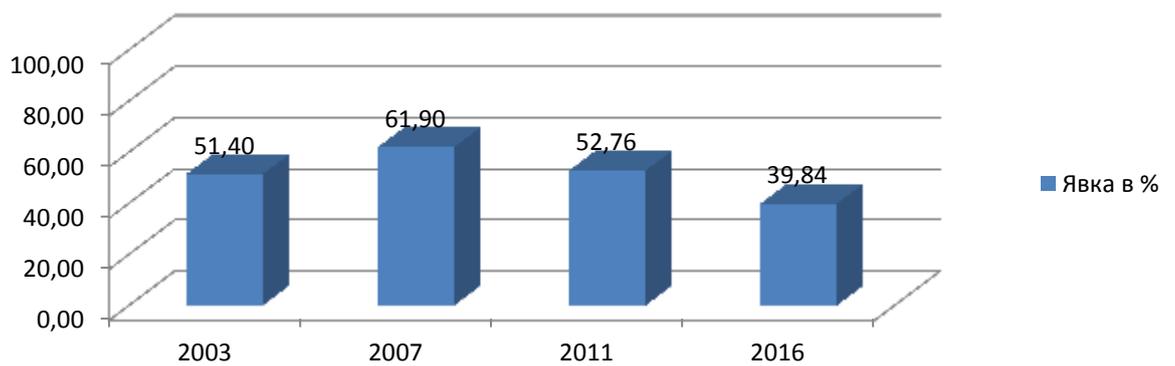
**Явка на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания
Российской Федерации 2003 – 2016 гг. по федеральным округам**



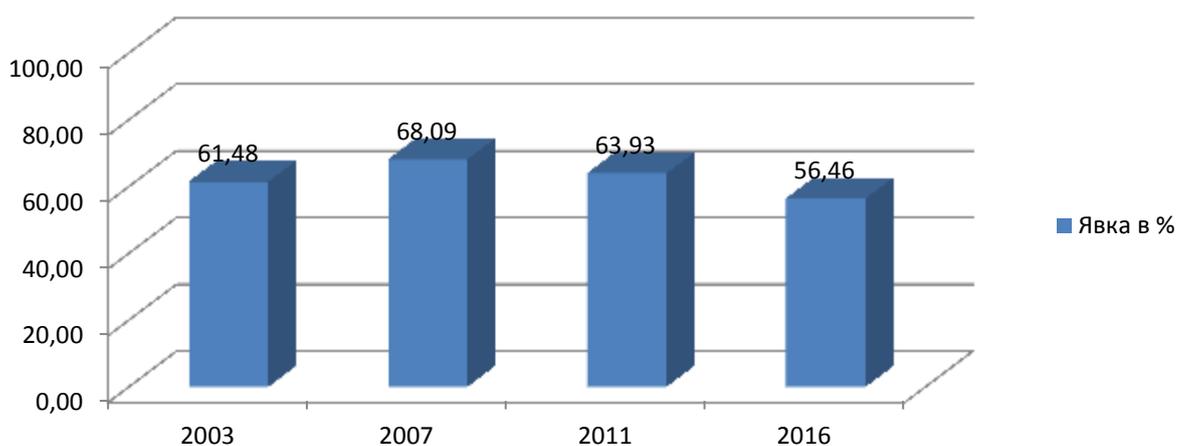
Южный федеральный округ



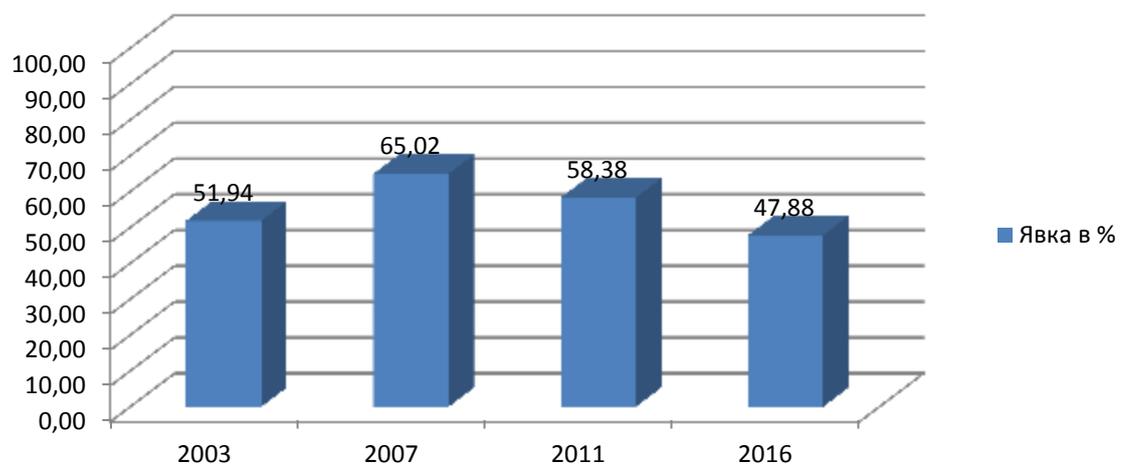
Дальневосточный Федеральный округ



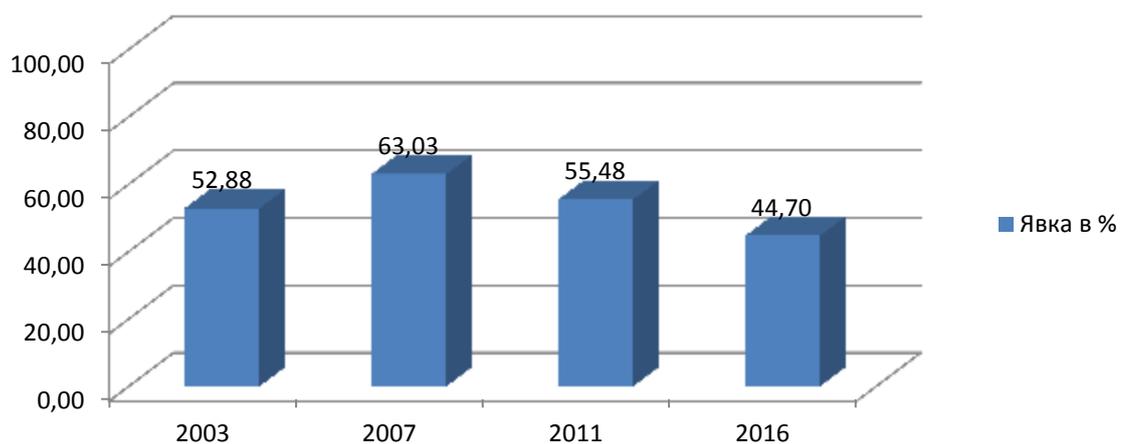
Приволжский федеральный округ



Уральский федеральный округ



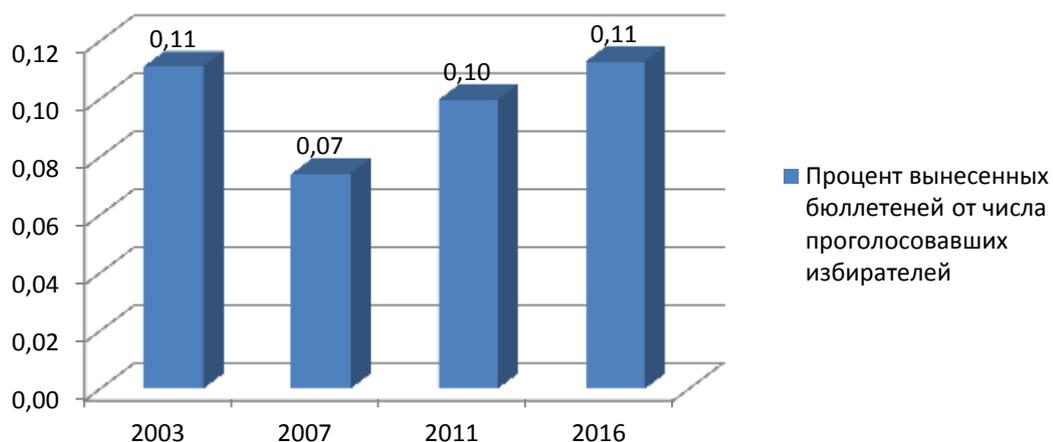
Сибирский федеральный округ



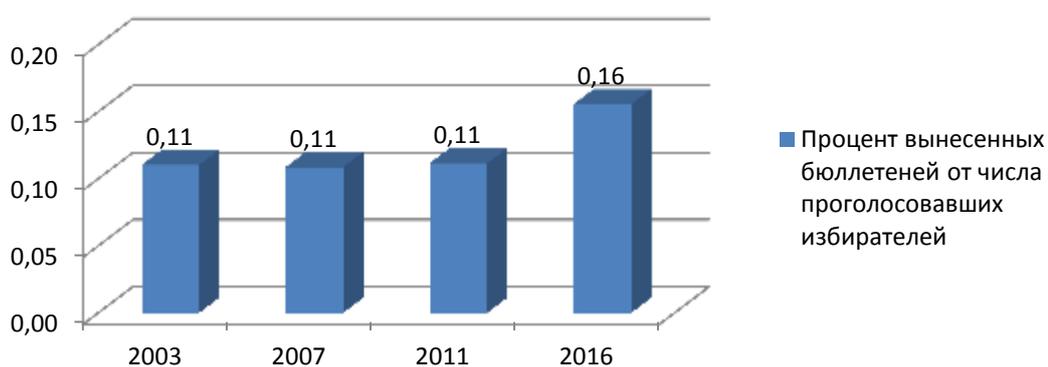
Процент вынесенных бюллетеней от числа проголосовавших избирателей на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 2003 – 2016 гг. по федеральным округам



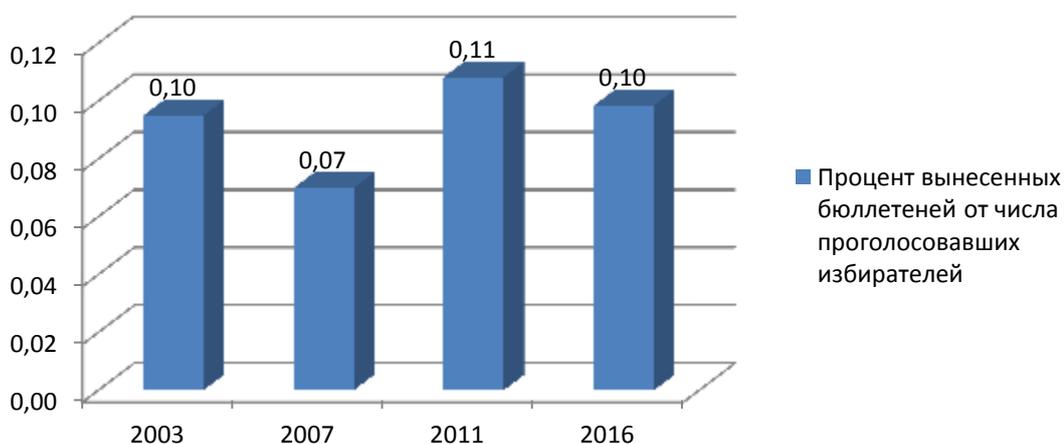
Южный федеральный округ



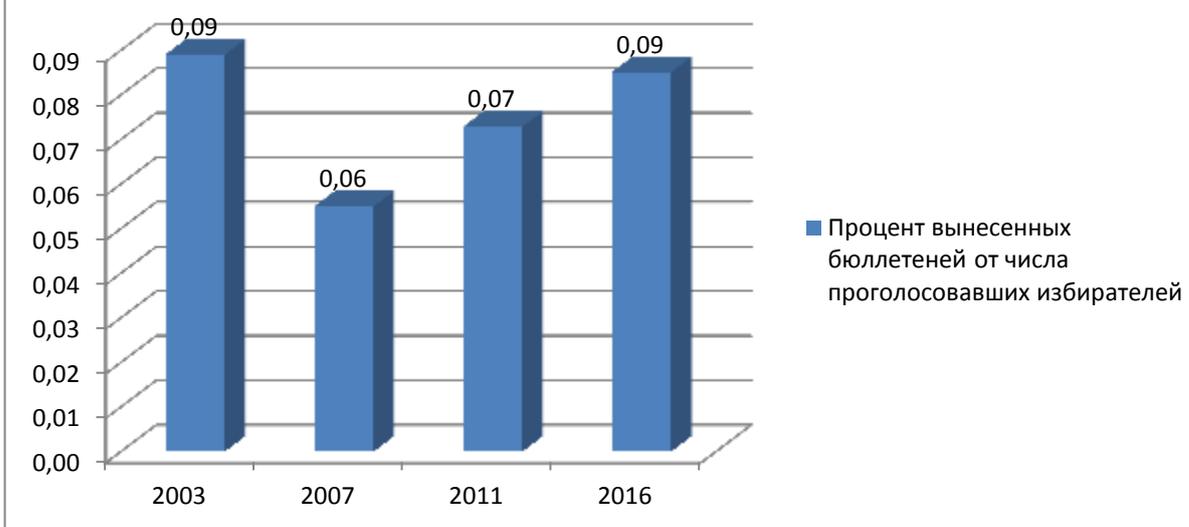
Дальневосточный федеральный округ



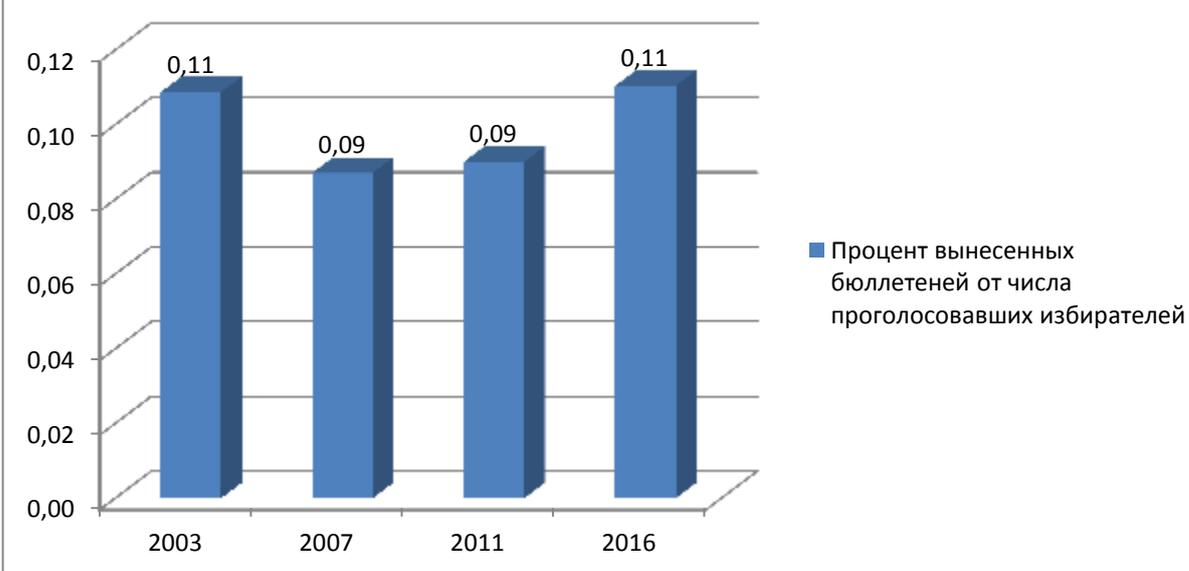
Приволжский федеральный округ



Уральский федеральный округ



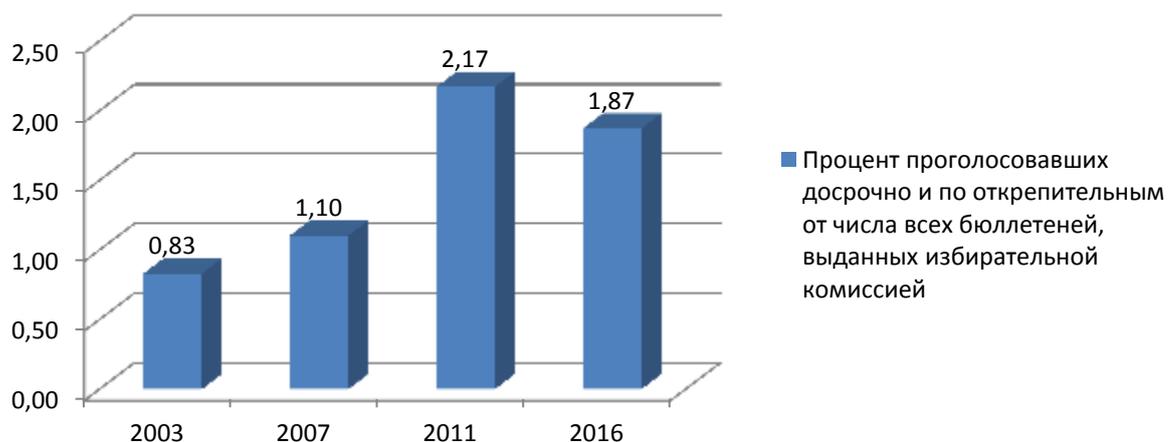
Сибирский федеральный округ



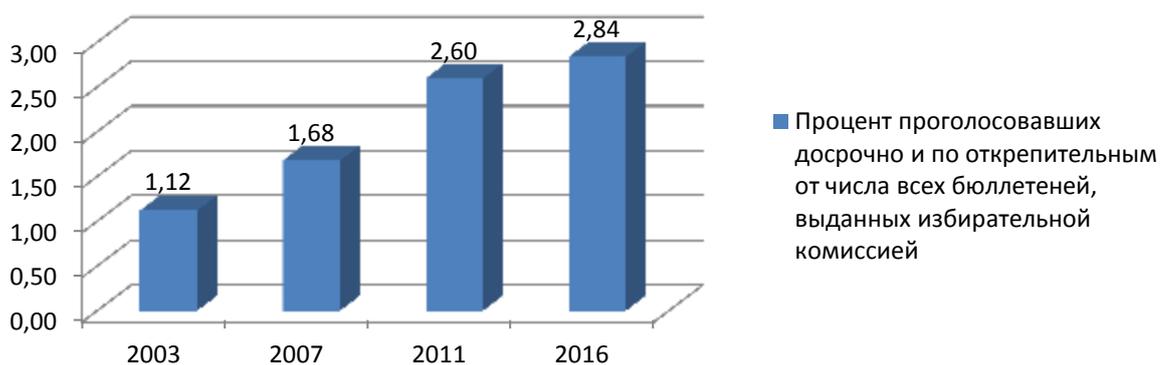
Процент проголосовавших досрочно и по открепительным удостоверениям от числа всех бюллетеней, выданных избирательной комиссией, на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2003 – 2016 гг.



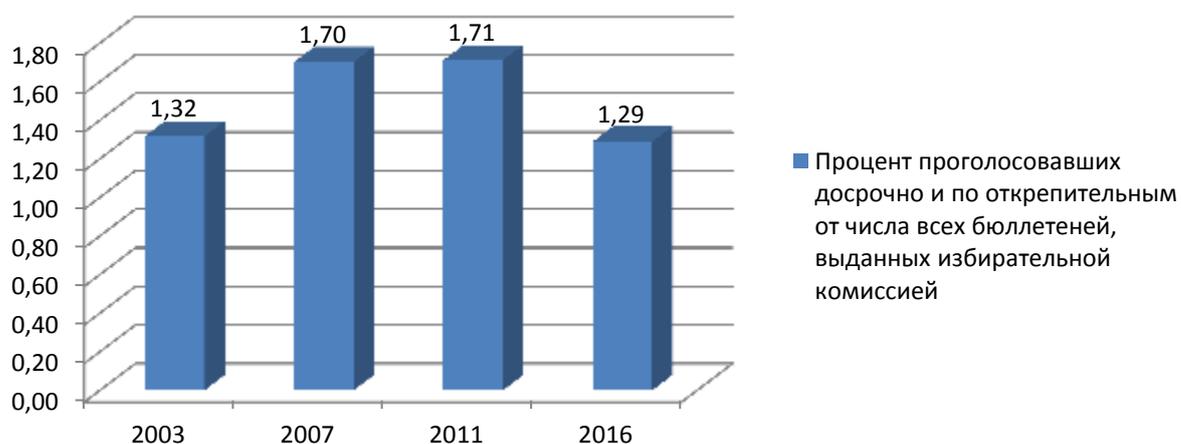
Южный федеральный округ



Дальневосточный федеральный округ



Приволжский федеральный округ



Уральский федеральный округ



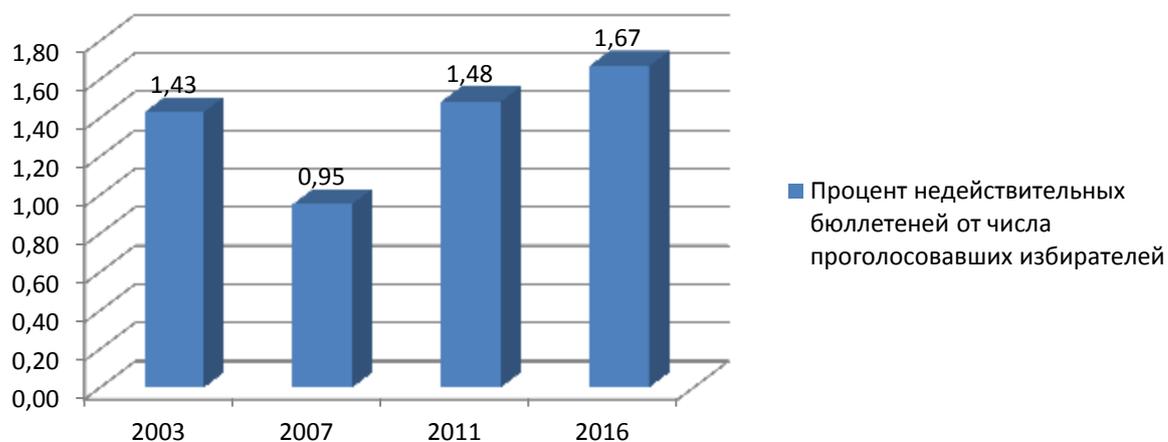
Сибирский федеральный округ



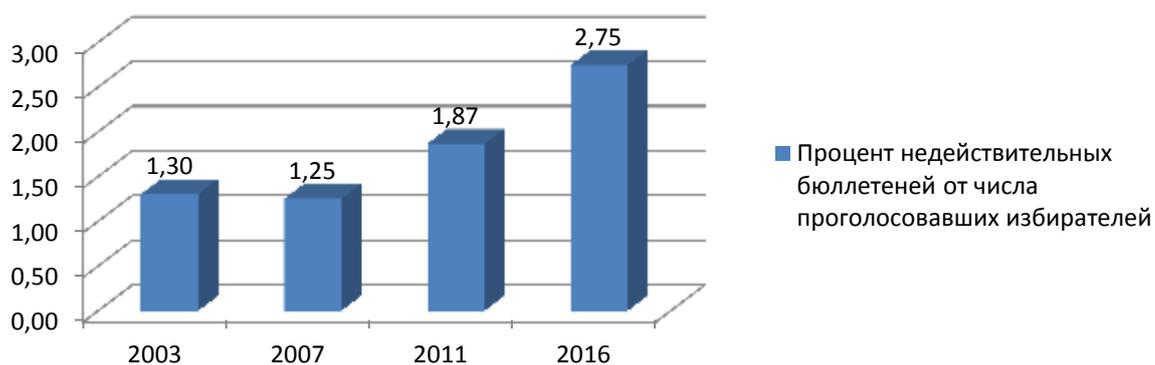
Процент недействительных бюллетеней от числа проголосовавших избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2003 – 2016 гг.



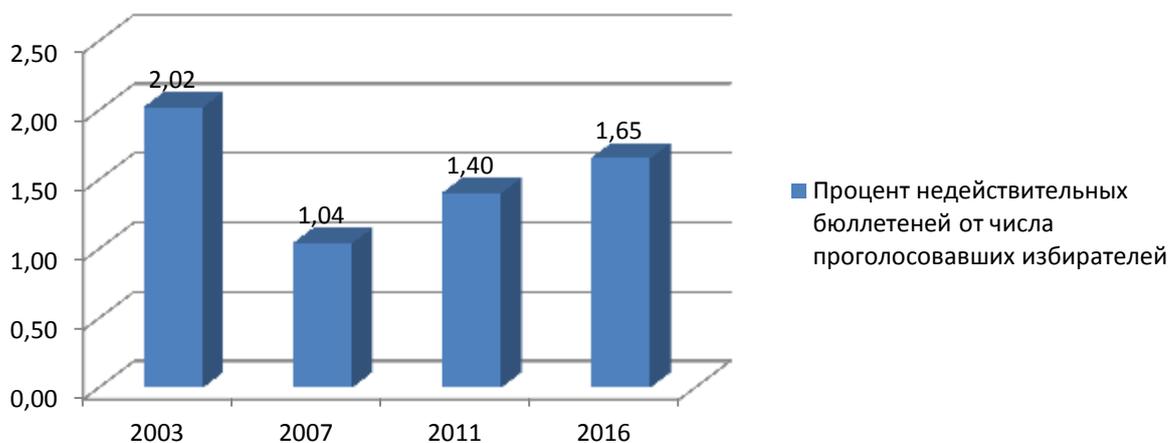
Южный федеральный округ



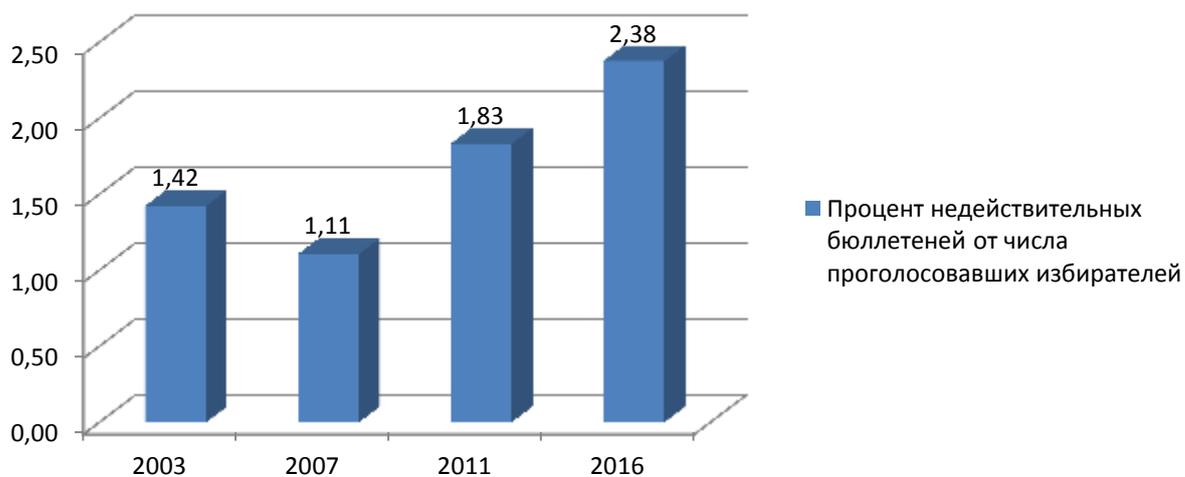
Дальневосточный федеральный округ



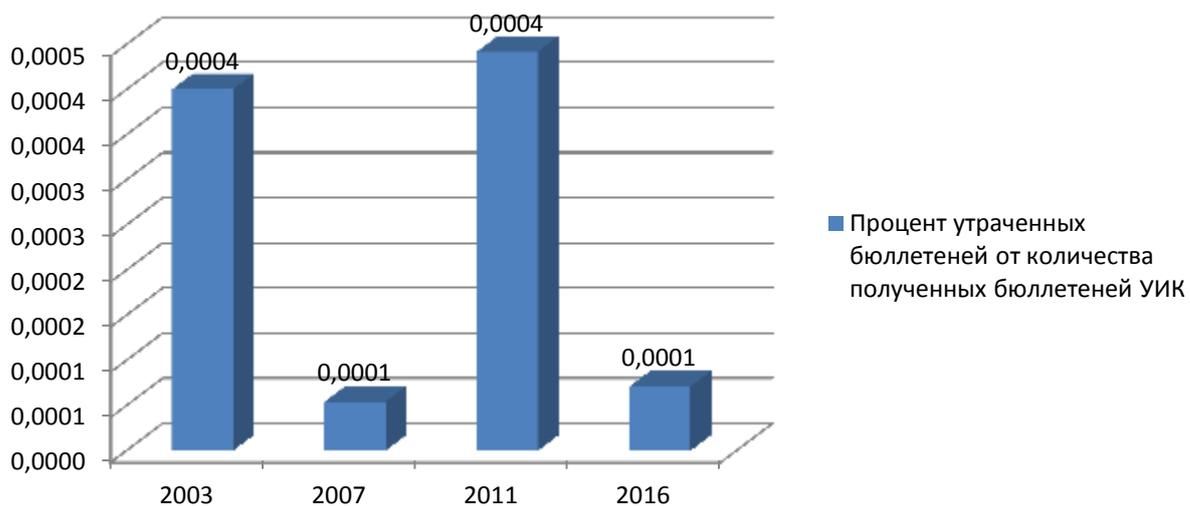
Приволжский федеральный округ



Уральский федеральный округ



Сибирский Федеральный Округ



Список аккредитованных международных (иностранных) наблюдателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 18 сентября 2016 года

№ п/п	№ удостоверения	Фамилия, Имя Отчество (если имеется)	Наименование международной организации, направившей иностранного (международного) наблюдателя	Дата аккредитации
1	1	Баатырбеков Алмазбек Баатырбекович	МПА СНГ	25.07.2016
2	2	Сергеев Алексей Иванович	МПА СНГ	25.07.2016
3	3	Джафаров Айдын Мамед оглы	МПА СНГ	25.07.2016
4	4	Чилингарян Аик Марселович	МПА СНГ	25.07.2016
5	5	Бакенов Халель Закарьевич	МПА СНГ	25.07.2016
6	6	Сатвалдиев Нурбек Абдрашитович	МПА СНГ	25.07.2016
7	7	Липчиу Ион Николаевич	МПА СНГ	25.07.2016
8	8	Рябухин Петр Павлович	МПА СНГ	25.07.2016
9	9	Рахимов Ибод Хабибуллоевич	МПА СНГ	25.07.2016
10	10	Гладей Дмитрий Георгиевич	МПА СНГ	25.07.2016

11	11	Жук Денис Юрьевич	МПА СНГ	25.07.2016
12	13	Анисимова Юлия Владимировна	МПА СНГ	25.07.2016
13	14	Малинина Светлана Анатольевна	МПА СНГ	25.07.2016
14	15	Ткаченко Станислав Леонидович	МПА СНГ	25.07.2016
15	16	Когут Виктор Григорьевич	МПА СНГ	25.07.2016
16	17	Цава Лела Борисовна	БДИПЧ ОБСЕ	27.07.2016
17	18	Мисев Владимир	БДИПЧ ОБСЕ	27.07.2016
18	19	Райлеан Роман	БДИПЧ ОБСЕ	27.07.2016
19	20	Белаги Ласло	БДИПЧ ОБСЕ	27.07.2016
20	21	Вукчевич Ранко	БДИПЧ ОБСЕ	27.07.2016
21	22	Шаллерт Йоханес	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
22	23	Банг Ханне	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
23	24	Берг-Сонн Мариелизе	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
24	25	Нильсен Нилс Хенрик Джермиин	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
25	26	Пульсен Ингрид Маргрете	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
26	27	Хермансон Ингмар Гоеста	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
27	28	Лаатио Елена Мария Тертту	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
28	29	Сухонен Еева Каролина	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
29	30	Бункамп Беатрис Франсуаз Элизабет	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016

30	31	Ле Доре Жюльетт Маргерит Эмма	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
31	32	Марки Аделин Элиз Эмили	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
32	33	Оллье Сильвэн	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
33	34	Муресан Лусиан Рауль	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
34	35	Циганикова Марина	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
35	36	Ольшевский Конрад	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
36	37	Инаишвили Каха Асланович	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
37	38	Мазманян Армен Меружанович	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
38	39	Ласе Инта	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
39	40	Янусевич Маса	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
40	41	Паппалардо Фишер Карло	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
41	42	Халилович Ведрана	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
42	43	Шлык Александр Владимирович	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
43	44	Раймер Томас Чарльз	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
44	45	Бирнштиель Фритц	БДИПЧ ОБСЕ	03.08.2016
45	46	Бюргерс Яна Катарина	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
46	47	Граф фон Шметтау Волфганг Бернард Готтфрид Антон	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
47	48	Мюллер Криста Фриде	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016

48	49	Штейнилбер Штефан	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
49	50	Мак Дермотт Итне	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
50	51	Бейлсмит Линда Елизабет	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
51	52	Кирс Джудит Петрина Арселина	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
52	54	Лунд Торил	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
53	55	Странднес Юн Роар	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
54	56	Мора Акунья Мария Роса	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
55	57	Бёттнер Габриела Урсула	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
56	58	Шнайдер Анина	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
57	59	Андерсон Александр Ньютон	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
58	60	Дэвис Питер Роберт	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
59	61	Нанди Джулиан Вильям	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
60	62	Уоллер Марк Барнидж	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
61	63	Браун Джоан Адель	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
62	64	Купер Сузанн	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
63	65	Корнблюм Хэлен Сен	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
64	66	Маргосиан Лестер Дэниел	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
65	67	Миллер Джон Эдвард	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
66	68	Полман Митчел Ли	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016

67	69	Уэк Дуглас Брюс	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
68	70	Вайнерман Марша Анн	БДИПЧ ОБСЕ	04.08.2016
69	71	Петерсен Ян	БДИПЧ ОБСЕ	05.08.2016
70	72	Агамальян Артур Спартакович	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
71	73	Айрапетян Ануш Гагиковна	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
72	74	Железниченко Дарья Сергеевна	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
73	75	Салкич Суад	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
74	76	Машкова Марцела	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
75	77	Феллманн Мария Ирене	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
76	78	Шакир Уулу Эмиль	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
77	79	Педерсен Зва-Кристин Урестаг	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
78	80	Стоядинович Милос	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
79	81	Лунд Тина Анна-Стина	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
80	82	Авзалшоева Зухал Мазаршоевна	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
81	83	Барна Флоренс Мэ	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
82	84	Брандстеттер Роберт Харлей	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
83	85	Пауллин Роберт Иверсон	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
84	86	Райнхардт Карен Анн	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
85	87	Кашубин Александр Вадимович	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016

86	88	Казарян Оганес Рафикович	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
87	89	Бергнут Нут Леннарт	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
88	90	Другге Торд Биргер	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
89	91	Гланс Стиг Леннарт	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
90	92	Тужанский Дмитрий Владимирович	БДИПЧ ОБСЕ	09.08.2016
91	93	Калиновский Сергей Алексеевич	Миссия наблюдателей от СНГ	09.08.2016
92	94	Кацубо Светлана Петровна	Миссия наблюдателей от СНГ	09.08.2016
93	95	Сенько Владимир Леонович	ПА ОДКБ	11.08.2016
94	96	Гаркун Владимир Гилярович	Миссия наблюдателей от СНГ	11.08.2016
95	97	Слобода Евгений Александрович	Миссия наблюдателей от СНГ	11.08.2016
96	98	Гулиев Руфат Атакиши оглу	МПА СНГ	11.08.2016
97	99	Сороко Светлана Григорьевна	МПА СНГ	11.08.2016
98	100	Имамалиев Эльман Бахлул оглы	МПА СНГ	11.08.2016
99	101	Аветисян Ваграм Давидович	МПА СНГ	11.08.2016
100	102	Рысалиев Иманкадыр Зарлыкович	МПА СНГ	11.08.2016
101	103	Штирбу Евгений Степанович	МПА СНГ	11.08.2016
102	104	Амбурцев Роман Альбертович	МПА СНГ	11.08.2016
103	105	Мурадов Теймур Джавад оглы	МПА СНГ	11.08.2016
104	106	Фролов Илья Николаевич	МПА СНГ	11.08.2016

105	107	Андреев Юрий Иванович	МПА СНГ	11.08.2016
106	108	Алиев Камиль Ильгар оглы	МПА СНГ	11.08.2016
107	109	Асанкулова Гулсун Самсаалыевна	МПА СНГ	11.08.2016
108	110	Жеенбекова Айтумар Жанышбековна	МПА СНГ	11.08.2016
109	113	Суванов Чынгыз Эркинович	МПА СНГ	11.08.2016
110	114	Абовян Армен Викторович	МПА СНГ	11.08.2016
111	116	Карапетян Ирина Григорьевна	МПА СНГ	11.08.2016
112	117	Юсифов Рамзи Юсиф оглы	МПА СНГ	11.08.2016
113	118	Нобс Моник Мари	БДИПЧ ОБСЕ	15.08.2016
114	119	Алиев Афиз Гамза оглы	БДИПЧ ОБСЕ	15.08.2016
115	120	Герчу Елена	БДИПЧ ОБСЕ	15.08.2016
116	121	Галан Анна Сергеевна	БДИПЧ ОБСЕ	15.08.2016
117	122	Гафиатуллина Ильмира Абдуллаевна	БДИПЧ ОБСЕ	15.08.2016
118	123	Харламенко Анна Харлампиевна	Миссия наблюдателей от СНГ	15.08.2016
119	124	Папикян Анна Гагиковна	БДИПЧ ОБСЕ	17.08.2016
120	125	Барковский Игорь Александрович	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
121	126	Кулеба Олег Викторович	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
122	127	Бадалян Бабкен Тигранович	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
123	128	Саркисян Заруи Владимировна	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016

124	129	Балаян Тигран Борисович	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
125	130	Асоян Вардан Мушегович	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
126	131	Саркисян Артур Роменович	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
127	132	Юсифбейли Рашид Расул оглы	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
128	133	Мадоян Артур Темурович	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
129	134	Бусько Виталий Леонидович	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
130	135	Сегодник Александр Иванович	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
131	136	Дверницкий Евгений Михайлович	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
132	137	Мазуркевич Максим Анатольевич	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
133	138	Крикун Юрий Александрович	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
134	139	Хитько Ирина Валентиновна	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
135	140	Мурадов Гулмурад	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
136	141	Акмырадов Агадурды Чарыевич	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
137	142	Чеботарев Анатолий Юрьевич	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
138	143	Самаль Елена Петровна	Миссия наблюдателей от СНГ	18.08.2016
139	144	Мирончик Дмитрий Леонидович	Миссия наблюдателей от СНГ	19.08.2016
140	145	Янутёнок Валентина Владимировна	Миссия наблюдателей от СНГ	19.08.2016
141	146	Лозовик Андрей Михайлович	Миссия наблюдателей от СНГ	19.08.2016
142	147	Горбач Сергей Иванович	Миссия наблюдателей от СНГ	19.08.2016

143	148	Чумаков Дмитрий Алексеевич	Миссия наблюдателей от СНГ	19.08.2016
144	149	Власова Светлана Юрьевна	Миссия наблюдателей от СНГ	19.08.2016
145	150	Ладышев Сергей Павлович	Миссия наблюдателей от СНГ	19.08.2016
146	151	Сиренко Виктор Иванович	Миссия наблюдателей от СНГ	19.08.2016
147	152	Таранда Оксана Николаевна	Миссия наблюдателей от СНГ	19.08.2016
148	153	Целиковец Ирина Александровна	Миссия наблюдателей от СНГ	19.08.2016
149	154	Дрилёнок Тамара Леонидовна	Миссия наблюдателей от СНГ	19.08.2016
150	155	Егоров Геннадий Михайлович	Миссия наблюдателей от СНГ	19.08.2016
151	156	Желанова Галина Петровна	Миссия наблюдателей от СНГ	19.08.2016
152	157	Козел Ирина Францевна	Миссия наблюдателей от СНГ	19.08.2016
153	158	Мужиченко Владислав Анатольевич	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
154	159	Терентьев Владимир Владимирович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
155	160	Соколовская Анастасия Вячеславовна	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
156	161	Боранбаев Тулентай Рахимжанович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
157	162	Саутов Бауыржан Кенжибекович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
158	163	Садвакасова Жанар Сейтжановна	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
159	164	Тажибаев Мухтар Ильясович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
160	165	Дюсалиев Артур Садьбекович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
161	166	Ибишева Акмарал Гатауовна	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016

162	167	Туркистанов Ержан Барлыбаевич	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
163	168	Калиев Нурлыбек Гадилханович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
164	169	Есмуханов Дидар Жалгасбаевич	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
165	170	Капаков Гайса Хамедулович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
166	171	Мукамбетжанов Аскар Жумартович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
167	172	Есекенова Айгуль Уразовна	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
168	173	Кутхожин Нуретден Исханович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
169	174	Кайргалиева Лариса Тельмановна	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
170	175	Мустивко Виктория Искалиевна	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
171	176	Шукуров Самигулла Рахметуллович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
172	177	Акулов Владимир Сергеевич	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
173	178	Захарчук Вадим Викторович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
174	179	Панасюк Сергей Константинович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
175	180	Чернюк Марина Степановна	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
176	181	Матук Станислав Иосифович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
177	182	Горбатенко Василий Петрович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
178	183	Пацыкайлик Дмитрий Николаевич	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
179	184	Власов Александр Олегович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
180	185	Пятков Сергей Аркадьевич	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016

181	186	Жданович Валерий Викторович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
182	187	Мисурагин Сергей Игнатьевич	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
183	188	Шульга Чеслав Казимирович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
184	189	Тимохин Денис Игоревич	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
185	190	Бобцов Александр Владимирович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
186	191	Исатаев Рустам Маратович	Миссия наблюдателей от СНГ	22.08.2016
187	192	Крылов Василий Леонидович	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
188	193	Турганкулов Куандык Турганкулович	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
189	194	Исенбаев Ануар Серикович	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
190	195	Охлопкова Татьяна Витальевна	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
191	196	Окумбеков Ринат Серикович	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
192	197	Шаянбаев Жаныбек Кыпышович	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
193	198	Набиев Еrsaин Ахметвалиевич	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
194	199	Маркова Антонина Михайловна	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
195	200	Гапбасов Алмат Тулендынович	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
196	201	Корнилов Лев Анатольевич	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
197	202	Маратов Рысбек Маратович	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
198	203	Мацупа Людмила Владимировна	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
199	204	Тулегенова Разиха Мертнаевна	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016

200	205	Демьянов Николай Егорович	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
201	206	Дошанова Алма Иргитаевна	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
202	207	Смышляева Екатерина Васильевна	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
203	208	Куанов Рауан Есболатович	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
204	209	Пытьева Вера Прокопьевна	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
205	210	Баймагулов Мухтар Дуйсенбекулы	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
206	211	Вернигор Александр Фёдорович	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
207	212	Бердиев Каримжан Омарбекович	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
208	213	Картбаев Серик Сагындович	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
209	214	Амангосов Сарсенбай Берниязович	Миссия наблюдателей от СНГ	23.08.2016
210	215	Минасян Гагик Енгибарович	ПА ЧЭС	23.08.2016
211	216	Гулиев Муса Иса оглу	ПА ЧЭС	23.08.2016
212	217	Канев Петар Георгиев	ПА ЧЭС	23.08.2016
213	218	Хаджиев Асаф	ПА ЧЭС	23.08.2016
214	219	Гусейнли Али Магомед оглы	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
215	220	Бабаев Мухтар Бахадур оглы	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
216	221	Амиргалиев Алтынбек Аманович	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
217	222	Сатимов Мирамбек Шайхиевич	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
218	223	Колкебаев Талгат Омарбекулы	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016

219	224	Нурмагамбетова Акмарал Куралбаевна	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
220	225	Кужакова Найля Сарсенгалиевна	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
221	226	Калмагамбетова Дина Калмановна	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
222	227	Аманиязов Нурлан Канатович	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
223	228	Атагараев Дюсенбай Айткалиевич	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
224	229	Инкаров Алигер Мендбаевич	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
225	230	Кумискали Есен	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
226	231	Шманов Даниял Алимбекович	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
227	232	Исмурзина Гульжан Махсатовна	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
228	233	Сабырханова Алия Жакеновна	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
229	234	Песенко Олег Николаевич	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
230	235	Шепеленко Борис Дмитриевич	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
231	236	Корепанов Дмитрий Викторович	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
232	237	Оспанова Айман Каиркеновна	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
233	238	Фишер Татьяна Васильевна	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
234	239	Ульянов Владимир Николаевич	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
235	240	Жанахметов Нурбол Задеевич	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
236	241	Маржикбаев Александр Ертаевич	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016

237	242	Калиев Ильдар Абужанович	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
238	243	Бубенко Владимир Степанович	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
239	244	Исманов Бейбут Каиркешевич	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
240	245	Сакипкереев Аскар Жоламанович	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
241	246	Калинин Сергей Васильевич	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
242	247	Кунцевич Андрей Михайлович	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
243	248	Лавренёнок Алексей Николаевич	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
244	249	Алексо Евгений Анатольевич	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
245	250	Сидорова Инесса Леонидовна	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
246	251	Никифоров Денис Владимирович	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
247	252	Мартемьянов Сергей Валерьевич	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
248	253	Искаков Турар Сейлбекович	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
249	254	Худоёрзода Бахтиёр Тавар	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
250	255	Ватанзода Махмадали Махмадулло	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
251	256	Бекматов Абдыжапар Гапырович	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
252	257	Давкина Надежда Николаевна	Миссия наблюдателей от СНГ	26.08.2016
253	258	Вокши Албана	ПА ОБСЕ	26.08.2016
254	259	Дода Месила	ПА ОБСЕ	26.08.2016
255	260	Веттер Георг	ПА ОБСЕ	26.08.2016

256	261	Венингер Ганс	ПА ОБСЕ	26.08.2016
257	262	Хайдер Роман	ПА ОБСЕ	26.08.2016
258	263	Швентнер Джудит	ПА ОБСЕ	26.08.2016
259	264	Прево Патрик Кристоф	ПА ОБСЕ	26.08.2016
260	265	Белланс Рита Хэрмэн	ПА ОБСЕ	26.08.2016
261	266	Девинтер Филип Мишель	ПА ОБСЕ	26.08.2016
262	267	Иванов Лучезар Богомилов	ПА ОБСЕ	26.08.2016
263	268	Атанасова Десислава Валчева	ПА ОБСЕ	26.08.2016
264	269	Тзотчев Кирил Петров	ПА ОБСЕ	26.08.2016
265	270	Вигенин Кристиан Иванов	ПА ОБСЕ	26.08.2016
266	271	Петкович Милован	ПА ОБСЕ	26.08.2016
267	272	Мадерич Маргарета	ПА ОБСЕ	26.08.2016
268	273	Смажлович Михаил	ПА ОБСЕ	26.08.2016
269	274	Добесова Ивана	ПА ОБСЕ	26.08.2016
270	275	Демир Сильвия	ПА ОБСЕ	26.08.2016
271	276	Бебарова Ружброва Зушка	ПА ОБСЕ	26.08.2016
272	277	Братский Пётр	ПА ОБСЕ	26.08.2016
273	278	Хорник Ян	ПА ОБСЕ	26.08.2016
274	279	Бейкер Михаил Андреас Руд	ПА ОБСЕ	26.08.2016

275	280	Канерва Илкка Армас Микаэль	ПА ОБСЕ	26.08.2016
276	281	Блаубломм Делокруа Анн-Сесиль	ПА ОБСЕ	26.08.2016
277	282	Дюпр Жан-Поль	ПА ОБСЕ	26.08.2016
278	283	Мариани Тьерри	ПА ОБСЕ	26.08.2016
279	284	Буазен Мишель	ПА ОБСЕ	26.08.2016
280	285	Ди Доменико Анна	ПА ОБСЕ	26.08.2016
281	286	Ютгнер Эгон	ПА ОБСЕ	26.08.2016
282	287	Телерити Мария	ПА ОБСЕ	26.08.2016
283	288	Ваременос Георгиос	ПА ОБСЕ	26.08.2016
284	289	Гара Анастасия	ПА ОБСЕ	26.08.2016
285	290	Чампурис Георгиос	ПА ОБСЕ	26.08.2016
286	291	Воридис Маврудис	ПА ОБСЕ	27.08.2016
287	292	Бана Тибор	ПА ОБСЕ	27.08.2016
288	293	Монтелла Роберто	ПА ОБСЕ	27.08.2016
289	294	Пагани Франческо	ПА ОБСЕ	27.08.2016
290	295	Фава Клаудио	ПА ОБСЕ	27.08.2016
291	296	Фатторини Эмма	ПА ОБСЕ	27.08.2016
292	297	Айелло Фердинандо	ПА ОБСЕ	27.08.2016
293	298	Компана Луиджи	ПА ОБСЕ	27.08.2016

294	299	Дивина Серхио	ПА ОБСЕ	27.08.2016
295	300	Скаглиуси Эмануэле	ПА ОБСЕ	27.08.2016
296	301	Пиччи Жуглиельмо	ПА ОБСЕ	27.08.2016
297	302	Тидеи Мариетта	ПА ОБСЕ	27.08.2016
298	303	Трезза Джузеппе	ПА ОБСЕ	27.08.2016
299	304	Полторабатыко Людмила	ПА ОБСЕ	27.08.2016
300	305	Конзетт-Баргетзе Елен	ПА ОБСЕ	27.08.2016
301	306	Хенриксен Кари	ПА ОБСЕ	27.08.2016
302	307	Сольберг Торстейн Тведт	ПА ОБСЕ	27.08.2016
303	308	Фурго Грегорж	ПА ОБСЕ	27.08.2016
304	309	Бартус Барбара Алина	ПА ОБСЕ	27.08.2016
305	310	Клюзик-Ростовска Джоанна	ПА ОБСЕ	27.08.2016
306	311	Лопата Ян	ПА ОБСЕ	27.08.2016
307	312	Козиерадска Анетта	ПА ОБСЕ	27.08.2016
308	313	Шрейбер Грегорж Зенон	ПА ОБСЕ	27.08.2016
309	314	Боровска Эльзбиета Джоанна	ПА ОБСЕ	27.08.2016
310	315	Апель Пётр Даниель	ПА ОБСЕ	27.08.2016
311	316	Сзидловска Божена	ПА ОБСЕ	27.08.2016
312	317	Нитрас Славомир	ПА ОБСЕ	27.08.2016

313	318	Сантош Пауло Мигель	ПА ОБСЕ	27.08.2016
314	319	Медейрош Хосе Мигель	ПА ОБСЕ	27.08.2016
315	320	Феррейра Луиш Кампош	ПА ОБСЕ	27.08.2016
316	321	Силистру Дойна	ПА ОБСЕ	27.08.2016
317	322	Суругиу Юлиан-Раду	ПА ОБСЕ	27.08.2016
318	323	Хасотти Пую	ПА ОБСЕ	27.08.2016
319	324	Нистор Василе	ПА ОБСЕ	27.08.2016
320	325	Алечу Ирина	ПА ОБСЕ	27.08.2016
321	326	Константин Анка Мария	ПА ОБСЕ	27.08.2016
322	327	Нассар Родика	ПА ОБСЕ	27.08.2016
323	328	Мовила Петру	ПА ОБСЕ	27.08.2016
324	329	Добре Виктор-Пауль	ПА ОБСЕ	27.08.2016
325	330	Чиоласу Йон-Марсель	ПА ОБСЕ	27.08.2016
326	331	Вервега Весна	ПА ОБСЕ	27.08.2016
327	332	Палларес Густаво	ПА ОБСЕ	27.08.2016
328	333	Харстедт Кент	ПА ОБСЕ	27.08.2016
329	334	Кедерфельт Маргарета Элизабет	ПА ОБСЕ	27.08.2016
330	335	Хамеднака Архе	ПА ОБСЕ	27.08.2016
331	336	Уоллен Анна Маргарета	ПА ОБСЕ	27.08.2016

332	337	Петтерсон Горан Свен Эрик	ПА ОБСЕ	27.08.2016
333	338	Оманович Ясенко	ПА ОБСЕ	27.08.2016
334	339	Нильссон Керстин	ПА ОБСЕ	27.08.2016
335	340	Делис Сотирис	ПА ОБСЕ	27.08.2016
336	341	Эклунд Анника Элизабет	ПА ОБСЕ	27.08.2016
337	342	Оскарссон Карл Магнус Даниель	ПА ОБСЕ	27.08.2016
338	343	Киенер Неллен Маргарета	ПА ОБСЕ	27.08.2016
339	344	Серваес Микиель	ПА ОБСЕ	27.08.2016
340	345	Аксели Сарен	ПА ОБСЕ	27.08.2016
341	346	Акар Хайдар	ПА ОБСЕ	27.08.2016
342	347	Караель Исмаил Эмра	ПА ОБСЕ	27.08.2016
343	348	Сабашук Ирина Владимировна	ПА ОБСЕ	27.08.2016
344	349	Вудкок Джон Зак	ПА ОБСЕ	27.08.2016
345	350	Хилтон Дженифер	ПА ОБСЕ	27.08.2016
346	351	Смит Ройстон Меттью	ПА ОБСЕ	27.08.2016
347	352	Кубенов Манап	ПА ОДКБ	27.08.2016
348	353	Бондуровский Владимир Владимирович	ПА ОДКБ	27.08.2016
349	354	Шармазанов Эдуард Овсепович	ПА ОДКБ	27.08.2016

350	355	Базанов Владимир Александрович	ПА ОДКБ	27.08.2016
351	356	Хельг Пьер	Посольство Швейцарии в Российской Федерации	27.08.2016
352	357	Гассиев Знаур Николаевич	Посольство Республики Южная Осетия в Российской Федерации	27.08.2016
353	358	Михайлидис Андреас	Межпарламентская Ассамблея Православия	30.08.2016
354	359	Нагиб Хейни	Межпарламентская Ассамблея Православия	30.08.2016
355	360	Антонов Васил Миланов	Межпарламентская Ассамблея Православия	30.08.2016
356	361	Станоев Ивана	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
357	362	Эрикссон Андерс Уно	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
358	363	Ридель Каролина Магдолена	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
359	364	Мрачка Марек	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
360	365	Линк Михаэль Георг	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
361	366	Фрёли Жан Пьер Юбер Поль	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
362	367	Якоб Юлиан Георг	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
363	368	Подгорелец Роберт	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
364	369	Васик Ивона Элжбиета	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
365	370	Згрмыжска Магдалена Эва	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
366	371	Янки-Ковальчик Катаржина Ивона	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016

367	372	Козяк Евгений Винцентьевич	Миссия наблюдателей от СНГ	30.08.2016
368	373	Жук Игорь Георгиевич	Миссия наблюдателей от СНГ	30.08.2016
369	374	Диалер-Гриллмайер Марлен	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
370	375	Херманн Филлипп	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
371	376	Крэмэр Мартин	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
372	377	Роттер Рудольф	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
373	378	Ахмад Аднан Даниэль	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
374	379	Эткинсон Патриша	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
375	380	Блейк Кристэн Мари	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
376	381	Бузингу Брайс-Доктрови	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
377	382	Кросс Бриджита	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
378	383	Дантон Дебора Бингэй	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
379	384	Гринблэтт Сара Рива	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
380	385	Кэлли Уилльям Дэйл	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
381	386	Корбабиц Данило	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
382	387	Коварик Джейн	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
383	388	Мюкамил Сафи Давран	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
384	389	Норти Джэнэт Корокор	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
385	390	Парсонс Бенджамин	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016

386	391	Пузкар Барбара Роуз	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
387	392	Ремтулла Фатима Джи	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
388	393	Розак Доминик	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
389	394	Шортрид Лори Джин	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
390	395	Спенс Кристофер Роберт	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
391	396	Сабо Юдит Юлиан	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
392	397	Верма Шипра	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
393	398	Уиллиамс Ричард Малькольм	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
394	399	Коукаль Михаль	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
395	400	Мацкова Марианка	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
396	401	Обрусникова Алена	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
397	402	Трамгота Томаш	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
398	403	Алкен Иб Вилли	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
399	404	Андерсен Кристиан Волтер	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
400	405	Бергманн Ханне Зюссе Бётефир	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
401	406	Билле Грете	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
402	407	Шилински Эва Аполонина	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
403	408	Флиндт Бо Гуллак	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
404	409	Готтлиб Йетте Риде	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016

405	410	Педерсен Флемминг Бьёрк	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
406	411	Прен-Олесен Петер	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
407	412	Сэльшау Метте	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
408	413	Стернберг Микаэль	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
409	414	Винтоп Клаус Фларуп	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
410	415	Далгрэн Майя Анникки	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
411	416	Эронен Харри Пертти Олави	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
412	417	Каунисма Кари Юхани	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
413	418	Куртен-Вартио Сонья Хелена	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
414	419	Линдстедт Катарине	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
415	420	Лиукконен-Форселл Леена Йоханна	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
416	421	Ромппаинен Юхо Лаури	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
417	422	Тинккинен Анти Эдвард Аримо	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
418	423	Джонго Алессандро	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
419	424	Иус Джакомо	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
420	425	Луонго Моника	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
421	426	Новага Микеле Луиджи Эдоардо	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
422	427	Орси Федерико	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
423	428	Тропиано Валентина	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016

424	429	Аальпуль Алинда Бернардине Йоанна	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
425	430	Бадер Макс	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
426	431	Фоккема Йоанна Мария	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
427	432	Хуреман Маартен	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
428	433	Янсен Марк Карел	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
429	434	Схоккенбрук Йоанна София Аллегонда Мария	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
430	435	Стеенман Адельхайд Агнес Мария	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
431	436	Фан Ден Хойфель Эстер Вилемина	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
432	437	Ван Дер Винд Онно	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
433	438	Ван Оустерхаут Хенрикус Йоханнес Антониус	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
434	439	Аронсен Эвен Арвид	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
435	440	Хаддаль Ханс Като	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
436	441	Польфус Тьюрид Смит	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
437	442	Тинде Гри Тина	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
438	443	Альбрехт Бернхард	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
439	444	Чанда Шумит Арун	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
440	445	Джиаибонини Моника Ангела Антонина	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016

441	446	Кребс Фритц Маркус	БДИПЧ ОБСЕ	30.08.2016
442	447	Де Икаса Херардо	Организация Американских Государств	31.08.2016
443	448	Кадыров Бахтияр Сабиржанович	Шанхайская Организация Сотрудничества	31.08.2016
444	449	Шапакова Райкуль Кучкачовна	Шанхайская Организация Сотрудничества	31.08.2016
445	450	Сатторов Имомуддин Мирзоевич	Посольство Республики Таджикистан в Российской Федерации	31.08.2016
446	451	Абдусаломов Мирза-Улугбек Элчиевич	Миссия наблюдателей от СНГ	31.08.2016
447	452	Джураев Кодир Асадович	Миссия наблюдателей от СНГ	31.08.2016
448	453	Скрипкин Александр Иванович	Миссия наблюдателей от СНГ	31.08.2016
449	454	Бадирян Григор Микаелович	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
450	455	Биягов Виктор Леонидович	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
451	456	Гаспарян Карен Аветикович	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
452	457	Геворгян Татевик Александровна	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
453	458	Акобян Люсине Гагиковна	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
454	459	Ованнисян Артак Размикевич	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
455	460	Ованнисян Люсине Арамовна	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
456	461	Ованян Тамара Завеновна	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
457	462	Сафрастян Рубен	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016

458	463	Саргсян Акоб Гегамович	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
459	464	Саргсян Хайк Владимирович	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
460	465	Егиазарян Сона Гагик	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
461	466	Герус Владимир Анатольевич	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
462	467	Новиков Виктор Борисович	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
463	468	Васильков Алексей Леонидович	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
464	469	Здоров Денис Сергеевич	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
465	470	Секейи Габриэл	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
466	471	Биндова Любица	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
467	472	Хостак Роман	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
468	473	Кардош Мартин	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
469	474	Крамбергер Матей	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
470	475	Отгосон Ульф Андерс	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
471	476	Стен Анн-Софи Мари	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
472	477	Демирер Ахмет Риза	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
473	478	Кёстем Сечкин	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
474	479	Тюркер Тасансу	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
475	480	Андерсон Фиона Дайэна	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
476	481	Энтони Силия Энн	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016

477	482	Иэрлс Джон Дэмиэн	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
478	483	Ливерс Милани Джейн	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
479	484	Ллойд Алан	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
480	485	Пол Стифен Спенсер	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
481	486	Куоролл Бернард Джозеф	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
482	487	Александр Дебора Линн	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
483	488	Али Сиеда Самира	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
484	489	Бабб Джоу Раниэн	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
485	490	Бэинтер Ричард Кит	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
486	491	Баркер Джули Энн	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
487	492	Баррус Памела Линн	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
488	493	Беннетт Джон Кальвин	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
489	494	Буркхарт Бюрдетт Ли	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
490	495	Кохилл Мэттью Томас	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
491	496	Чинн Джеффри Бернард	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
492	497	Крисп Роберт Вернон	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
493	498	Диктсон Дерек Дуэйн	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
494	499	Дригот Даниэль Ар	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
495	500	Фридман Алан Ричард	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016

496	501	Галлагер Томас Мартин	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
497	502	Гаши Ведат	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
498	503	Голтни Кэрол Чедси	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
499	504	Хассалл Уилльям Эрик	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
500	505	Хайамс Роберт Стивен	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
501	506	Джоансон Аарон Эи	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
502	507	Калинич Гейл Чэни	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
503	508	Любин Нэнси	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
504	509	Маккэмпбелл Джамбелль Би	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
505	510	Макдонаг Джозеф Патрик	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
506	511	Маклолин Катрин Мари	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
507	512	Мактомас Андреа Шэлли	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
508	513	Мэррилл Джон Харольд	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
509	514	Мутукумарасвами Тамбидюрай	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
510	515	Нэйбор III Хью Мирс	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
511	516	Ньянг Микель Ньянг	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
512	517	Осборн Нэнси Кью	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
513	518	Осдоби Сима Рэ	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
514	519	Пенюэл Ховард Хупер	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016

515	520	Пирс Тристан Джи	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
516	521	Куинн-Джадж Кэтрин Эллен	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
517	522	Шнейр Кэти Линн	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
518	523	Шапиро Стивен Брэдли	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
519	524	Тайлер Ян	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
520	525	Уол Кэрол Элис	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
521	526	Уол Тимоти Элдон	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
522	527	Уильхэلم Диги Дайэн	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
523	528	Уиллиамс Кэролин	БДИПЧ ОБСЕ	31.08.2016
524	529	Бахти Сарвар Мехмонович	Миссия наблюдателей от СНГ	02.09.2016
525	530	Шарипов Сухроб Бегамшоевич	Миссия наблюдателей от СНГ	02.09.2016
526	531	Сафаров Сафар Алибердиевич	Миссия наблюдателей от СНГ	02.09.2016
527	532	Гоиб Холназар	Миссия наблюдателей от СНГ	02.09.2016
528	533	Бохиров Фирдавс Гаффорович	Миссия наблюдателей от СНГ	02.09.2016
529	534	Шарифов Абдулазиз Абдухоликович	Миссия наблюдателей от СНГ	02.09.2016
530	535	Начмидинов Парвиз Абдумачидович	Миссия наблюдателей от СНГ	02.09.2016
531	536	Шамсов Олимхон Амирхонович	Миссия наблюдателей от СНГ	02.09.2016
532	537	Гафуров Буньёд Мурадович	Миссия наблюдателей от СНГ	02.09.2016
533	538	Брель Виталий Петрович	Миссия наблюдателей от СНГ	02.09.2016

534	539	Скалабан Павел Витальевич	Миссия наблюдателей от СНГ	02.09.2016
535	540	Томильчик Эдуард Валентинович	Миссия наблюдателей от СНГ	02.09.2016
536	541	Цуран Артем Николаевич	Миссия наблюдателей от СНГ	02.09.2016
537	542	Сулейманов Бахадыр Искакович	ПА ОДКБ	02.09.2016
538	543	Дэмс Хеерт Вилфрид М	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
539	544	Дэвэле Вим Джюлс	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
540	545	Мерлэн Сэлин Женевьев Б	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
541	546	Твердохлёбова Юлия Сергеевна	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
542	547	Шэр Сирэт	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
543	548	Таса Майя	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
544	549	Бэнн Мари-Флоранс	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
545	550	Буйе Йоанна Хлоэ	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
546	551	Досэ Франсуаз Мари-Бэрнар	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
547	552	Дэ Лэспарда Джессика Люси	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
548	553	Дэлюмо Паскаль Жан-Щарль	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
549	554	Жор Жюли Хлоэ	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
550	555	Ляборд Огюстин Эрв Мари	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
551	556	Лоран Розали Жанн Мари	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
552	557	Лена Вэнсан Жан Пьер	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016

553	558	Маран Анаи Мадлен Азели	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
554	559	Марри Ив Луи Мишель Пьер	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
555	560	Поливка Сэсиль Мари	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
556	561	Торчински Хемса	БДИПЧ ОБСЕ	02.09.2016
557	562	Велькоф Жюльен	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
558	563	Уоллински Катрин	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
559	564	Зэльдан Даниэль Бернар	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
560	565	Аренс Увэ Кристиан	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
561	566	Бесс Хэннинг Георг	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
562	567	Брамер Готтфрид	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
563	568	Брамер Мария	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
564	569	Бюрк Кристоф Йоханнес	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
565	570	Кордес Ларсон Регина	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
566	571	Дётгес Дагмар Бригитте	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
567	572	Дус Катя	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
568	573	Драке Сюзанне	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
569	574	Грэфе Себастиан	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
570	575	Грайтер Сюзанне Роземари	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
571	576	Хаарс Хедда	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016

572	577	Хек Бернхард Томас Отто	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
573	578	Херкенхофф Мария Мехтхильд	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
574	579	Др Хессе Райнхард	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
575	580	Хольцапфель Ренате Элеоноре	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
576	581	Хойем Том Собьерг	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
577	582	Кевитш Юрген Алоис Херманн	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
578	583	Килиас Гудула	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
579	584	Клиер Харальд Адольф	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
580	585	Кольмайер Петер Фритц	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
581	586	Криммер Марен	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
582	587	Лихтер Вольфганг Дитмар	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
583	588	Лиер Эдельтрауд Мария Терезия	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
584	589	Метцлер Магдалена Фридерике	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
585	590	Мильзов Мария	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
586	591	Мильзов Вольфганг Детлеф Хельмут	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
587	592	Мюллер Эва Юлиане	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
588	593	Мюллер Кирстен Катрин	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
589	594	Оэ Томас Клаус	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
590	595	Папендорф Ивонне	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016

591	596	Прайсслер Манфред Йенс	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
592	597	Райнер Норберт Херманн	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
593	598	Др Рюнгер Мехтхильд Кристине Луизе	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
594	599	Руппель Юлия Франциска	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
595	600	Шмитц Элизабет Адель	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
596	601	Штайнкрюгер Янина Тереза	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
597	602	Чеш Йоахим Густав Хайнрих	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
598	603	Вален Михаэль Петер	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
599	604	Вернер Роберт	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
600	605	Вильдангел Рене Гунтер Утто	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
601	606	Виттих Хайнц Бернд	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
602	607	Кокли Джон Пол	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
603	608	Доннелли Пэтрик	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
604	609	Майер Пэтрик	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
605	610	О Нейл Джеральдин Тереза	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
606	611	О Салливан Джон	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
607	612	Смит Колин	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
608	613	Ахметжанов Тимур Болатович	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016

609	614	Ахметжанова Алтын Сапаргалиевна	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
610	615	Александров Виталий Русионович	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
611	616	Алшинбекова Ажар Кусаиновна	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
612	617	Дуисембаева Айжан Нуржановна	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
613	618	Кажытаева Нургуль Сериковна	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
614	619	Сарсембаев Марат Алдангорович	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
615	620	Сарсенбаев Марат Джурабекович	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
616	621	Торекельди Мелс Есиркенович	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
617	622	Бала Эмилия	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
618	623	Добковска Моника Анна	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
619	624	Евдокимов Рафаэль	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
620	625	Касперек Лукаш	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
621	626	Ковальчук Роман Анджей	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
622	627	Микула Александра Кристина	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
623	628	Ницио Гжегож	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
624	629	Салкиевич-Муннерлин Эва Станислава	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
625	630	Смуга Збигнев Тадеуш	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
626	631	Шицко Паулина Магдалена	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016

627	632	Гарсиа Мигеланьез Гильермо	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
628	633	Идальго Тренадо Мануэль	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
629	634	Лопез Медель Басконес Хесус Мария1	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
630	635	Менчон Лопез Изабель	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
631	636	Канеллакис Элизабет	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
632	637	Доэлл Синтия Рэ	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
633	638	Осборн Пола Джин	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
634	639	Стаббс Джон Дэйвид	БДИПЧ ОБСЕ	03.09.2016
635	640	Никитинская Екатерина Сергеевна	ПА ОДКБ	05.09.2016
636	641	Нарыков Мэлс Жасангалиевич	Миссия наблюдателей от СНГ	05.09.2016
637	642	Есаян Олег Есаевич	Посольство Республики Армения в Российской Федерации	05.09.2016
638	643	Саргсян Вазген Роглертович	Посольство Республики Армения в Российской Федерации	05.09.2016
639	644	Сибанда-Туси Номасонто Мария	Посольство ЮАР в Российской Федерации	05.09.2016
640	645	Синха Умеш	Избирательная комиссия Индии	05.09.2016
641	646	Сандип Саксена	Избирательная комиссия Индии	05.09.2016
642	647	Рашид Сарбаст Мустафа	Высшая независимая избирательная комиссия Ирака	05.09.2016

643	648	Йоджна Пател	Посольство Индии в Российской Федерации	05.09.2016
644	649	Андич Тимеа	БДИПЧ ОБСЕ	05.09.2016
645	650	Барайи Жужанна	БДИПЧ ОБСЕ	05.09.2016
646	651	Береш Мартон	БДИПЧ ОБСЕ	05.09.2016
647	652	Чорба Эва Юлиане	БДИПЧ ОБСЕ	05.09.2016
648	653	Короши Каталин	БДИПЧ ОБСЕ	05.09.2016
649	654	Себеледи Ката	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
650	655	Васари Тамаш Андраш	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
651	656	Агинтас Роландас	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
652	657	Блинова Людмила Николаевна	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
653	658	Чеснайтите Иева	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
654	659	Домаркаите Мария	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
655	660	Марозас Эвалдас	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
656	661	Стримаитис Скирмантас	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
657	662	Ваишвилаите Довиле	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
658	663	Деспортес Биэлса Пабло	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
659	664	Ферреро Турион Рут	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
660	665	Гутьеррез Вега Пабло	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
661	666	Вийануева Оливо Елена	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016

662	667	Кук Дэйвид Майкл	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
663	668	Халилулла Кази Мохаммад	Посольство Исламской Республики Пакистан	06.09.2016
664	669	Могенсен Кристен Пиа Боркфельт	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
665	670	Пульсен Машу Димма	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
666	671	Размуссен Прэбэн	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
667	672	Аутэрэ Биргит Ирэнэ	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
668	673	Чабод Алан Бруно Клод	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
669	674	Дардан Филипп Феликс	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
670	675	Лассэр-Фи Вероник Надин Угетт	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
671	676	Летенэр Фредерик	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
672	677	Бутнер Инго	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
673	678	Дайбер Биргит Трудэ	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
674	679	Грэвэ Янна	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
675	680	Краузе Ютта Жизела Илзе	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
676	681	Лангенбах Сандра Николь	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
677	682	Оттер Райнер Рудольф	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
678	683	Шмид Бриджит Ханна	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
679	684	Моландсвеен Анн Софи	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
680	685	Фернандес Тезоро Кристина	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016

681	686	Андреоли Мишель Массимо Альдо	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
682	687	Каластри Мишель Стефано	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
683	688	Фостер Чейз Майкл	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
684	689	Кэй Гэри Стефэн	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
685	690	О'ши Маргарэт Эйлин	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
686	691	Махаффи Мэриэн	БДИПЧ ОБСЕ	06.09.2016
687	692	Йенсен Питер Джуэль	ПА ОБСЕ	07.09.2016
688	693	Чикийо Хосе Мария	ПА ОБСЕ	07.09.2016
689	694	Санчес Игнасио	ПА ОБСЕ	07.09.2016
690	695	Кадлец Владимир	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
691	696	Прохазка Павел	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
692	697	Гоускова Ивана	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
693	698	Пярнсалу Туули	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
694	699	Якобсон Оливер	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
695	700	Сариваара-Хайккинен Пиа Йоханна	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
696	701	Матьё Лемуан	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
697	702	Ривоаль Ян	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
698	703	Агищева Галия	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
699	704	Брусбардис Рейнис	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016

700	705	Минко Илья	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
701	706	Александрас Эдвардас	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
702	707	Кностер Маша Джулиетт Маргэрит Хэмма	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
703	708	Коэрт Джоан Виллем	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
704	709	Вервааль Надия	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
705	710	Бйоркум Анэ Сторвестрэ	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
706	711	Рёкке Тея	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
707	712	Эмтеруд Снофрид Бирлюккен	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
708	713	Хойлюнд Кристин	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
709	714	Хелое Керсти Лина Маргарэта Ориан	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
710	715	Фин Софи Кристин Андэрсэн	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
711	716	Рогоза Ядвига	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
712	717	Кокожка Бартломей Лешек	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
713	718	Корба Матуш	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
714	719	Рикардсон Конрад	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
715	720	Бэндэгард Мари Эва Элизабет	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
716	721	Йонссон Карин Элина Биргерсдоттер	БДИПЧ ОБСЕ	07.09.2016
717	722	Кашкенов Асен Колькенович	Миссия наблюдателей от СНГ	07.09.2016

718	723	Синяговский Александр Сергеевич	Миссия наблюдателей от СНГ	07.09.2016
719	724	Бабащев Марлен Ерболович	Миссия наблюдателей от СНГ	07.09.2016
720	725	Сыздыков Асхат Уристанович	Миссия наблюдателей от СНГ	07.09.2016
721	726	Аликулов Бекжан Зерекбайулы	Миссия наблюдателей от СНГ	07.09.2016
722	727	Забелин Михаил Юрьевич	МПА СНГ	09.09.2016
723	728	Закарян Артак Борисович	МПА СНГ	09.09.2016
724	729	Добрынина Людмила Анатольевна	МПА СНГ	09.09.2016
725	730	Еламанов Бекмырза Кайыпулы	МПА СНГ	09.09.2016
726	731	Тагимов Марат Мурзагалиевич	МПА СНГ	09.09.2016
727	732	Нургалиев Женис Мирасович	МПА СНГ	09.09.2016
728	733	Ашимбаев Маулен Сагатханулы	МПА СНГ	09.09.2016
729	734	Абдрахманов Сауытбек Абдрахманович	МПА СНГ	09.09.2016
730	735	Базарбаев Аскар Ермурзаевич	МПА СНГ	09.09.2016
731	736	Измухамбетов Бактыкожа Салахатдинович	МПА СНГ	09.09.2016
732	737	Конуров Айкын Ойратович	МПА СНГ	09.09.2016
733	738	Утемисов Шавхат Анесович	МПА СНГ	09.09.2016
734	739	Абдылдаев Мыктыбек Юсупович	МПА СНГ	12.09.2016

735	740	Витюк Владимир Сергеевич	МПА СНГ	12.09.2016
736	741	Сабурзода Мирзодавлат	МПА СНГ	12.09.2016
737	742	Туткушев Бексултан Серикпаевич	МПА СНГ	12.09.2016
738	743	Арлиев Азиз Фаритович	МПА СНГ	12.09.2016
739	744	Петришенко Игорь Викторович	Посольство Республики Беларусь в Российской Федерации	12.09.2016
740	745	Огуси Ацуси	Посольство Японии	12.09.2016
741	746	Абайдильдин Талгатбек Жамшитович	МПА СНГ	12.09.2016
742	747	Джаксыбеков Серик Рыскельдинович	МПА СНГ	12.09.2016
743	748	Енсегенов Сарсенбай Курманович	МПА СНГ	12.09.2016
744	749	Францен Патрик	Посольство Швейцарии в Российской Федерации	12.09.2016
745	750	Уриона Гамарра Катиа Вероника	Высший избирательный суд Боливии	12.09.2016
746	751	Эксени Родригес Хосе Луис	Высший избирательный суд Боливии	12.09.2016
747	752	Атамогланов Агалар Рагим оглы	Посольство Азербайджанской Республики в Российской Федерации	12.09.2016
748	753	Фукуи Юнко	Посольство Японии	13.09.2016
749	754	Авлохова Кристина Ивановна	Центральная избирательная комиссия Республики Южная Осетия	13.09.2016
750	755	Лалиева Залина Юрьевна	Центральная избирательная комиссия Республики Южная Осетия	13.09.2016

751	756	Цховребова Марина Акимовна	Центральная избирательная комиссия Республики Южная Осетия	13.09.2016
752	757	Тарасенко Елена Ивановна	Шанхайская Организация Сотрудничества	13.09.2016
753	758	Сулеймен Лаззат Жанылыскызы	Шанхайская Организация Сотрудничества	13.09.2016
754	759	Валиева Зара Эдуардовна	Посольство Республики Южная Осетия в Российской Федерации	13.09.2016
755	760	Кодзуки Тойохиса	Посольство в Японии в Российской Федерации	13.09.2016
756	761	Одзава Хитоши	Посольство Японии	13.09.2016
757	762	Сигэно Фуми	Посольство Японии	13.09.2016
758	763	Алимов Рашид Кутбиддинович	Шанхайская Организация Сотрудничества	14.09.2016
759	764	Асейинов Медер Мукунович	Шанхайская Организация Сотрудничества	14.09.2016
760	765	Чжоу Сяопей	Шанхайская Организация Сотрудничества	14.09.2016
761	766	Ван Гочунь	Шанхайская Организация Сотрудничества	14.09.2016
762	767	Чжан Чжэньфэн	Шанхайская Организация Сотрудничества	14.09.2016
763	768	Камилов Рустам Туйгиевич	Шанхайская Организация Сотрудничества	14.09.2016
764	769	Абдуназаров Олимжон Тоштемирович	Шанхайская Организация Сотрудничества	14.09.2016
765	770	Боев Зиёдулло Убайдович	Шанхайская Организация Сотрудничества	14.09.2016
766	771	Джавадов Фуад Муса оглы	Центральная избирательная комиссия Азербайджанской Республики	15.09.2016

767	772	Кордеро Альваро Санчес	Посольство Венесуэлы в Российской Федерации	15.09.2016
768	773	Гутьеррес Рубен Дарио	Посольство Венесуэлы в Российской Федерации	15.09.2016
769	774	Мартинес Нуньес Оглис Хесус	Посольство Венесуэлы в Российской Федерации	15.09.2016
770	775	Тросел Луис Андрес	Посольство Венесуэлы в Российской Федерации	15.09.2016
771	776	Табагуа Батал Иванович	Центральная избирательная комиссия Республики Абхазия	16.09.2016
772	777	Дильмурадова Мадина Нажмидиновна	Шанхайская Организация Сотрудничества	16.09.2016
773	778	Лантигуа Перальта Жоэль	Национальный Избирательный Совет Доминиканской Республики	17.09.2016
774	779	Силва Энрике Невес да	Верховный Избирательный Суд Бразилии	17.09.2016



МЕЖДУНАРОДНАЯ МИССИЯ ПО НАБЛЮДЕНИЮ ЗА ВЫБОРАМИ
 Российская Федерация – Выборы в Государственную Думу Российской Федерации, 18
 сентября 2016

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ И ВЫВОДАХ

Выборы в Государственную Думу 18 сентября были проведены Центральной избирательной комиссией открыто, при этом качество работы комиссий нижестоящего уровня не было однородным. Законодательная база может служить приемлемой основой для проведения выборов, но демократические обязательства все еще не исполняются в полной мере, а на контекст выборов негативно повлияли ограничения основных свобод и политических прав, контролируемые средства массовой информации и ужесточение контроля над гражданским обществом. Упрощение процесса регистрации партий ещё не привело к появлению четкой политической альтернативы, и предвыборная кампания была сдержанной. Местные власти не всегда относились к кандидатам одинаково, и были отмечены случаи злоупотребления административным ресурсом. День выборов, в целом, проходил организованно, но были отмечены многочисленные нарушения процедурных норм в ходе подсчета голосов. По предварительным оценкам ЦИК, явка составила 48 %.

Законодательная база является истощающей и может служить приемлемой основой для проведения выборов. С момента проведения выборов в Государственную Думу в 2011 г., избирательная система была преобразована из пропорциональной в смешанную, а также был снижен процентный порог для прохождения в парламент. Кроме того, независимым кандидатам было предоставлено право на выдвижение своей кандидатуры. Законодательная база остается излишне сложной, и регулирует детали избирательного процесса, посредством неоправданных ограничений в отношении регистрации кандидатов, формирования партийных блоков, проведения предвыборной агитации, участия средств массовой информации и наблюдения представителями гражданского общества.

Избирательные комиссии эффективно координировали рабочие аспекты избирательной кампании и соблюдали законодательно установленные сроки. Центральная избирательная комиссия под новым руководством действовала в открытой и профессиональной манере, завоевав широкое доверие заинтересованных лиц. Многие избирательные комиссии нижестоящего уровня были недостаточно беспристрастными и независимыми, и их деятельность подверглась критике, в том числе, и со стороны ЦИК.

Большинство собеседников МНВ ОБСЕ/БДИПЧ выразили уверенность в точности регистрации избирателей. Ограничение прав на голосование всех лиц, содержащихся в местах лишения свободы, противоречит пункту 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г., а также другим международным обязательствам и стандартам.

Количество зарегистрированных партий значительно возросло после выборов 2011 г., когда процесс регистрации партий был упрощен, но нескольким оппозиционным движениям было отказано в регистрации. Несмотря на тот факт, что 14 политических партий участвовало в выборах и было зарегистрировано более 6 500 кандидатов, процесс регистрации кандидатов стал менее инклюзивным из-за правовых ограничений в отношении права быть избранным, а также из-за избыточных требований к регистрации, особенно в отношении независимых кандидатов, что противоречит международным обязательствам и стандартам.

Агитационная кампания, в целом, носила сдержанный характер. В большинстве случаев, наиболее заметной и преобладающей была деятельность правящей партии. Патриотизм был характерной чертой предвыборного дискурса. Социально-экономическая ситуация, политическая стабильность и вопросы внешней политики были главными темами в предвыборной агитации. Четыре парламентские партии продолжают доминировать на политической арене, а большинство кандидатов не предложили четкой политической альтернативы, что ограничило выбор избирателей.

В нескольких регионах в ходе предвыборной агитации имело место злоупотребление административным ресурсом. Кроме того, местные власти избирательно подходили к процедуре уведомления об агитационных мероприятиях, чтобы, в конечном итоге, отказать кандидатам в проведении митингов или выдвинуть дополнительные условия для получения соответствующих разрешений. Также имели место попытки со стороны местных властей повлиять на выбор избирателей и оказать на них давление с целью склонить к голосованию за правящую партию. ЦИК публично указывала на такие нарушения на основании информации из практически половины федеральных субъектов.

Законодательные требования, гарантирующие кандидатам равные права на доступ к средствам массовой информации и предоставление бесплатного эфирного времени в государственных средствах массовой информации, распространялись на 30 дней перед выборами. Программы бесплатного эфирного времени обеспечили доступ избирателям к просмотру передач с участием конкурирующих партий, и предоставили некоторую возможность участия в интерактивных обсуждениях. Результаты мониторинга деятельности средств массовой информации МНВ ОБСЕ/БДИПЧ показывают, что средства массовой информации не предоставили равные условия вещания кандидатам, участвующим в выборах. Правящая партия получила большую долю редакционного вещания, чем остальные участники выборов. Почти все редакционное вещание на национальных каналах – от 63 до 91 % – было посвящено правительственным чиновникам, что отвлекло внимание от связанных с выборами дискуссий. В сочетании с правовыми ограничениями на проведение предвыборной агитации в средствах массовой информации, а также самоцензурой, условия для которой созданы законодательной базой, имеющей ограничительный характер, это обеспечило правящей партии чрезмерное преимущество и ограничило возможность избирателей сделать выбор на основе полной информации.

Центральная избирательная комиссия получила 1 896, так называемых, «заявлений» о возможных нарушениях избирательного законодательства и рассмотрела 12 жалоб в ходе заседаний, которые проходили публично и коллегиально при соблюдении гарантий надлежащего процесса. Все остальные жалобы рассматривались отдельными членами комиссии, что ограничило прозрачность. Большинство жалоб в отношении регистрации кандидатов, агитационных мероприятий, а также вопросов, связанных с деятельностью средств массовой информации было направлено в комиссии нижестоящего уровня и суды на местах. В большинстве случаев, о которых стало известно МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, рассмотрение жалоб производилось в соответствии с необходимыми процедурами и в установленный срок.

Наблюдатели ОБСЕ/ БДИПЧ, а также Парламентской Ассамблеи ОБСЕ могли осуществлять свою деятельность без каких-либо ограничений. В апреле 2016 г. были приняты поправки в законодательство, наложившие необоснованные ограничения на аккредитацию представителей партий и средств массовой информации. Вопреки международным стандартам и обязательствам, законодательство, по-прежнему, не предоставляет возможность непартийного наблюдения представителями гражданского общества.

День выборов, в целом, проходил организованно, но были отмечены многочисленные нарушения процедурных норм в ходе подсчёта голосов. Голосование было, в общем, оценено ММНВ положительно, несмотря на значительные проблемы с соблюдением тайны голосования. На открытость процесса негативно повлиял тот факт, что участковые и территориальные избирательные комиссии не всегда предоставляли наблюдателям ММНВ возможность осуществлять полноценное наблюдение, особенно во время подсчёта голосов и подведения итогов голосования. В одной трети наблюдаемых участков протоколы УИКов не были вывешены для публичного рассмотрения, в нарушение закона. ЦИК публично реагировала на отмеченные нарушения, в том числе вбросы и избирательные карусели и объявила, что, по предварительным данным, явка избирателей составила 48%.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Основные сведения

После парламентских выборов 2011 г. в Государственной Думе представлены четыре политические партии. Правящая Всероссийская политическая партия «Единая Россия» (ЕР) получила 238 из 450 мест.¹ Оставшиеся места получили Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ; 92 места), Справедливая Россия (СР; 64 места), и Либерально-демократическая партия России (ЛДПР; 56 мест). После выборов 2011 г. по стране прошли демонстрации, в ходе которых звучали, помимо прочего, призывы к расследованию предполагаемых нарушений, отставке председателя Центральной избирательной комиссии (ЦИК) и повторному голосованию.

Поправки в законодательство от 2012 г. упростили регистрацию партий и привели к значительному увеличению количества зарегистрированных партий². Тем не менее четыре парламентские партии продолжают доминировать на политической арене. Несколько проектов оппозиции, таких как Партия прогресса, остаются незарегистрированными.

17 июня Президент Владимир Путин назначил выборы на 18 сентября на основании внесенных в законодательство поправок, инициированных ЕР, ЛДПР и СР, о переносе дня голосования с 4 декабря. КПРФ и некоторые непарламентские партии жаловались на этот перенос, подчеркивая, что это повлияет на сбор подписей для регистрации кандидатов, и что избирательная кампания будет приходить летом.³

Одновременно с выборами в Государственную Думу в ряде федеральных субъектов (Субъекты) были проведены выборы в законодательные органы власти и выборы губернаторов, а также выборы мэров и выборы в муниципальные органы власти. Наблюдение за ходом этих выборов осуществлялось только в той мере, в которой они влияли на проведение выборов в Государственную Думу.

¹ Аббревиатура названий политических партий соответствует аббревиатурам на русском языке.

² Количество партий увеличилось с 7 в 2011 г. до 77 в 2016 г. В итоге, 74 политические партии имели право принять участие в выборах.

³ В июле 2015 г., Конституционный суд постановил, что данное изменение не противоречит Конституции, поскольку (i) соблюдается обоснованная периодичность проведения выборов, (ii) сокращение срока полномочий депутатов было незначительным и (iii) перенос даты выборов был объявлен достаточно заблаговременно, чтобы все участники избирательного процесса могли подготовиться к выборам.

Избирательная система и законодательная база

Государственная дума состоит из 450 депутатов, избираемых на пятилетний срок в соответствии с новой избирательной системой, которая была изменена с пропорциональной на смешанную⁴. Половина депутатов была избрана от одномандатных избирательных округов (ОИО) в соответствии с системой, в которой победа отдается кандидату, набравшему простое большинство голосов. Вторая половина депутатов была избрана из федеральных списков кандидатов от политических партий в одном общенациональном округе при процентном барьере, сниженном с семи до пяти процентов действительных голосов⁵.

По закону, каждый субъект Российской Федерации должен включать в себя, как минимум, один ОИО. Так как численность населения в субъектах существенно различается, равное право голоса граждан было серьезно затронуто. Наименьший из избирательных округов включает около 33 000 избирателей, тогда как в самом крупном насчитывается около 750 000.⁶ Несмотря на противоречие принципу равенства избирательных прав граждан, такой дисбаланс в некоторых случаях может быть оправдан обеспечением представительства меньшинств и малонаселенных регионов.⁷ Закон ограничивает любые отклонения в пределах 10 – 15 процентов избирателей в рамках ОИО, учрежденного в конкретном субъекте; данное требование соблюдается.

Выборы в Государственную Думу, прежде всего, регулируются Конституцией, Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (Закон об Основных гарантиях) и Федеральным законом «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (Закон о выборах в Государственную Думу). Ряд других законов и актов Центральной избирательной комиссии (ЦИК) также регулируют проведение выборов.

Законодательная база является исчерпывающей и может служить приемлемой основой для проведения выборов. Однако она зачастую остается излишне сложной, и регулирует детали избирательного процесса, посредством неоправданных ограничений в отношении регистрации кандидатов, проведения предвыборной агитации и участия средств массовой информации.

Законодательство о выборах было существенно изменено после выборов в Государственную Думу в 2011 г., с учётом некоторых рекомендаций ОБСЕ/БДИПЧ.⁸ Поправки, помимо прочего, изменили избирательную систему и снизили процентный барьер, а также упростили требования для регистрации политических партий.

⁴ Это включает в себя четырех депутатов от избирательных округов, сформированных на территории Крымского полуострова, где МНВ ОБСЕ/БДИПЧ не проводила наблюдений.

⁵ Все парламентские партии, за исключением КПРФ, поддержали изменение в избирательной системе. Некоторые непарламентские оппозиционные партии утверждали, что хотя ОИО и могут принести некоторую новизну в состав Государственной Думы, изменение, в целом, приносит пользу правящей партии.

⁶ Из 225-ти ОИО, отклонение от среднего количества избирателей на один ОИО в 67-ми превышает 15 процентов, а в 19-ти – колеблется в пределах от 10 до 15 процентов.

⁷ Раздел 2.2 [Руководящих принципов относительно выборов, принятых Венецианской комиссией в 2002 г. \(Руководящие принципы относительно выборов\)](#), гласит, что допустимое отклонение от нормы не должно превышать 10 процентов и ни в коем случае не может превышать 15 процентов, за исключением особых обстоятельств (защита интересов компактно проживающего меньшинства, административная единица с малой плотностью населения).

⁸ См. предыдущие [доклады ОБСЕ/БДИПЧ по Российской Федерации](#). Последние поправки в избирательное законодательство были внесены в апреле 2016 г.

В то же время поправки в законодательство не принимают во внимание целый ряд других замечаний, ранее высказанных ОБСЕ/БДИПЧ. Права кандидатов остаются ограниченными по причине ограничений в отношении кандидатов, и требований по регистрации, не учитывающих принцип пропорциональности (см. раздел Регистрация кандидатов). Граждане, отбывающие наказание в местах лишения свободы, не могут принимать участие в голосовании, вне зависимости от степени тяжести совершенного преступления,⁹ а также лица, которые были признаны недееспособными по решению суда, лишены права на голосование.¹⁰ Также озабоченность вызывают существующие ограничения на формирование партийных блоков и гражданского наблюдения.

Недавно принятые поправки к различным законодательным актам накладывают дополнительные ограничения на некоторые гарантированные Конституцией основные свободы и политические права. Изменения в законодательство, внесенные с мая 2015 г., предоставляют органам власти право запретить деятельность международных организаций, признанных «нежелательными».¹¹ Более того, законодательство об «иностранных агентах» накладывает дополнительные ограничения на деятельность организаций гражданского общества, получающих финансирование из-за рубежа. Это в том числе касается организаций, принимающих участие в наблюдении за выборами.¹² Факт ограничительного применения законодательства, связанный со свободой собраний и волеизъявления, создает ощутимые препятствия к проведению демократических выборов.

В соответствии с поправками в законодательство, принятыми в апреле 2016 г., Государственная Дума может прекратить действие депутатского мандата по запросу соответствующей фракции или комитета, в котором состоит данный депутат, в случае если он/она не выполняет обязанности, предписываемые законодательством.

⁹ По делу [Авчугов и Гладков против России \(2013\)](#) Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) постановил, что автоматическое и не учитывающее различий лишение избирательных прав заключенных нарушает положения Статьи 3 Протокола 1 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ). 19 апреля конституционный суд признал решение ЕСПЧ несовместимым с Конституцией и, на этом основании, не имеющим юридической силы (в декабре 2014 г. в закон о Конституционном суде от 1994 г. были внесены поправки с целью предоставления данному Суду права на признание решений международных судов не имеющими юридической силы).

¹⁰ Нормативно-правовые основы ЕСПЧ устанавливают пропорциональный характер ограничений в отношении избирательных прав лиц с ограниченными ментальными возможностями; см. дело [Аталжос Кишс против Венгрии \(2010\)](#). Российская Федерация подписала и ратифицировала [Конвенцию ООН по правам лиц с ограниченными возможностями 2006 г.](#)

¹¹ 18 августа Генеральный прокурор принял [решение](#) о признании [Международного республиканского института](#) нежелательной организацией. В настоящее время 7 организации [причислены к](#) перечню нежелательных Министерством юстиции (Минюст). По закону нежелательными считаются организации, представляющие угрозу конституционному строю, обороноспособности страны и безопасности государства», вследствие чего, их деятельность запрещается.

¹² По результатам подачи петиции от имени Омбудсмана с [советорами](#) против внесения изменений в несколько законов, касающихся правового статуса организаций гражданского общества, финансируемых из зарубежных и/или иностранных источников, а также предоставления ими отчетности (законодательство об иностранных агентах), Конституционный суд постановил 8 апреля 2014 г., что основной закон об «иностранных агентах» соответствует Конституции, однако его положение о нижнем пороговом значении административного штрафа за нарушение соответствующих требований было признано неконституционным. 5 сентября Министерство юстиции РФ заявило, что агентство «ЛЕВАДА», занимающееся исследованиями и опросами общественного мнения, является «иностранным агентом». В настоящее время, к «иностранным агентам» [причислено](#) 141 организация.

Организация выборов

Организационная структура выборов включает в себя пять уровней комиссий: ЦИК, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации (далее – ИКС), окружные избирательные комиссии (ОИК), территориальные избирательные комиссии (*район, город и др.*) (ТИК), и участковые избирательные комиссии (УИК).¹³ Законодательство предоставляет широкие права членам комиссий от конкурирующих политических партий с правом совещательного голоса, а также наблюдателям, представляющим интересы партий и кандидатов.¹⁴ Избирательные комиссии, ответственные за проведение выборов осуществляли эффективную координацию рабочих аспектов избирательной кампании и соблюдали законодательно установленные сроки.

Действующий состав ЦИК был назначен за шесть месяцев до проведения выборов. Двое из 15 членов ЦИК – женщины, включая Председателя. ЦИК при новом руководстве действовала открыто и профессионально, заработав широкое доверие среди участников избирательного процесса. ЦИК проводила регулярные открытые заседания, и ее решения своевременно публиковались на интернет-сайте. ЦИК открыто сотрудничала с широким спектром заинтересованных лиц. Кандидаты приветствовали возросший уровень прозрачности в деятельности ЦИК, а также усилия в целях обеспечения проведения заслуживающих доверия выборов.¹⁵

Основной трудностью для ЦИК стала деятельность избирательных комиссий нижестоящего уровня. На заседаниях ЦИК проходили открытые обсуждения нарушений, отмечавшихся приблизительно в половине федеральных субъектов, в частности, вмешательство со стороны органов местной власти и случаи оказания давления на сотрудников избирательных комиссий в интересах ЕР.¹⁶ Представители ЦИК многократно призывали избирательные комиссии нижестоящего уровня обеспечить легитимность выборов, а также обращались к представителям региональных и местных органов власти с требованием не вмешиваться в избирательный процесс.¹⁷ Председатель ЦИК разослала всем губернаторам письма с предупреждением о недопустимости противоправных действий и вмешательства, в частности, создание так

¹³ ИКС и ТИК осуществляли полномочия ОИК (в некоторых случаях – до пяти ОИК), что по мнению сотрудников комиссий, было обременительным, в особенности, по мере приближения дня выборов.

¹⁴ Члены комиссий с правом решающего голоса назначаются на пятилетний срок политическими партиями, обладающими правом быть избранными, а также различными государственными и местными институтами. В законе предусматриваются специальные меры, обеспечивающие плюралистический характер представительства в комиссиях – от каждой партии в комиссии может быть только один представитель, и при этом, государственные и муниципальные чиновники не могут составлять большинство членов комиссии.

¹⁵ Однако, глава ЛДПР заявил об отсутствии уверенности в корректности организации выборов.

¹⁶ Например, в ЦИК проходило обсуждение жалобы, поданной Череповецким отделением КПРФ (Вологодская область) по поводу оказания давления на государственных служащих со стороны местной администрации с целью получения конкретных результатов голосования. В другом случае, группа членов УИК из Пензы (Пензенская область) угрожали отказаться участвовать в выборах, поскольку их склоняли к «обману наблюдателей» под угрозой потери рабочих мест.

¹⁷ В статье 19.2 [Конвенции о Стандартах демократических выборов, правах и свободах избирателей в государствах-участниках СНГ](#) от 2002г. (Конвенция СНГ) говорится о том, что государства-участники принимают на себя обязательства «обеспечивать создание независимых беспристрастных избирательных органов, организующих проведение свободных справедливых подлинных и периодических выборов в соответствии с национальным законодательством страны и международными обязательствами государства»

называемых «Координационных штабов» в поддержку отдельных кандидатов или партий.¹⁸ Члены комиссии в сопровождении представителей Министерства внутренних дел и Генеральной Прокуратуры совершили несколько поездок на места с целью дополнительного расследования в рамках рассмотрения жалоб.¹⁹ ЦИК отменила и обязала повторно рассмотреть несколько решений ИКС и призвала к отставке трех председателей ИКС.²⁰

Практически все избирательные комиссии нижестоящего уровня приветствовали визиты представителей МНВ ОБСЕ/БДИПЧ. Хотя заседания этих комиссий не объявлялись заранее, в большинстве случаев, они были открыты для посещения представителями средств массовой информации и наблюдателями. Женщины составляли половину членов и сопредседательствовали в более чем половине комиссий, посещенных наблюдателями. Организаторы выборов провели каскадное обучение членов соответствующих комиссий нижестоящего уровня. Данное обучение было оценено членами комиссий как полезное и всеобъемлющее. ЦИК подготовила несколько обучающих видеосюжетов для избирателей, которые были показаны по нескольким телеканалам. В регионах имелись в наличии также и другие обучающие материалы, предназначенные для избирателей. Обучающие материалы для избирателей, а также бюллетени для голосования были напечатаны на языках национальных меньшинств.

Регистрация избирателей

Число избирателей, зарегистрированных посредством системы пассивной регистрации избирателей²¹ превысило 111 млн. человек, включая два миллиона избирателей, проживающих за рубежом. Право на голосование имеют граждане, достигшие 18-летнего возраста, кроме лиц, отбывающих срок заключения в местах лишения свободы, вне зависимости от степени тяжести совершенного преступления, а также кроме лиц, по решению суда признанных недееспособными. Данные ограничения противоречат пункту 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г., а также другим международным обязательствам и стандартам.²² Для того, чтобы воспользоваться правом на голосование по ОИО от кандидатов дополнительно требуется наличие постоянной регистрации в этом избирательном округе или временного проживания в течение, как минимум, трех месяцев до дня выборов.

Списки избирателей составляются на основании регистрации данных места жительства, предоставленных местными органами министерства внутренних дел. Большинство собеседников МНВ ОБСЕ/БДИПЧ выразили уверенность в безошибочности учета избирателей.

¹⁸ Власти в г. Пельым, Свердловская область, создали «Координационный штаб», который возглавил руководитель муниципального образования Пельым. В этот штаб вошли государственные служащие и представители ЕР. В план работы этого штаба, помимо прочего, входила «оценка электоральной ситуации», «определение основных оппонентов и тем контрпропаганды», «организацию голосования работников предприятий с непрерывным (круглосуточным) циклом работы» и организации массовых гуляний рядом с избирательными участками.

¹⁹ Например, в Башкортостане, Карачаево-Черкесской республике, Самарской области и Республике Саха (Якутия).

²⁰ В Новгороде, Московской области и Санкт-Петербурге.

²¹ Голосование за рубежом было организовано во всех консульствах и посольствах Российской Федерации (145 стран).

²² Пункт 7.3 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г. гласит, что государства-участники «гарантируют взрослым гражданам всеобщее и равное избирательное право», в то время как пункт 24 гласит, что ограничения прав и свобод должны быть «строго соразмерно предназначению этого закона». Пункт 14 Замечания общего порядка №25, принятого Советом по правам человека ООН в 1996 г., к Международному пакту о гражданских и политических правах гласит, что основания для лишения избирательных прав должны быть «объективными и обоснованными». Также см. Раздел I.1.1d Руководящих принципов относительно выборов.

Перед выборами списки избирателей были предоставлены избирателям для проверки лично или в Интернете.

Для избирателей, находящихся за границей, а также в больницах, санаторно-курортных учреждениях, местах лишения свободы и «других местах временного пребывания»,²³ составляются отдельные списки. Данные положения, касающиеся предоставления избирательных прав могут повлиять на целостность списков избирателей, поскольку эти избиратели должны быть исключены из списков избирателей на своих основных ИУ.

Регистрация кандидатов

Любой избиратель, достигший 21 года на дату проведения выборов, имеет право быть избранным, кроме лиц, имеющих гражданство или вид на жительство иностранного государства.²⁴ Кроме того, граждане, осужденные за совершение тяжких или особо тяжких преступлений, а также преступлений и административных правонарушений «экстремистского характера», не могут выдвигать свою кандидатуру для участия в выборах в течение нескольких лет после снятия с них судимости.²⁵

Все 14 партий подошли по формальным требованиям по регистрации федеральных списков и выдвижения кандидатов по ОИО без сбора подписей. Еще четыре партии попытались зарегистрировать списки посредством сбора не менее 200 000 необходимых по закону подписей. Количество подписей, предоставленных партией Великое Отечество и партией Союз Профсоюзов, превысило необходимое значение, однако они не были зарегистрированы, поскольку по результатам проверки 20 % выборки подписей количество действительных подписей превысило установленный законодательством 5 % порог. Партия *Воля* предоставила 40 687 подписей, а партия *Родная* не предоставила ни одной подписи. Ни одна из этих партий не выступила с жалобой по поводу отказа в регистрации.

Политические партии внесли в свои списки по федеральному избирательному округу и одномандатным избирательным округам более 6 500 кандидатов. Инклюзивности регистрации кандидатов был нанесен ущерб избыточными требованиями к регистрации, в особенности, независимых кандидатов. Большинство кандидатов представляли политические партии, и только несколько независимых кандидатов смогли удовлетворить изощренным требованиям к

²³ Избиратели также могут подать заявление на получение открепительного удостоверения (ОУ), для того, чтобы проголосовать не по месту регистрации.

²⁴ При рассмотрении дела [Танакс против Молдовы \(2010 г.\)](#) ЕСПЧ постановил, что ограничения всеобщего равенства избирательных прав в отношении лиц с двойным гражданством является несоразмерным и, таким образом, противоречит Статье 3 Протокола 1 [ЕКПЧ](#); данное ограничение также противоречит Статье 17 [Европейской конвенции о национальности](#) (Российская Федерация подписала данный документ, но не ратифицировала его).

²⁵ В мае 2012 г. в закон об Основных гарантиях были внесены изменения, в соответствии с которыми было вложено абсолютное ограничение избирательных прав в отношении лиц, которые когда-либо были осуждены за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления. Данные лица пожизненно лишались прав на участие выставление своей кандидатуры. После получения несколько петиций, Конституционный суд принял решение о том, рассматриваемое положение является неконституционным в той степени, в которой оно накладывает ограничения, не предполагающие разграничения и не является пропорциональным. В закон были внесены поправки, в соответствии с которыми лица, совершившие тяжкие преступления не могут выдвигаться в качестве кандидатов в течение 10 лет, а лица, совершившие особо тяжкие преступления - в течение 15 лет после снятия с них судимости. Ограничения, касающиеся избирательных прав лиц, с которых была снята судимость, противоречат принципу соразмерности, изложенному в пункте 24 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.](#), который гласит, что «любое ограничение прав и свобод в демократическом обществе должно быть увязано с одной из целей применяемого закона и должно быть строго соразмерно предназначению этого закона».

выдвижению кандидатур по ОИО. Из 304 кандидатов-самовыдвиженцев было зарегистрировано только 23. Закон требуется предоставить чрезвычайно полный пакет документации для регистрации, включая сведения об активах, находящихся в собственности кандидатов, их супругов и несовершеннолетних детей, а также выписки с банковских счетов и документы на зарубежную недвижимость. В некоторых случаях, незначительные неточности привели к отказу в регистрации кандидатов, что противоречит надлежащим практикам.²⁶

Кандидатам-самовыдвиженцам необходимо собрать подписи как минимум трех процентов избирателей, зарегистрированных в данном избирательном округе. С точки зрения надлежащих международных практик²⁷, эта цифра является чрезмерно завышенной. В ходе проверки 20 % выборов необходимо удостовериться, что каждая форма для сбора подписей и каждая отдельная подпись удовлетворяет определенным строгим официальным требованиям. Например, подпись будет считаться недействительной, если дата не была указана от руки сторонником (или была написана другим лицом), или если в данных адреса сторонника не значился район (даже если его название совпадает с названием города), или если лицо, собирающее подписи не указало от руки свои персональные данные и он/она не подписала все формы.²⁸ МНВ ОБСЕ/БДИПЧ известно о 15 выдвинутых кандидатурах, которые подали апелляции в Верховный Суд по поводу неправомерности признания их подписей недействительными; все дела были отклонены.

Ход избирательной кампании

Агитационная кампания, в целом, носила сдержанный характер. В большинстве случаев, наиболее заметной и преобладающей была деятельность правящей партии. За несколько дней до окончания периода агитации предвыборная активность возросла, особенно в тех регионах, где одновременно проходили выборы в местные органы власти. Риторика избирательной кампании фокусировалась на персоналиях, и в ней был заметен раскол между ЕР и другими партиями. Кандидаты использовали свое бесплатное эфирное время и рекламное пространство, обход избирателей на дому, распространение листовок и других печатных материалов, а также небольшие собрания. Некоторые из кандидатов практически полностью сосредоточились на предвыборной агитации в Интернете.

За некоторым исключением, подавляющее большинство партий многократно и открыто выступали в поддержку Президента, и ЕР подавала себя именно как

²⁶ Статья 9.6 Конвенции СНГ от 2002 г. гласит, что «регистрационные требования должны быть ясными и не содержать условий, способных стать основанием для привилегий либо ограничений дискриминационного характера».

²⁷ Пункт I.1.3 (ii) [Руководящих принципов относительно выборов](#) гласит, что «законодательство не может требовать, чтобы количество собранных подписей превышало 1 процент избирателей в рассматриваемом избирательном округе».

²⁸ 3 июля 2014 г. Конституционный суд отклонил жалобу, в которой оспаривались положения Статьи 38 Закона об Основных гарантиях. Данная статья гласит, что (а) подписи избирателей признаются недействительными, в случае если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны в подписном листе не в полном объеме и (b) кандидату отказано в регистрации, если в результате предварительного рассмотрения 10 или более процентов подписей, были признаны недействительными. Однако суд принял повторное решение о том, что в соответствии с тем, как данный вопрос истолковывается им и Верховным Судом, избирательные комиссии не всегда должны настаивать на необходимости наличия всей перечисленной информации/данных (относящихся к лицам, занимающимся сбором подписей) для обеспечения действительности подписных листов.

партия Президента²⁹. Заметным элементом риторики предвыборной кампании был ей патриотический акцент. Социально-экономическая ситуация, политическая стабильность и вопросы внешней политики были главными темами в предвыборной агитации. Основные политические партии не предложили четкой политической альтернативы, что ограничило выбор избирателей.

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ отметила нарушение принципа равного отношения к кандидатам со стороны местных властей, а также ограничения свободы собраний в отношении нескольких оппозиционных партий в некоторых регионах, что противоречит международным стандартам и обязательствам.³⁰ Местные власти избирательно подходили к процедуре уведомления об агитационных мероприятиях, чтобы, в конечном итоге, отказать кандидатам в проведении митингов или выдвинуть дополнительные условия для получения соответствующих разрешений. Например, высказывались требования поменять место проведения мероприятия на другое, менее предпочтительное для данного кандидата.³¹ В результате, кандидаты часто прибегали к одиночному пикетированию,³² поскольку оно не требует предварительного уведомления властей. Также, поступали сообщения об отказе в размещении агитационных материалов.³³ Ряд кандидатов проинформировали МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, что они воздерживались от подачи жалоб по причине недостаточности финансовых средств и времени, а также из-за отсутствия уверенности в соответствующем правовом урегулировании.

В ходе избирательной кампании на лидеров и нескольких членов ПАРНАС было совершено нападение.³⁴ 24 августа полиция Санкт-Петербурга задержала четверых активистов ПАРНАС, включая одного кандидата, и произвела конфискацию агитационных материалов на том основании, что мероприятие не было санкционировано.³⁵ 3 сентября в Тюмени, полиция вмешалась в ход санкционированного мероприятия, проводимого партией Яблоко, и произвела краткосрочное задержание трех участников и конфисковала агитационные материалы по причине присутствия несовершеннолетних участников. Уничтожение агитационных материалов

²⁹ Закон о выборах в Государственную Думу гласит, что использование изображений любых лиц, помимо самих кандидатов, недопустимо. ЕР использовала в своих агитационных материалах изображение Президента. Кроме того, в оплаченных агитационных видеосюжетах был использован лозунг: За партию Президента, за ЕР. 29 августа партия «Яблоко» подала в ЦИК жалобу против ЕР, которая была перенаправлена в Московскую ИКС. ИКС возбудила административное производство против главного редактора газеты, в которой было опубликовано изображение Президента, решение будет опубликовано после дня голосования.

³⁰ Пункт 7.6 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.](#) требует от государств предоставления политическим партиям и организациям необходимых правовых гарантий для обеспечения им возможности конкурировать друг с другом на основе равенства перед законом. См. также [Замечание общего порядка №25 к Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г. \(МПГПП\)](#). Также см. Статью 67.3-4 Закона о выборах в Государственную Думу.

³¹ Внимание МНВ ОБСЕ/БДИПЧ было многократно привлечено к фактам отказа выдать разрешение на проведение предвыборных мероприятий на определенных площадках. В частности, со стороны ПАРНАС – в Краснодаре, Санкт-Петербурге, Перми, Самаре и Волгограде; КПРФ – в Краснодаре; Яблоко – в Красноярске, Москве, Санкт-Петербурге и Томске; и СР – в Барнауле; Партии роста – в Ульяновске.

³² Под индивидуальным пикетированием понимается человек, распространяющий агитационные материалы от имени кандидатов.

³³ КПРФ и Яблоко заявили об отказе в размещении агитационных материалов в Москве; ПАРНАС – в Казани, Волгограде и Уфе; КПРФ – в Самаре; СР – в Красноярске.

³⁴ 10 августа в Ставрополе неизвестные лица совершили нападение на председателя ПАРНАС Михаила Касьянова, а 2 сентября в Нижнем Новгороде – на заместителя председателя партии Владимира Кара-Мурзу.

³⁵ 15 сентября в Санкт-Петербурге, два кандидата ПАРНАС были задержаны за распространение партийной газеты, содержащей опрос общественного мнения. По закону публикация опросов общественного мнения за пять дней до выборов запрещена; в законе не содержится положений о распространении опросов общественного мнения, опубликованных ранее этого пятидневного срока.

имело место в нескольких случаях.³⁶ Также были отмечены факты распространения ложной и клеветнической информации, дискредитирующей нескольких кандидатов.³⁷

В нескольких регионах МНВ ОБСЕ/БДИПЧ стала свидетелем злоупотребления административным ресурсом для целей избирательной кампании, что противоречит международным стандартам и обязательствам, а также национальному законодательству.³⁸ ЦИК публично привлекла внимание к проблеме и направила соответствующее письмо в избирательные комиссии субъектов о необходимости расследования любых фактов злоупотребления административным ресурсом. В нескольких регионах при освещении государственными СМИ деятельности местных и региональных чиновников, кандидатов от ЕР, зачастую не делалось различий между их функционалом и агитационной кампанией.³⁹ МНВ ОБСЕ/БДИПЧ также наблюдала и получила предположительную информацию, что местные власти предпринимали попытки повлиять на выбор избирателей и склонить их к голосованию за правящую партию.⁴⁰ Начало учебного года также было использовано как возможность для предвыборной агитации.⁴¹

Финансирование избирательной кампании

В соответствии с требованиями законодательства, 14 политических партий, зарегистрировавших федеральные списки кандидатов, открыли специальные счета для проведения избирательной кампании для учета всех соответствующих доходов и расходов.⁴² Данная информация о доходах

³⁶ Наблюдения за выборами МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в Санкт-Петербурге, Волгограде, Красноярске, Липецке, Барнауле, Москве, Новосибирске, Уфе, Самаре, Перми, и Тюмени. По этому поводу было подано несколько жалоб.

³⁷ Подобные случаи включают, помимо прочего, предполагаемую фальсификацию материалов на интернет-сайте о кандидатах от партии ПАРНАС в Барнауле и Новосибирске, а также билборд-кампанию с негативным оттенком в отношении кандидата от партии Яблоко в Уфе, подавшего официальную жалобу. ЕР подвергла критике оппозиционные партии за уничижительную риторику, включая ссылку на ЕР как на «партию жуликов и воров». Статья 69.7 Закона о выборах в Государственную Думу запрещает использование уничижительных приемов ведения предвыборной борьбы.

³⁸ Наблюдения за выборами МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в Челябинске, Москве, Перми, Самаре, Саратове и Татарстане. Пункт 7.6 Коллегийского документа ОБСЕ от 1990 г., [Статья 3.6 Конвенции СНГ](#). Также см. [Совместный регламент Венецианской комиссии и ОБСЕ/БДИПЧ по предупреждению и пресечению злоупотреблений административным ресурсом в ходе избирательных процессов](#). См. также статью 53 Закона о выборах в Государственную Думу.

³⁹ Наблюдения за выборами МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в Барнауле, Казани, Саратове, Москве, Новосибирске и Волгограде.

⁴⁰ 31 августа в Москве наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ стали свидетелями проведения ЕР предвыборного мероприятия, проходившего под видом общественного, в сервисном центре. В Пензе государственные служащие сообщили об оказываемом на них давлении со стороны местной администрации с целью заставить их посетить предвыборные мероприятия ЕР, проводимые в рабочее время 18, 19 и 24 августа. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ также получила информацию о том, что партии подавали следующие жалобы: КПРФ в Пензе подала жалобу в ИКС по поводу того, что работники здравоохранения и районная администрация проводили агитацию в пользу ЕР. Информация о предположительном давлении на государственных служащих также поступала в МНВ ОБСЕ/БДИПЧ из Барнаула, Казани, Хабаровска, Красноярска, Мирный-Эл, Перми, Пскова, Самары и Томска.

⁴¹ Наблюдатели МНВ ОБСЕ/БДИПЧ стали свидетелями проведения ЕР предвыборных мероприятий в школах Москвы и Краснодара. В Новосибирске на раздаваемом школьникам расписании уроков присутствовал логотип ЕР.

⁴² Отдельные граждане и юридические лица, включая политические партии, имеют право делать пожертвования в пользу кандидатов. Максимальная сумма составляет 700 млн. рублей на партию и 40 млн. рублей на одного кандидата. В то же время данные ограничения не учитывают расходы региональных отделений партий из собственных средств на проведение избирательной кампании. Законодательство предусматривает отмену регистрации или аннулирование результатов выборов в отношении кандидатов, превысивших лимит расходования средств на 5 % и более. На момент написания отчета, обменный курс евро составлял примерно 72 рубля.

и расходах размещалась на интернет-сайте ЦИК, однако уровень детализации информации существенно различался, поскольку по законодательству детализации не требуется. Это отрицательно повлияло на прозрачность финансирования избирательной кампании. На региональном уровне ситуация была весьма неоднородной – некоторые ИКС публиковали исчерпывающую информацию об участниках выборов, в то время как другие ИКС ограничивались только базовой информацией или никакой.

Практически все участники выборов жаловались на недостаток финансирования, и некоторые небольшие партии и кандидаты по ОИО расценивали недостаток средств как самое отрицательное препятствие на пути проведения их избирательной кампании. Ряд оппозиционных партий заявили, что ЕР, предположительно, финансировала некоторые агитационные мероприятия не со счета избирательной кампании, приведа примеры агитационных материалов, на которых не было необходимой в соответствии с законодательством печатной информации, или публичных мероприятий, организованных за счет средств администраций, которые использовались ЕР в качестве платформы для продвижения своих кандидатов.⁴³

Средства массовой информации

В стране действуют тысячи средств массовой информации, однако, при этом, разброс взглядов невелик. Традиционные средства массовой информации выражают точку зрения политического истеблишмента, которая фактически не подвергается сомнению в условиях отсутствия критически настроенных средств массовой информации в сетке национального вещания.⁴⁴ Строгость нормативно-правовой базы, широкие возможности наложения санкций в отношении средств массовой информации, в частности, блокировка интернет-сайтов без предшествующего решения суда, ужесточение контроля над свободой вещания и насаждение само-цензуры.⁴⁵ Клевета и оскорбления в адрес государственных чиновников являются уголовными преступлениями. Последние поправки в анти-экстремистское законодательство накладывают дополнительные ограничения на свободу волеизъявления, в том числе в сети Интернет.⁴⁶

⁴³ МНВ ОБСЕ/БДИПЧ может привести примеры таковых агитационных материалов, полученных в Красноярске, Липецке, Москве и Санкт-Петербурге. По этому поводу были поданы официальные жалобы, в частности, это имело место в Хабаровске, Пскове, Волгограде, Екатеринбурге, а также нескольких ОИО в Москве. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ наблюдала факты использования некоторыми кандидатами (СР и ЛДПР) агитационных материалов, не содержащих необходимых установочных данных.

⁴⁴ Имеющие важное значение каналы, такие как ТВ Дождь или ТВ-2 (томский региональный канал) не доступны в кабельных сетях, поскольку с 2014 г. года и по настоящее время доступ к ним возможен только в сети Интернет.

⁴⁵ Федеральная служба по надзору за коммуникациями, информационными технологиями и средствами массовой информации (Роскомнадзор) регулирует деятельность средств массовой информации (включая распространение информации в сети Интернет) и обладает широкими полномочиями с точки зрения наложения санкций, включая инициирование закрытия средств массовой информации в случае получения ими двух предупреждений в течение календарного года.

⁴⁶ В июле 2016 г. вступил в силу пакет антиэкстремистских законодательных актов, включающий внесение поправок в 14 различных законов, применимым к средствам массовой информации и журналистам, включая он-лайн блоги. Данный законодательный пакет предоставляет представителям государственных органов широкий набор инструментов для осуществления контроля за деятельностью средств массовой информации. В соответствии с поправками принятыми в Уголовный кодекс, было ужесточено наказание за подстрекательство "к ненависти и враждебности" и "унижения человеческого достоинства" лица, связанного с какой-либо социальной группой", если таковые действия были совершены в общественном месте или с помощью средств массовой информации, включая распространение в сети Интернет. Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ (ПВССМИ) подвергла критике факт включения журналистов в находящийся в открытом доступе список «террористов и экстремистов». В предшествующих публичных заявлениях ПВССМИ подвергла критике поправки в Уголовный кодекс, в соответствии с которыми ужесточается уголовная ответственность до 5-ти лет лишения свободы за он-лайн обращения экстремистского характера.

Освещение избирательной кампании в средствах массовой информации началось 20 августа. Основным документом, регулирующим их деятельность, является Закон о выборах в Государственную Думу и Закон об Основных гарантиях, в соответствии с которыми всем кандидатам предоставляются равные возможности вещания и равное выделение бесплатного эфирного времени в средствах массовой информации, финансируемых из государственного бюджета. Несмотря на то, что нормативно-правовая база включает в себя некие чрезмерные ограничения по проведению избирательной кампании,⁴⁷ кандидаты использовали доступное бесплатное эфирное время/пространство для представления собственной платформы.⁴⁸ Бесплатное эфирное время было распределено между обсуждениями в формате круглого стола и заранее записанными программами, которые были фактически не отличались от оплаченных материалов. На некоторых государственных каналах дискуссии в форме круглого стола позволяли партиям взаимодействовать, хотя формат этих дискуссий в общем не способствовал обмену мнениями между участниками избирательного процесса. Вопреки законодательству, в некоторых региональных средствах массовой информации дискуссионные программы выходили в эфир не в прайм-тайм. Оплаченное эфирное время/пространство, в общем, использовалось главными политическими силами, в частности, ЕР и ЛДПР.

Медиа-мониторинг МНВ ОБСЕ/БДИПЧ показал, что как государственные, так и частные каналы предоставляют ограниченное вещание кандидатам – они получили от 9 до 37 процентов объема редакторского вещания всех участников политического процесса.⁴⁹ Президент и/или государственные чиновники получили оставшиеся 91-63 процента этого вещания, по большей части, в положительном ключе.⁵⁰ Средства массовой информации не смогли соблюсти принцип равного доступа всех кандидатов к возможностям вещания, при этом ЕР получила львиную долю времени вещания на каждом из пяти национальных телевизионных каналов, ставших объектами мониторинга Миссии. На четырех из этих пяти этих каналов ЕР было посвящено больше новостей и материалов, чем всем остальным конкурирующим партиям, вместе взятым. Региональные телевизионные каналы, в основном, сосредоточились на освещении деятельности своих региональных органов власти.⁵¹

Радиостанция *Вести FM* продемонстрировала аналогичный подход,⁵² в то время, как частный канал *Эхо Москвы* руководствовался, скорее, критическим подходом в отношении властей,

⁴⁷ Закон о Выборах в Государственную Думу ограничивает редакционное содержание; кандидаты могут появляться в эфире только лично, или в окружении лиц, которых невозможно идентифицировать; в предвыборных материалах не должны присутствовать пользующиеся известностью здания или лица; кроме того, запрещено распространение информации, способной вызвать негативное отношение к политической партии.

⁴⁸ Всем партиям на равных условиях было предоставлено право на получение бесплатного эфирного времени в общенациональных и региональных средствах массовой информации (кандидатам по ОИО – в государственных региональных средствах массовой информации), а также на размещение оплаченных агитационных материалов в вещательных или печатных средствах массовой информации. Закон о выборах в Государственную Думу определяет минимальный объем бесплатного эфирного времени/пространства при проведении избирательной кампании; например, все национальные телевизионные, а радиоканалы должны были выделять не менее одного часа своего эфирного времени в рабочие дни.

⁴⁹ МНВ ОБСЕ/БДИПЧ начала медиа-мониторинг 12 августа, рамками которого было охвачено восемь телевизионных станций (Первый канал, 5-й канал, НТВ, Россия 1, РБК, ТВН Казань, Life 78 Санкт-Петербург и ОТК Новосибирск); две радиостанции: (*Эхо Москвы* и *Вести FM*); а также четыре газеты (*Коммерсант*, *Московский комсомолец*, *Российская газета* и *РБК*).

⁵⁰ Начиная с 20 августа, Президент и Правительство, в совокупности, получили более 83 процентов времени вещания на национальных телевизионных каналах НТВ, РБК и 5-м канале. При этом, Первый канал и Россия 1 выделяли по 70 и 63 процентов эфирного времени, соответственно.

⁵¹ Телекомпании ОТК и Life предоставили правительству более 95 и 70 процентов вещания кажда, тогда как ТВН выделила около 54 процентов времени на освещение работы правительства, и более 20 процентов – ЕР.

⁵² Президент и правительство получили в сумме более 78 процентов времени вещания, а ЕР – более 17 процентов, в основном, в положительном ключе.

склоняясь на сторону оппозиции. Все четыре газеты, ставшие объектом мониторинга, сосредоточили свое внимание на освещении событий с участием Президента, Правительства и представителей ЕР.

В соответствии с законодательством, в обязанности ЦИК входит надзор за соблюдением средствами массовой информации законодательства о ведении избирательной кампании. ЦИК сформировала рабочую группу по работе со средствами массовой информации, в которую вошли 40 представителей как различных государственных, так и коммерческих средств массовой информации. Данная рабочая группа провела одно заседание, во время которого была рассмотрена и отклонена одна жалоба.

Жалобы и апелляции

В соответствии с законодательством жалобы и апелляции по вопросам выборов можно подавать в избирательные комиссии и суды. Если жалоба была подана в обе эти инстанции, то приоритет в ее рассмотрении принадлежит суду.

По состоянию на 15 сентября 2016 г. ЦИК получила 1 896 заявлений по поводу предполагаемых нарушений избирательного законодательства.⁵³ ЦИК рассмотрела 12 жалоб на своих заседаниях, которые проходили в атмосфере открытости и коллегиальности с соблюдением процессуальных гарантий. Однако, все остальные жалобы рассматривались членами комиссии в индивидуальном порядке, в условиях недостаточной прозрачности.⁵⁴ ЦИК, а также большинство комиссий нижестоящего уровня сформировало рабочие группы, в которые вошли члены комиссии, сотрудники, а также эксперты для рассмотрения жалоб перед проведением заседаний комиссии.⁵⁵

По состоянию на 17 сентября, на 10 решений ЦИК были поданы апелляции в Верховный суд, который во всех случаях оставил в силе решения ЦИК. Итого, Верховный суд рассмотрел 69 дел, касающихся выборов в Государственную Думу, и абсолютное большинство было отклонено.⁵⁶

В комиссии нижестоящего уровня и окружные суды поступил ряд жалоб, в основном, по поводу регистрации кандидатов, ведения избирательной кампании и споров с участием средств массовой информации. В большинстве случаев, попавших в поле зрения МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, рассмотрение жалоб происходило в соответствии с требуемыми процедурами и осуществлялось в установленные сроки. Однако ряд кандидатов и партий заявили о недостатке доверия к разрешению споров по вопросам проведения избирательной кампании на нижнем уровне и не прибегли к процедуре апелляции.

Наблюдение за выборами

В соответствии с законодательством, наблюдение за выборами могут осуществлять представители партий и кандидатов, средства массовой информации, а также международные

⁵³ Заявления включали жалобы, отчеты о нарушениях и предложения по усовершенствованию избирательного процесса.

⁵⁴ В отличие от решений, принятых на заседаниях ЦИК, решения, принимаемые членами комиссии в индивидуальном порядке не размещались на интернет-сайте.

⁵⁵ Авторы этих жалоб были приглашены на заседания ЦИК и рабочей группы, что соответствует требованиям законодательства. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ отметила, что комиссии нижнего уровня обычно без обсуждения утверждали экспертные решения, принятые на заседаниях рабочих групп.

⁵⁶ 5 сентября 2016 г. Верховный суд отменил решение Ярославского областного суда и восстановил г-на Евгения Тарло в качестве кандидата по ОИО.

наблюдатели. Вопреки международным стандартам и обязательствам, законодательство не предоставляет возможности самостоятельного наблюдения за выборами непартийным представителям гражданского общества.⁵⁷ Недавние поправки в законодательство, накладывающие необоснованные ограничения на правила аккредитации представителей партий и средств массовой информации.⁵⁸ Партийные наблюдатели должны предоставить в соответствующие ТИК список своих наблюдателей, как минимум, за три дня до дня выборов и каждый наблюдатель могут присутствовать только на определенном избирательном участке, обозначенном в данном документе. Из положительных моментов, можно отметить то, что была принята поправка в законодательство, в соответствии с которой, наблюдателя можно удалить с избирательного участка только по решению суда.

Представители групп наблюдателей гражданского общества, такие как *Голос*, Гражданский наблюдатель, СОНАР и другие, были зарегистрированы в качестве представителей средств массовой информации или партийных наблюдателей для за ходом выборов. *Голосу* пришлось действовать в условиях неблагоприятных для принципа участия гражданского общества в общественных делах, в особенности, после роспуска данной организации.⁵⁹

Досрочное голосование⁶⁰ и день выборов

День выборов в целом проходил в организованной манере, но были отмечены многочисленные нарушения процедурных норм в ходе подсчета голосов. Голосование в целом оценивается наблюдателями ММНВ положительно, не смотря на значительные проблемы с соблюдением тайны голосования. На открытость процесса негативно повлияли УИК и ТИК, которые не всегда предоставляли наблюдателям ММНВ возможность осуществлять полноценное наблюдение, особенно во время подсчета голосов и определения итогов голосования. В нарушение закона протоколы наблюдения УИКов не были предоставлены для публичного рассмотрения в одной трети наблюдаемых участков.

⁵⁷ Пункт 8 [Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 г.](#) гласит, что государства-участники должны «считать, что присутствие наблюдателей, как иностранных, так и национальных, может повысить авторитетность избирательного процесса для государств, в которых проводятся выборы». Пункт 20 [Замечания общего порядка №25](#), принятого Советом по правам человека ООН в 1996 г., к Международному пакту о гражданских и политических правах гласит, что «требуется организовать независимую проверку правильности голосования или подсчета избирательных бюллетеней [...]». Статья 14.1 Конвенции СНГ от 2002 г. предусматривает наблюдение за выборами со стороны «общественное объединение (общественная организация)». Раздел II.3.2. [Руководящих принципов относительно выборов](#) гласит, что «как национальным, так и международным наблюдателям должны быть предоставлены как можно более широкие возможности для участия в наблюдении за проведением выборов». В ответ на петицию, поданную группой депутатов Государственной Думы, Конституционный суд постановил, что законодательство предоставляет другие каналы, с помощью которых избиратели/граждане могут следить за процессом голосования и подсчета голосов.

⁵⁸ Законодательство разрешает аккредитацию представителей средств массовой информации, при условии если они подписали трудовой договор со средством массовой информации, как минимум, за два месяца до официального объявления о проведении выборов 17 июня.

⁵⁹ 27 июля 2016 г. Пресненский суд г. Москвы принял решение о роспуске некоммерческой ассоциации *Голос* по представлению со стороны Министерства Юстиции, включающем обвинение в несоблюдении нового требования гражданского законодательства о смене устава, а также в участии ассоциации в «политической деятельности», что противоречит требованиям «законодательства об иностранных агентах». *Голос* продолжает свою деятельность в качестве движения. Статья 25 (а) документа [МПМН](#) гласит: «каждый гражданин должен иметь без какой бы то ни было дискриминации, упоминаемой в статье 2, и без необоснованных ограничений право и возможность: а) принимать участие в ведении государственных дел [...]».

⁶⁰ Досрочное голосование было проведено для избирателей в труднодоступных районах, на полярных станциях, судах, находящихся в открытом море в день выборов, начиная с 28 августа. Законодательство разрешает избирателям, проживающим за рубежом, проголосовать досрочно, начиная со 2 сентября.

Большинство избирательных участков, где проходило наблюдение, открылись вовремя. Во всех, кроме четырёх, случаях наблюдения процесс открытия был оценён как хороший и очень хороший. Некоторые процедурные нарушения были отмечены в 18% случаев наблюдений: УИКи не объявляли число зарегистрированных избирателей, число полученных бюллетеней и избирателей, попросивших о голосовании на дому. Не аккредитованные лица были замечены на 10% наблюдаемых избирательных участках и в двух случаях вмешивались или руководили работой УИК.

Процесс голосования оценили как хороший или очень хороший в 97% наблюдений. Соблюдение тайны голосования было проблематичным почти в половине наблюдаемых избирательных участках, где избиратели не всегда сворачивали свои бюллетени (60%) или не всегда ставили отметки в своих бюллетенях соблюдая тайну голосования (12%). Были отмечены случаи группового голосования (на 12% наблюдаемых избирательных участках). Планировка 3,6% наблюдаемых избирательных участков была оценена как ненадлежащая, что привело к переполненности на 12% наблюдаемых участках.

Во время голосования были отмечены случаи серьёзных нарушений, такие как одно и то же лицо помогало разным избирателям (1% наблюдений), на выбор избирателей оказывалось давление (2%), случаи множества кажущихся одинаковыми подписей на избирательных листах (1%) и руководства работой УИК не санкционированными лицами (1%). В одном случае наблюдатели ММНВ стали свидетелями избирательных каруселей. Не всегда соблюдались меры против возможного многократного голосования, в частности избирателям не проживающим по данным участкам разрешалось голосовать без открепительных удостоверений (3%). Почти 45% избирательных участков были недоступны для избирателей с ограниченными физическими возможностями.

Процесс подсчёта голосов был оценён значительно хуже. Наблюдатели ММНВ оценили его как плохой или очень плохой на 23% наблюдаемых избирательных участках, что является значительным показателем. Во многих наблюдаемых УИК не соблюдались процедуры подсчёта голосов. Члены комиссии не отменяли недействительные бюллетени (5%) не выполняли проверку контрольных соотношений в протоколах результатов до открытия урн для голосования или не выполняли вообще (30 и 13% соответственно), не смеживали бюллетени из мобильных и стационарных урн перед подсчётом (29%), не вносили цифры в протоколы во время процесса подсчёта (19%), не определяли действительные/недействительные бюллетени последовательным и обоснованным образом (10 и 7% соответственно) и не гасили неиспользованные бюллетени (5%).

Что немаловажно, УИКи не определили число избирателей, основанное на подписях в списке избирателей (8%) и заранее подписанных протоколах (12%). Не санкционированные лица присутствовали при подсчёте голосов (10%) и вмешивались или руководили работой УИК. Были отмечены признаки вброса бюллетеней в 2 наблюдаемых участках во время подсчёта.

На открытость повлияли УИКи, которые не объявляли или не показывали присутствующим выбор, сделанный в каждом бюллетене (34%), или считали бюллетени таким образом, что не все присутствующие могли видеть отметки избирателей (38%), наблюдателям или членам УИК не разрешали просматривать бюллетени по запросу (16%), увеличенные протоколы не были вывешены (29%) или цифры в увеличенных протоколах не были внесены в процессе подсчёта (36%), и у наблюдателей не было чёткого представления о процедурах подсчёта (7%).

Процесс определения итогов голосования был оценён негативно в 15 % наблюдений. Основными отмеченными проблемами были переполненность участков (16%) и прозрачность процесса (оценена негативно в 15% случаев).

В течение дня выборов ЦИК отвечала на публично отмеченные нарушения, включая видео с записями вброса бюллетеней и избирательных каруселей, которые были распространены в сети Интернет. Комиссия попросила соответствующие ИКС провести расследование подобных заявлений вместе с правоохранительными органами.

ЦИК объявила, что по предварительным подсчётам явка избирателей составила 48%. В соответствии с законом, предварительные результаты по избирательным участкам были опубликованы в сети Интернет, что способствовало прозрачности процесса.

ИНФОРМАЦИЯ О МИССИИ И БЛАГОДАРНОСТИ

Москва, 19 сентября 2016 г. – Данное Заявление о предварительных результатах в выводах является плодом совместных усилий Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (ОБСЕ/БДИПЧ) и Парламентской ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ).

Оценка была произведена для определения соответствия выборов обязательствам ОБСЕ и другим международным обязательствам и стандартам проведения демократических выборов, а также национальному законодательству.

Илка Канерва был назначен действующим председателем ОБСЕ на должность Координатора по особым делам и Руководителя краткосрочной наблюдательной миссии. Мариэтта Тидей возглавила делегацию ПА ОБСЕ. Посол Ян Петерсен является Главой МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, начавшей свою работу 8 августа.

Каждая организация, участвующая в Международной миссии по наблюдению за выборами (ММНВ) подписала Декларацию принципов международного наблюдения за выборами 2005 г. Данное Заявление о предварительных результатах и выводах предоставлено до завершения избирательного процесса. Окончательная оценка выборов будет, зависеть в определенной степени от проведения оставшейся части избирательного процесса, включая подсчет голосов, подведение итогов и объявление результатов голосования, а также рассмотрение возможных жалоб и апелляций, которые могут быть поданы после дня выборов. ОБСЕ/БДИПЧ выпустит всеобъемлющий окончательный отчет, включающий рекомендации по возможному усовершенствованию, приблизительно через 8 недель после завершения избирательного процесса. ПА ОБСЕ представит свой отчет на заседании Постоянного Комитета в Скопье 1 октября.

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ состоит из 20 экспертов, работающих в столице, а также 64 долгосрочных наблюдателей командированных по стране. На день выборов, были направлены 482 наблюдателей из 44 страны включая 380 долгосрочных и краткосрочных наблюдателей, командированных ОБСЕ/БДИПЧ, а также делегацию ПА ОБСЕ, состоящую из 82-х членов. Наблюдение за началом голосования осуществлялось на 165 избирательных участках и за ходом голосования – на 1 884 избирательных участках по всей стране. Наблюдение за подсчетом голосов происходило на 166 избирательных участках и за обработкой результатов голосования - в 120 ТИК.

Наблюдатели выражают благодарность органам власти за приглашение для наблюдения за выборами, и Центральной избирательной комиссии и Министерству иностранных дел за

оказанное содействие. Они также выражают своё почтение за сотрудничество государственным институтам, политическим партиям, представителям организаций гражданского общества и международного сообщества.

Для получения дополнительной информации, пожалуйста, свяжитесь:

- Ян Петерсен, Глава МНВ ОБСЕ/БДИПЧ в Москве (+7 499 955 2890);
- Томас Раймер, пресс-секретарь ОБСЕ/БДИПЧ (+4 860 952 2266), или Г-н Владимир Мисев, консультант по выборам, ОБСЕ/БДИПЧ, в Варшаве (+4 866 967 2290);
- Андреас Бейкер, Руководитель секретариата ПА ОБСЕ (+45 601 08 126)

Адрес Миссии по наблюдению за выборами ОБСЕ/БДИПЧ:
121099, Российская Федерация, Москва, Смоленская площадь, 3,
Бизнес-центр «Смоленский пассаж», 10-й этаж
Тел.: +7 499 9552890
Электронная почта: office@odhr.ru
Сайт: <http://www.osce.org/odhr/elections/russia/252136>

*Только английская версия этого доклада является официальным документом.
На русском языке доступен неофициальный перевод.*

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

группы наблюдателей от Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 18 сентября 2016 года

18 сентября 2016 года в соответствии с Указом Президента Российской Федерации В. В. Путина от 17 июня 2016 года были проведены выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

В июле 2016 года Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации С. Е. Нарышкин пригласил Межпарламентскую Ассамблею государств — участников СНГ принять участие в наблюдении за подготовкой и проведением выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Согласно распоряжению Председателя Совета Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств В. И. Матвиенко была сформирована группа международных наблюдателей от МПА СНГ, которую возглавил председатель Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по международным делам, обороне и безопасности А. Б. Баатырбеков. В состав группы вошли депутаты и представители высших законодательных органов власти семи государств — участников МПА СНГ: Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Республики Таджикистан, сотрудники Секретариата Совета МПА СНГ, а также эксперты Международного института мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств — участников МПА СНГ (МИМРД МПА СНГ).

Деятельность группы международных наблюдателей от МПА СНГ на этапах долгосрочного и краткосрочного мониторинга подготовки и проведения голосования основывалась на соблюдении принципов политической нейтральности, объективности, невмешательства в избирательный процесс, соответствия избирательному законодательству Российской Федерации. Наблюдатели руководствовались одобренными в рамках СНГ и других международных организаций документами, касающи-

мися организации международного наблюдения за выборами и референдумами.

Для обеспечения работы международных наблюдателей от МПА СНГ Секретариатом Совета МПА СНГ на базе МИМРДа МПА СНГ в августе 2016 года создана экспертная группа из числа высококвалифицированных ученых и специалистов университетов и научных центров Санкт-Петербурга, которая подготовила для наблюдателей ряд аналитических и информационно-справочных материалов.

Подробный анализ хода подготовки к проведению выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации был отражен в «Отчете экспертной группы долгосрочного мониторинга подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва за период с 1 августа по 15 сентября 2016 года», а в части юридических аспектов организации и проведения выборов — в «Заключении о соответствии законодательства, регулирующего проводимые 18 сентября 2016 года выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, международным стандартам демократических выборов».

По мнению наблюдателей от МПА СНГ, избирательное законодательство Российской Федерации, регулирующее подготовку и проведение выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, соответствует международным обязательствам России в сфере демократических выборов. Его положения воплощают на практике международные избирательные стандарты проведения выборов на основе всеобщего и равного избирательного права, предусматривают осуществление гражданами активного и пассивного избирательного права посредством тайного голосования, а также организацию выборов независимыми избирательными органами, создают условия для действия эффективного механизма защиты избирательных прав. Законодательством четко определены правовой статус и гарантии деятельности национальных и международных наблюдателей, обеспечены гарантии периодичности, обязательности, открытости и гласности выборов.

Подготовка и проведение выборов осуществлялись избирательными комиссиями — коллегиальными независимыми органами государственной власти, систему которых составляют: Центральная избирательная комиссия, избирательные комиссии субъектов федерации, территориальные и участковые избирательные комиссии.

Во время избирательной кампании 2016 года на территории Российской Федерации действовало 85 избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, 2800 территориальных избирательных комиссий (избирательных комиссий муниципальных образований), а также около 97 700 избирательных участков. Для более полного обеспечения избира-

тельных прав граждан Российской Федерации, находящихся в день голосования за рубежом, в дипломатических представительствах (посольствах и консульствах) Российской Федерации в 145 государствах было открыто 365 участков для голосования.

В установленные законом сроки Центральная избирательная комиссия Российской Федерации (ЦИК) провела уточнение численности избирателей, которая составила 111 624 248 избирателей. После этого списки избирателей были размещены на официальных сайтах избирательных комиссий соответствующего уровня в Интернете. За 10 дней до дня голосования списки были вывешены на специальных стендах в помещениях участковых избирательных комиссий.

Международные наблюдатели отмечают целенаправленную работу ЦИК, областных и территориальных избирательных комиссий по подготовке предвыборной кампании и проведению процедуры голосования 18 сентября 2016 года. За период с июня по сентябрь 2016 года были проведены обучающие семинары для членов территориальных и участковых избирательных комиссий, подготовлены многочисленные методические материалы. На официальном сайте Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (www.cikrf.ru) регулярно публиковались законодательные акты и иные документы, регулирующие процедуру выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, перечни вопросов, включенных в протокол заседаний ЦИК, принятые по данным вопросам решения, а также большой объем правовых и информационно-справочных материалов.

Согласно нормам законодательства участковые избирательные комиссии в Российской Федерации формируются на срок пять лет. Действующие на настоящих выборах избирательные комиссии были сформированы в 2013 году, и изменения в их составе, которые проводились после назначения даты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, носили минимальный характер. Всем политическим партиям, прошедшим официальную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, была обеспечена возможность участия их полномочных представителей в работе избирательных комиссий с правом совещательного голоса.

На выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва 18 сентября 2016 года имели право участвовать в выборах депутатов, в том числе выдвигать федеральные списки кандидатов, 73 официально зарегистрированные Министерством юстиции Российской Федерации политические партии. На основании данного списка ЦИК приняла постановление, где указала 14 политических партий, которые считаются поддержанными избирателями и в отношении федерального списка которых, а также кандидатов по одномандатным округам не требуется сбор подписей избирателей.

В период с 21 июня по 10 июля 2016 года на съездах политических партий, имеющих право участвовать в выборах депутатов Государственной Думы, состоялось выдвижение федеральных списков кандидатов. Всего 24 политические партии провели свои съезды в указанные сроки. Решение о выдвижении федерального списка кандидатов принималось на съездах политических партий тайным голосованием. В предусмотренные действующим законодательством сроки (с 6 по 19 июля 2016 года) политические партии представили в ЦИК федеральные списки кандидатов. Из 24 политических партий, которые провели съезды по выдвижению списков кандидатов и заявили о своих намерениях участвовать в парламентских выборах, документы в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации поступили от 22 партий.

В установленные законом сроки ЦИК провела проверку представленных политическими партиями списков и зарегистрировала 14 федеральных списков кандидатов, включавших имена 4468 кандидатов. В выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 18 сентября 2016 года участвовали политические партии, на которые распространяется действие части 2 статьи 44 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ.

Наряду с федеральными списками ЦИК завершила 17 списков кандидатов от политических партий по одномандатным избирательным округам. По указанным округам было выдвинуто 2446 кандидатов, из них 2142 кандидата выдвинуты политическими партиями, 304 кандидата — в порядке самовыдвижения.

Проведение политическими партиями, их кандидатами и доверенными лицами предвыборной агитации началось с момента окончания срока регистрации партийных списков в июле 2016 года. Предвыборная агитация на каналах организаций телерадиовещания, в периодических печатных изданиях и в сетевых изданиях, а также предвыборные мероприятия, включая встречи кандидатов с избирателями, начались 20 августа 2016 года и завершились до нуля часов 17 сентября 2016 года по местному времени. Особенностью этой агитационной кампании является обязательность участия представителей всех политических партий в телевизионных дебатах по 11 заранее согласованным всеми партиями темам.

Информационное обеспечение выборов включало, в частности, подробное освещение ведущими телеканалами и радиоканалами Российской Федерации связанных с проведением агитационных мероприятий сюжетов, размещение тематических материалов о значении выборов и их процедуре в периодической печати, на рекламных щитах и баннерах.

Освещение всех этапов избирательной кампании по выборам депу-

татов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в федеральных и региональных печатных и электронных СМИ проходило объективно. Фактов ограничения доступа к средствам массовой информации в ходе предвыборной агитации зафиксировано не было.

Международные наблюдатели отмечают корректность проведения всеми субъектами выборного процесса агитационной кампании. Органами, обеспечивающими организацию и проведение выборов, были созданы необходимые условия для осуществления предвыборной агитации политическими партиями. Мониторинг не выявил серьезных нарушений действующего законодательства со стороны участвующих в выборах политических партий.

В период, предшествующий проведению голосования, было решено большинство вопросов материально-технического обеспечения работы избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, а также территориальных и участковых избирательных комиссий. По решению ЦИК более чем на 5500 избирательных участков в 39 субъектах Российской Федерации были установлены технические средства подсчета голосов — комплексы обработки избирательных бюллетеней (КОИБ).

На избирательных участках 14 субъектов Российской Федерации запланировано применение 711 технических средств подсчета голосов — комплексов для электронного голосования (КЭГ). Около 16,9 тысячи средств видеонаблюдения были размещены на избирательных участках в 15 субъектах Российской Федерации и работали в режиме реального времени.

Международным и национальным наблюдателям за выборами депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 18 сентября 2016 года были созданы все условия для исполнения своих функций в рамках действующего в Российской Федерации законодательства. Наблюдатели участвовали во всех значимых мероприятиях, проводимых избирательными комиссиями различного уровня, что свидетельствует об открытости и гласности избирательного процесса.

Всего Центральная избирательная комиссия Российской Федерации зарегистрировала 765 международных наблюдателей на парламентских выборах, представляющих 57 стран мира и ряд международных организаций. Среди зарегистрированных ЦИК в качестве международных наблюдателей — представители Миссии наблюдателей от СНГ, МПА СНГ, Парламентской ассамблеи ОБСЕ, БДИПЧ ОБСЕ, ШОС, ПА ОДКБ, ПА ЧЭС и ряда других международных организаций.

Долгосрочный мониторинг подготовки к проведению выборов 18 сентября 2016 года показал, что работа структур, ответственных за организацию выборов, проходила в полном соответствии с законодательством Российской Федерации. Все органы избирательной системы действовали в

соответствии с утвержденным ЦИК «Календарным планом мероприятий по подготовке и проведению выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» и в надлежащем взаимодействии с федеральными и региональными органами исполнительной власти, структурами судебной ветви власти.

После начала предвыборной кампании в ЦИК, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации и территориальные избирательные комиссии поступило 1896 обращений, которые были рассмотрены в соответствии с порядком и сроками, установленными избирательным законодательством, и по ним были приняты соответствующие решения. В частности, ЦИК удовлетворила 39 обращений, связанных с нарушением порядка проведения предвыборной агитации.

Международные наблюдатели от МПА СНГ констатируют, что процесс рассмотрения жалоб о нарушениях, допущенных в ходе предвыборной кампании, в том числе на агитационной стадии, осуществлялся в соответствии с законодательством Российской Федерации и ее международными обязательствами.

12 августа 2016 года в рамках долгосрочного наблюдения за подготовкой к проведению голосования международные наблюдатели от МПА СНГ провели встречи с Председателем Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Э. А. Памфиловой, а также членами ЦИК, представляющими различные политические партии Российской Федерации.

Регионами проведения долгосрочного мониторинга выборов стали Центральный и Северо-Западный федеральные округа Российской Федерации, в том числе два самых крупных города Российской Федерации (Москва и Санкт-Петербург). В течение августа 2016 года состоялись встречи международных наблюдателей от МПА СНГ с руководителями Московской городской избирательной комиссии и Избирательной комиссии Московской области, посещение ряда территориальных избирательных комиссий в данных субъектах Российской Федерации.

В Северо-Западном федеральном округе международные наблюдатели от МПА СНГ посетили Санкт-Петербургскую избирательную комиссию, несколько территориальных избирательных комиссий Санкт-Петербурга, Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге, Избирательную комиссию Ленинградской области, территориальные избирательные комиссии ряда муниципальных районов Ленинградской области; администрации и избирательные комиссии Новгородской и Псковской областей. Состоялась встреча международных наблюдателей с руководством Центральной избирательной комиссии Республики Ка-

релия, а также Олонезкого национального муниципального района. Мониторинг подготовки выборов был проведен в дипломатическом представительстве Российской Федерации в городе Страсбург (Французская Республика).

Наблюдатели установили, что структуры государственной власти, участвующие в подготовке к проведению выборов, прежде всего органы исполнительной власти, а также правоохранительные органы, тесно работали с территориальными и участковыми избирательными комиссиями. Вопросы размещения агитационных материалов в общедоступных местах и выделения мест для проведения встреч кандидатов с избирателями решались оперативно, в соответствии с требованиями действующего законодательства. Мониторинг показал, что такие этапы предвыборного процесса, как формирование корпуса наблюдателей от политических партий и независимых кандидатов для присутствия на избирательных участках в день голосования, а также включение в территориальные избирательные комиссии представителей политических партий с правом совещательного голоса, проходили в соответствии с требованиями закона и не вызывали нареканий участвующих в выборах политических партий и независимых кандидатов.

Международные наблюдатели от МПА СНГ провели беседы с руководством избирательных штабов политических партий, участвующих в выборах депутатов Государственной Думы: партии «Яблоко», «Партии Роста», партии «Родина», Коммунистической партии Российской Федерации, партии «Единая Россия», Либерально-демократической партии России, партии «Справедливая Россия». По мнению представителей политических партий, для обновленного руководства Центральной избирательной комиссии Российской Федерации характерен прозрачный и эффективный стиль работы, что положительно отразилось на качестве работы нижестоящих избирательных комиссий. Политические партии не чувствуют по отношению к себе, а также кандидатам из числа участвующих в выборах в мажоритарных округах ограничений либо предвзятого отношения. Все представители политических партий, с которыми состоялись беседы, проинформировали о том, что они не сталкиваются с препятствиями при проведении агитационной деятельности и при размещении в средствах массовой информации своих материалов.

Долгосрочный мониторинг предвыборной кампании показал, что процесс подготовки к проведению голосования 18 сентября 2016 года проходил в полном соответствии с законодательством Российской Федерации и ее международными обязательствами. Все органы избирательной системы действовали в соответствии с утвержденными ЦИК планами подготовки к выборам и в тесном взаимодействии с федеральными и региональными органами государственной власти.

17 сентября 2016 года в рамках краткосрочного наблюдения выбо-

ров члены группы международных наблюдателей в Москве встретились с первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками К. К. Тайсаевым, который проинформировал о предвыборной кампании Коммунистической партии Российской Федерации в рамках общефедерального округа, а также об особенностях агитационной кампании кандидатов от партии во всех 225 избирательных округах, где проводится голосование по мажоритарной системе.

В этот же день была проведена встреча наблюдателей с заместителем руководителя фракции Либерально-демократической партии России в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Я. Е. Ниловым. Он ответил на вопросы о предвыборной программе партии, деятельности ее региональных отделений в ходе подготовки к голосованию, а также о ходе агитационной кампании ЛДПР и ее освещении в средствах массовой информации.

Затем в этот же день состоялась беседа наблюдателей от МПА СНГ с заместителем Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от фракции «Справедливая Россия» А. Л. Романовичем. На встрече обсуждались вопросы о выдвижении и регистрации кандидатов от партии «Справедливая Россия», о наиболее значимых положениях предвыборной программы партии, об участии наблюдателей от «Справедливой России» в работе избирательных комиссий различных уровней.

Представители политических партий, имеющие в настоящее время фракции в Государственной Думе, отметили, что ЦИК, избирательные комиссии субъектов Российской Федерации и территориальные избирательные комиссии создали равные условия для всех политических партий и их кандидатов в мажоритарных округах, демонстрировали в своей деятельности высокую степень открытости и приверженности задаче проведения честных выборов. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации на протяжении всей избирательной кампании поддерживала постоянную связь с политическими партиями, а также со структурами гражданского общества, в частности благодаря организации работы «горячей линии» в круглосуточном режиме с использованием бесплатного федерального многоканального номера, оперативно и по существу реагируя на все замечания участников избирательного процесса.

При этом было отмечено, что иногда в регионах Российской Федерации можно наблюдать отдельные нарушения, которые носят технический характер и не способны повлиять на волеизъявление избирателей. В частности, представители КПРФ и ЛДПР отметили, что имели место случаи публикации агитационных материалов без выходных данных, порчи баннеров и плакатов их кандидатов, использования некоторыми кандида-

тами при проведении агитации административного ресурса.

Кроме того, 17 сентября 2016 года международные наблюдатели от МПА СНГ встретились с членом Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В. Н. Лихачевым, который проинформировал о деятельности ЦИК по подготовке и проведению выборов как в субъектах Российской Федерации, так и за границей, в том числе на избирательных участках в Сирийской Арабской Республике и Украине.

В тот же день в Санкт-Петербурге международные наблюдатели, работающие в Северо-Западном федеральном округе, представляющие парламенты Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Молдова, под руководством заместителя координатора группы, депутата Милли Меджлиса Азербайджанской Республики Р. А. Гулиева провели встречи с Губернатором Ленинградской области А. Ю. Дрозденко, вице-губернатором Санкт-Петербурга А. Н. Говоруновым, руководителями и членами избирательных комиссий Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Заместитель координатора группы наблюдателей от МПА СНГ Р. А. Гулиев подробно проинформировал своих собеседников об итогах долгосрочного мониторинга выборов в Государственную Думу и о планах наблюдателей в рамках краткосрочного наблюдения в день голосования.

В ходе встречи с А. Ю. Дрозденко наблюдателям, в частности, была предоставлена подробная информация о мерах, принятых руководством региона по обеспечению безопасности на избирательных участках.

Председатель Избирательной комиссии Ленинградской области В. П. Журавлев обратил внимание наблюдателей на то, что впервые видеокамерами оборудовано более 90% участков области, а также подробно рассказал о деятельности по обеспечению голосования на участках в Ленинградской области граждан с ограниченными физическими возможностями.

А. Н. Говорунов в беседе с наблюдателями остановился на деятельности ситуационного центра, организованного администрацией региона для решения проблем, которые могут возникнуть в день голосования, а также на проведенной 14 сентября 2016 года в Ледовом дворце общегородской встрече избирателей.

Председатель Санкт-Петербургской избирательной комиссии В. Н. Панкевич подробно ознакомил наблюдателей со всеми количественными параметрами дня голосования в Санкт-Петербурге, а также рассказал о взаимодействии комиссии с институтом уполномоченного по правам человека и авторитетными региональными организациями по наблюдению за выборами. 18 сентября 2016 года международные наблюдатели присутствовали на открытии Информационного центра Санкт-

Петербургской избирательной комиссии.

Осуществляя наблюдение за ходом выборов и подсчетом голосов избирателей 18 сентября 2016 года, наблюдатели посетили более 200 избирательных участков в восьми субъектах Российской Федерации: Москве, Санкт-Петербурге, Астраханской, Курганской, Ленинградской, Магаданской, Новосибирской, Омской областях. Мониторинг также был проведен на зарубежных участках, расположенных в Баку, Ереване, Минске, Бишкеке, Кишиневе и Душанбе.

Международные наблюдатели от МПА СНГ присутствовали на различных этапах проведения голосования — от открытия участков до подсчета голосов участковыми избирательными комиссиями. Избирательные участки открылись в установленное время, были обеспечены необходимыми документами, оборудованием, информационными материалами. Зарегистрированных жалоб по состоянию списков избирателей, процедуре выдачи избирательных бюллетеней, а также порядку голосования на посещенных участках не выявлено.

Наблюдатели отмечают высокий уровень общественного порядка и безопасности, обеспеченный в период подготовки и проведения выборов, что благоприятно отразилось на их атмосфере, способствуя свободному волеизъявлению избирателей. Существенная помощь международным наблюдателям была оказана со стороны ЦИК и нижестоящих избирательных комиссий.

Отмеченные на ряде посещенных участков технические недостатки не носили системного характера и, по мнению наблюдателей, не могли повлиять на результаты волеизъявления граждан.

Наблюдатели считают необходимым рекомендовать организаторам выборов провести работу по более тщательному подбору помещений для голосования, в том числе по их техническому оснащению, и принять необходимые меры по обеспечению доступа на избирательные участки для маломобильных граждан.

18 сентября 2016 года в Москве координатор группы А. Б. Баатырбеков провел встречу со специальным координатором и главой краткосрочной миссии наблюдателей ОБСЕ на выборах депутатов Государственной Думы И. Канерва. В ходе беседы стороны обменялись своими оценками организации выборов в Российской Федерации, деятельности Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, отметив позитивные изменения в российском законодательстве и повышение прозрачности в работе ЦИК. Было достигнуто взаимопонимание в вопросе сотрудничества ПА ОБСЕ и МПА СНГ по организации в 2017 году международной научной конференции, на которой планируется провести детальный анализ новых тенденций в развитии избирательного законодательства, а также совершенствовании правоприменительной

практики на его основе.

В этот же день состоялась встреча А. Б. Баатырбекова с главой миссии наблюдателей от БДИПЧ ОБСЕ Я. Петерсеном. Состоялся обмен мнениями о результатах, полученных в ходе долгосрочного мониторинга, а также о промежуточных оценках соблюдения электоральных процедур всеми участниками избирательного процесса в день голосования на выборах депутатов Государственной Думы.

По итогам проведенного мониторинга группа международных наблюдателей от МПА СНГ пришла к следующим выводам.

Избирательное законодательство Российской Федерации обеспечило основу для демократических выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, федеральными, региональными и муниципальными органами власти проделана значительная работа по подготовке избирательных участков к проведению выборов, включая создание условий для голосования лиц со слабым зрением, а также организацию видеотрансляции процедуры голосования в Интернете.

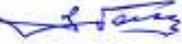
Участие в избирательной кампании 14 политических партий и значительного числа независимых кандидатов обеспечило состязательность, предоставив избирателям реальную возможность выбора.

Средства массовой информации имели возможность предоставлять гражданам Российской Федерации разнообразную информацию о политических партиях, положениях их программ по ключевым вопросам государственного строительства, экономической и социальной жизни, внешней политики и национальной безопасности страны. Проведение предвыборной агитации не было осложнено необоснованными ограничениями и не нарушало прав кандидатов.

Национальным наблюдателям были созданы необходимые условия для исполнения своих функций в рамках законодательства. Наблюдатели могли участвовать во всех мероприятиях, проводимых избирательными комиссиями различного уровня на этапах подготовки к проведению голосования, а также в процессе голосования 18 сентября 2016 года, что свидетельствует об открытости и гласности избирательного процесса.

Органами государственной власти Российской Федерации в процессе организации и проведения выборов обеспечивалось соблюдение статуса международных наблюдателей и оказывалось содействие в проведении долгосрочного и краткосрочного мониторинга.

Таким образом, подготовка и проведение выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 18 сентября 2016 года были осуществлены в соответствии с национальным избирательным законодательством, а в ходе голосования было обеспечено свободное волеизъявление граждан Российской Федерации.

А. Б. Баатырбеков		Х. З. Бакенов	
М. Ю. Забелин		Н. А. Сатвалдиев	
А. Б. Закарян		П. П. Рябухин	
С. Г. Сороко		Д. Г. Гладей	
Л. А. Добрынина			
С. Р. Джаксыбеков			
М. М. Тагимов			
М. С. Ашимбаев			
А. Е. Базарбаев			
Б. С. Измухамбетов			
М. Ю. Абдылдаев			
М. Сабурзода			

Москва, 18 сентября 2016 года

Р. А. Гулиев



А. И. Сергеев



Т. Ж. Абайдильдин



А. М. Джафаров



С. А. Абдрахманов



А. М. Чилингарян



В. Г. Когут

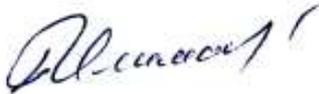


И. Н. Липичу



Санкт-Петербург, 18 сентября 2016 года

Б. К. Еламанов



Астрахань, 18 сентября 2016 года

Ж. М. Нургалиев



Курган, 18 сентября 2016 года

С. К. Енсегенов



Новосибирск, 18 сентября 2016 года

А. О. Конуров



Омск, 18 сентября 2016 года

Ш. А. Утеминов 

Оренбург, 18 сентября 2016 года

И. Х. Рахимов 

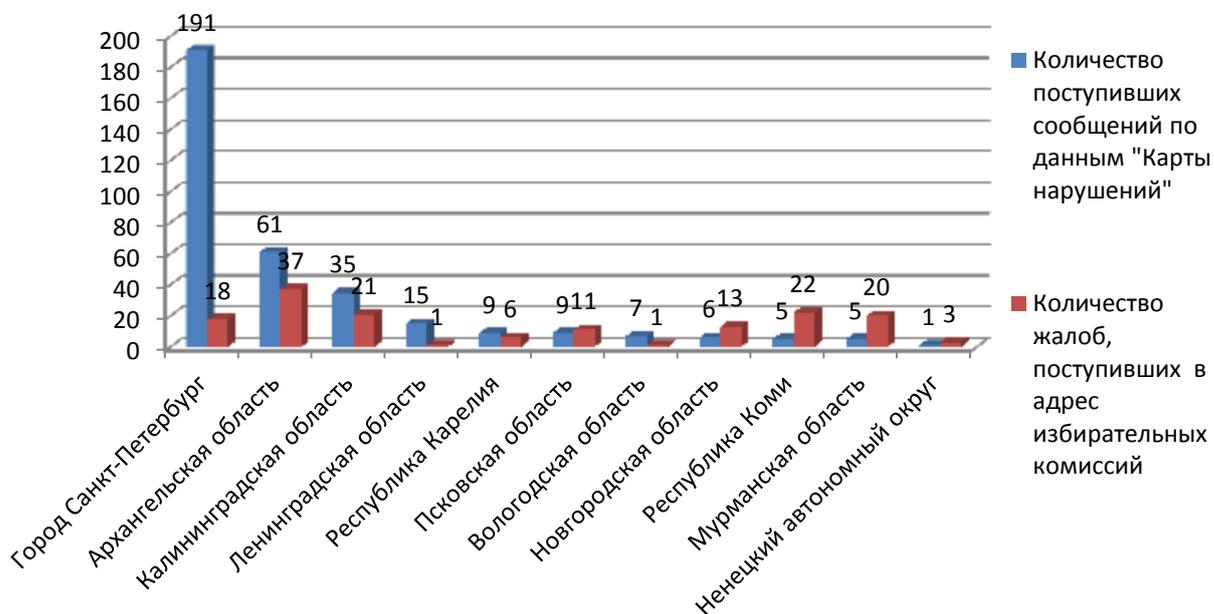
Душанбе, 18 сентября 2016 года

**Сравнение данных «Карты нарушений» и избирательных комиссий субъектов РФ в каждом федеральном округе на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации
18 сентября 2016 года**

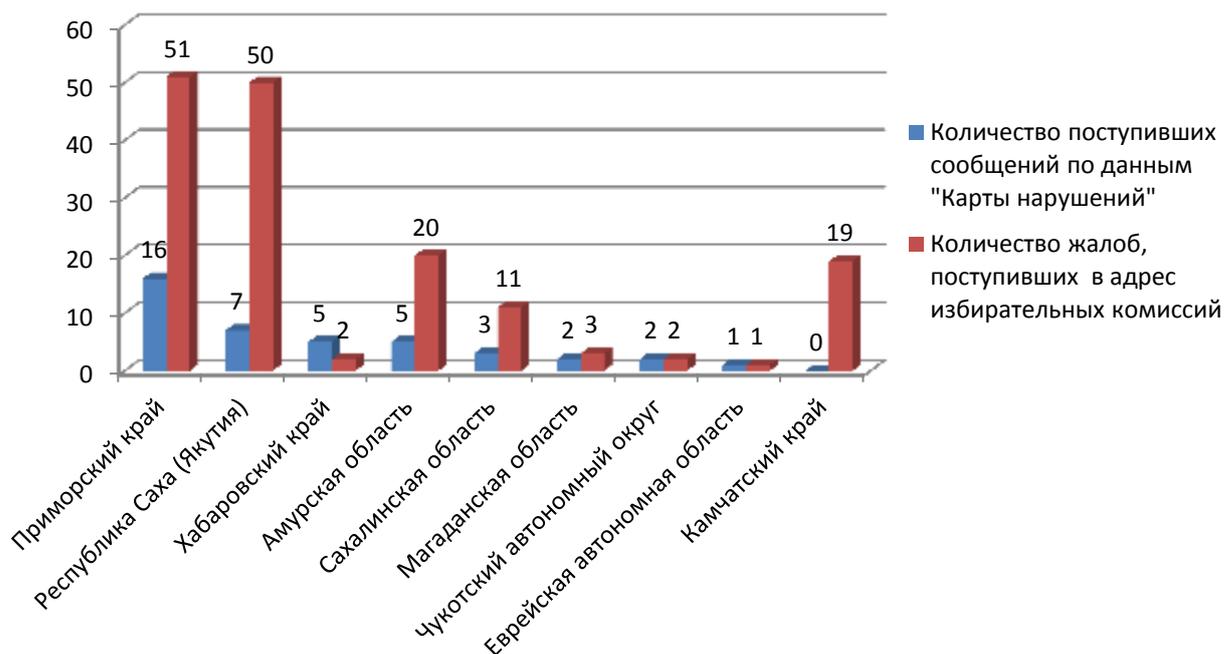


В данной диаграмме сознательно исключены данные по Москве и Московской области, где работали «горячие линии», чтобы показать репрезентативность.

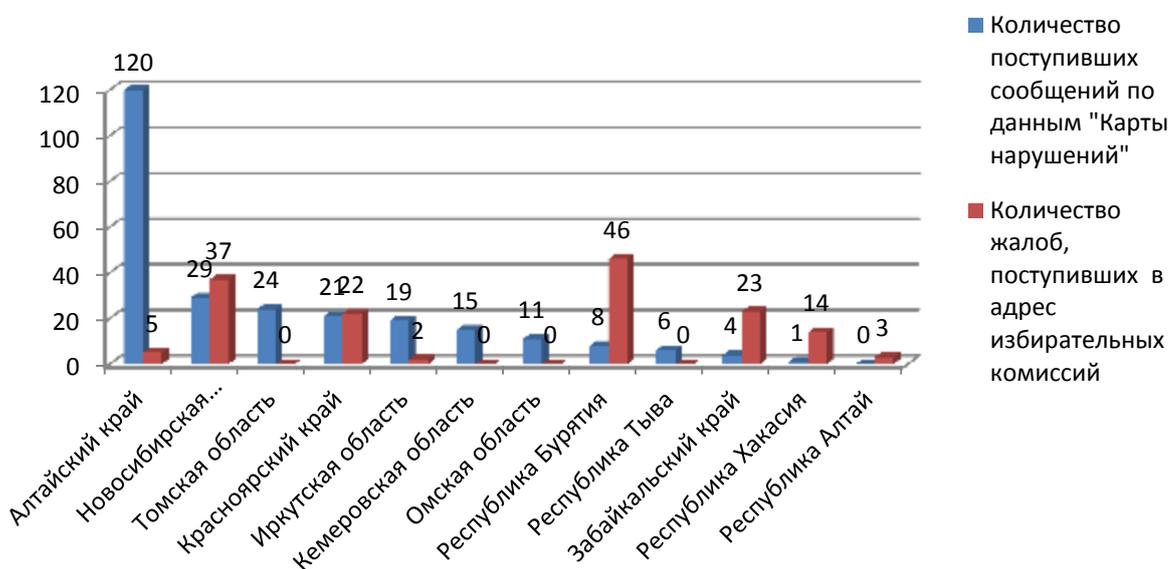
Сравнение данных "Карты нарушений" и избирательных комиссий в Северо-Западном федеральном округе



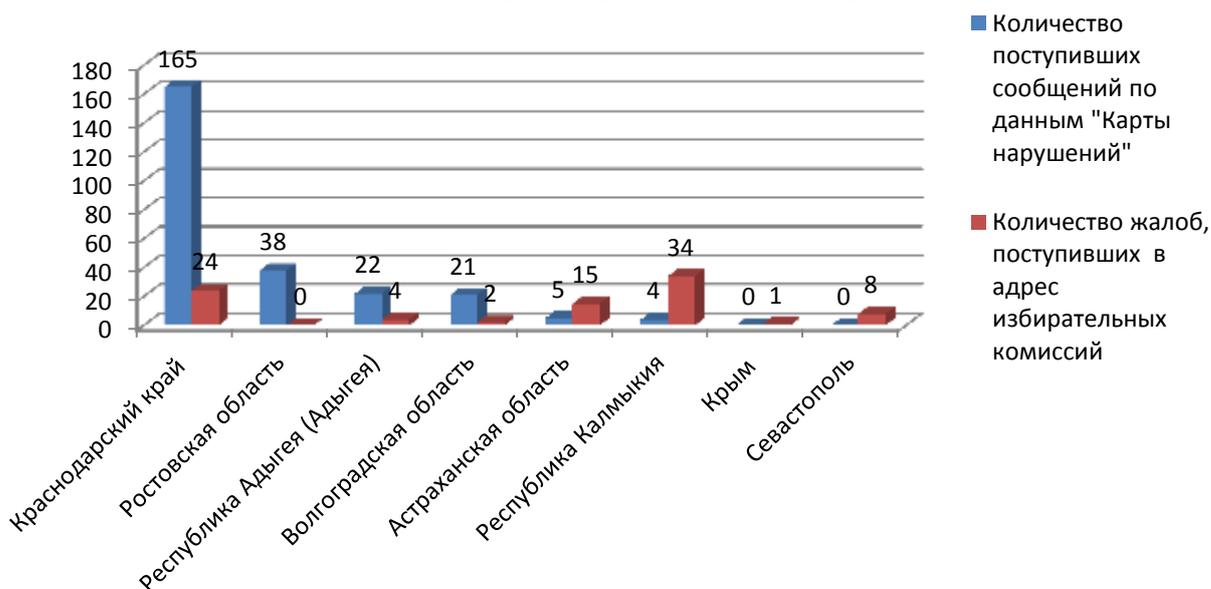
Сравнение данных "Карты нарушений" и избирательных комиссий в Дальневосточном федеральном округе



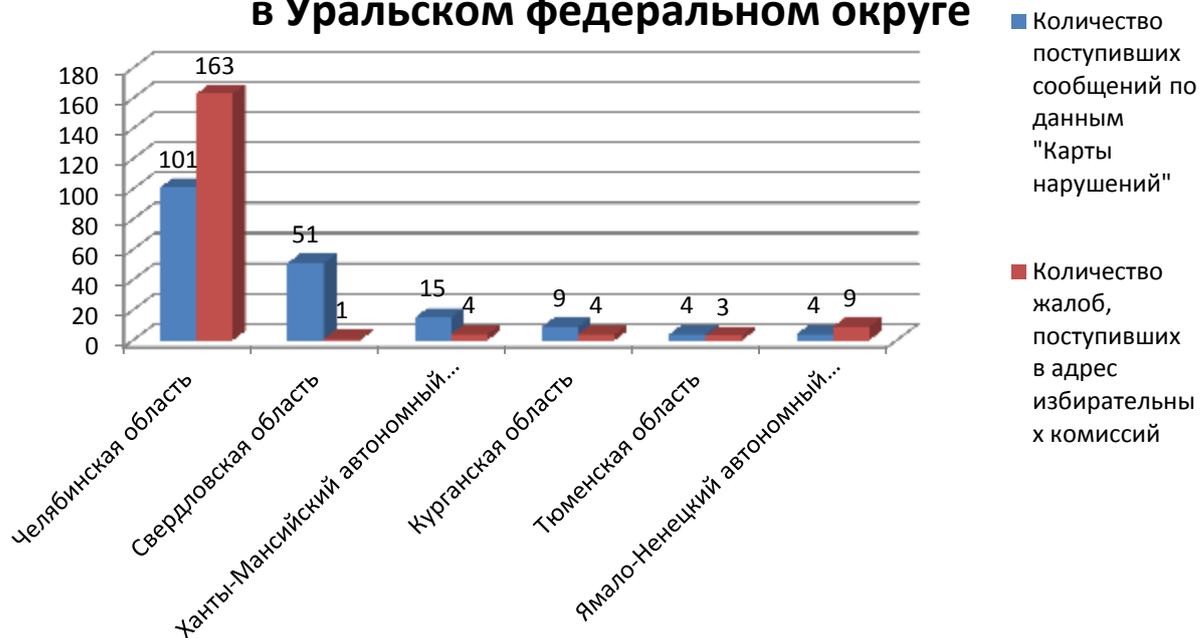
Сравнение данных "Карты нарушений" и избирательных комиссий в Сибирском федеральном округе



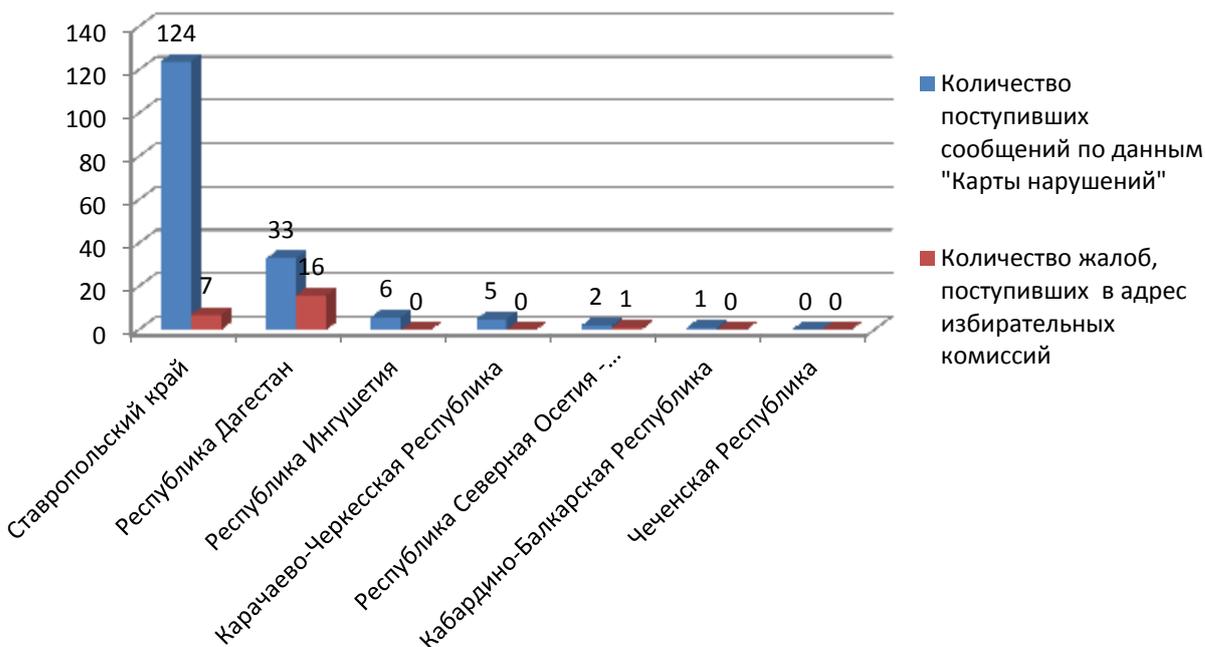
Сравнение данных "Карты нарушений" и Избирательных комиссий в Южном федеральном округе



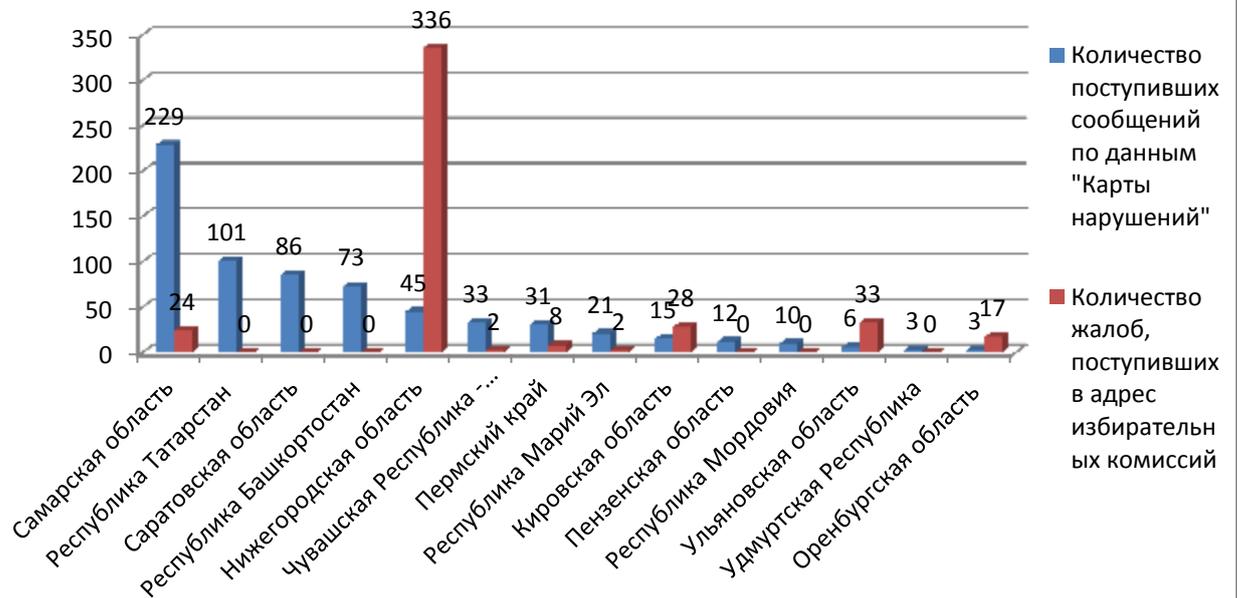
Сравнение данных "Карты нарушений" и Избирательных комиссий в Уральском федеральном округе



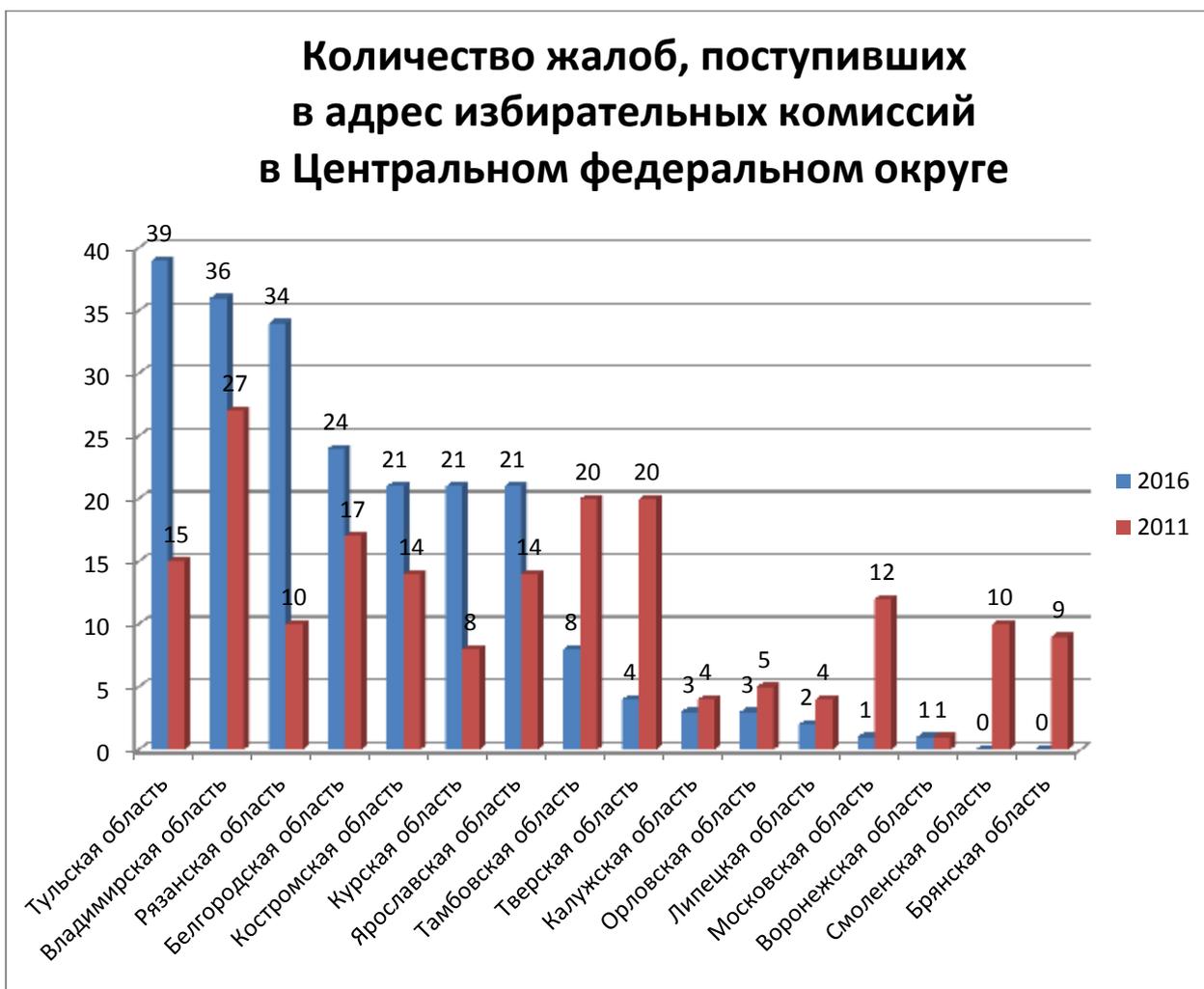
Сравнение данных "Карты нарушений" и Избирательных комиссий в Северо-Кавказском федеральном округе



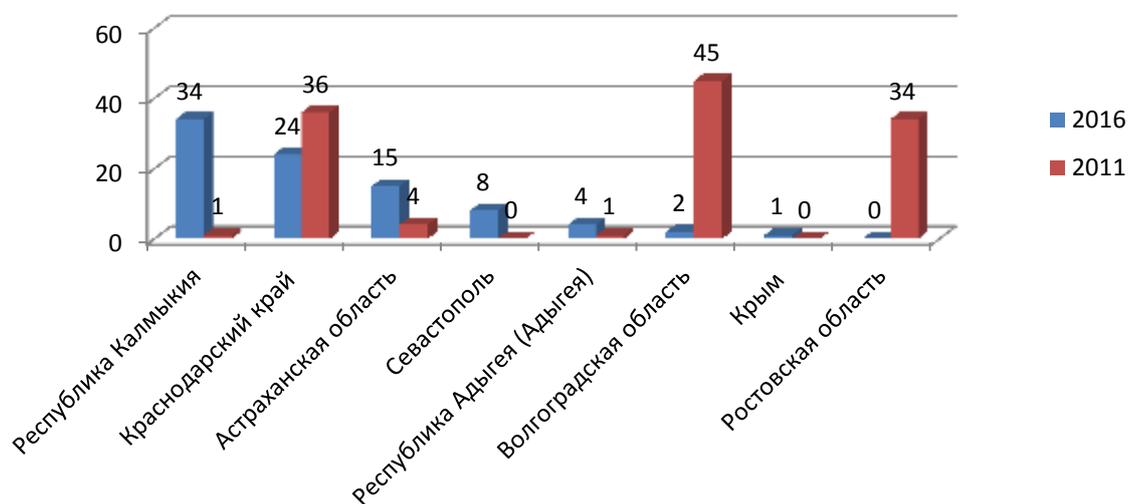
Сравнение данных "Карты нарушений" и Избирательных комиссий в Приволжском федеральном округе



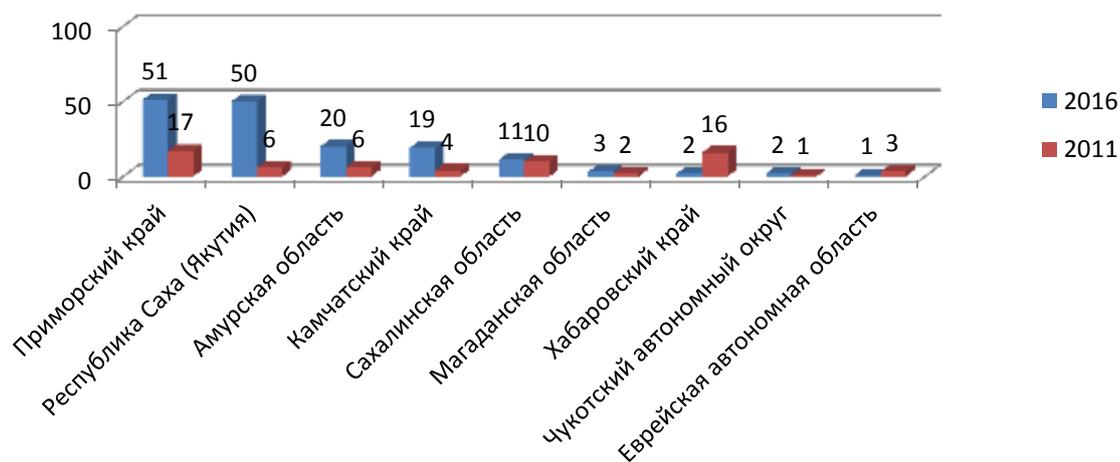
Сравнение данных избирательных комиссий субъектов РФ в каждом федеральном округе на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2011 – 2016 гг.



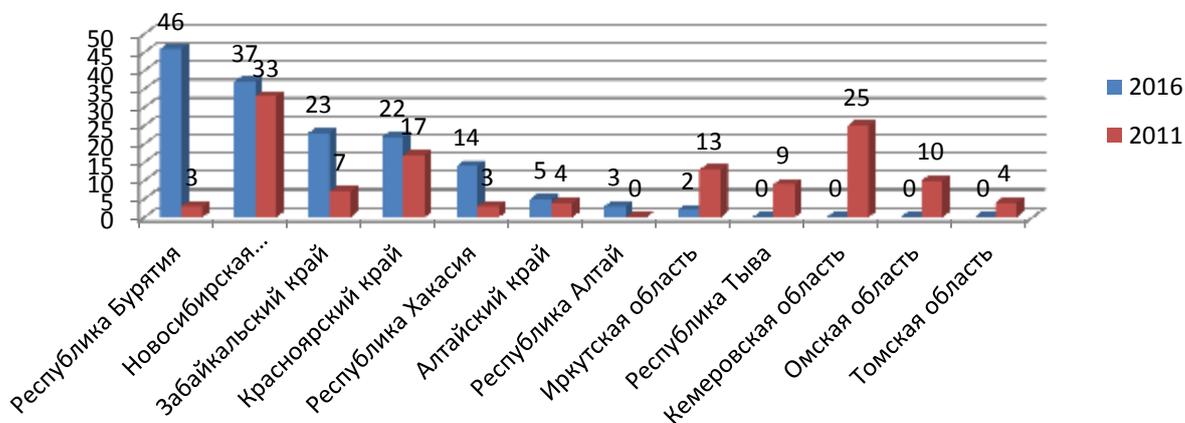
Количество жалоб, поступивших в адрес избирательных комиссий в Южном федеральном округе



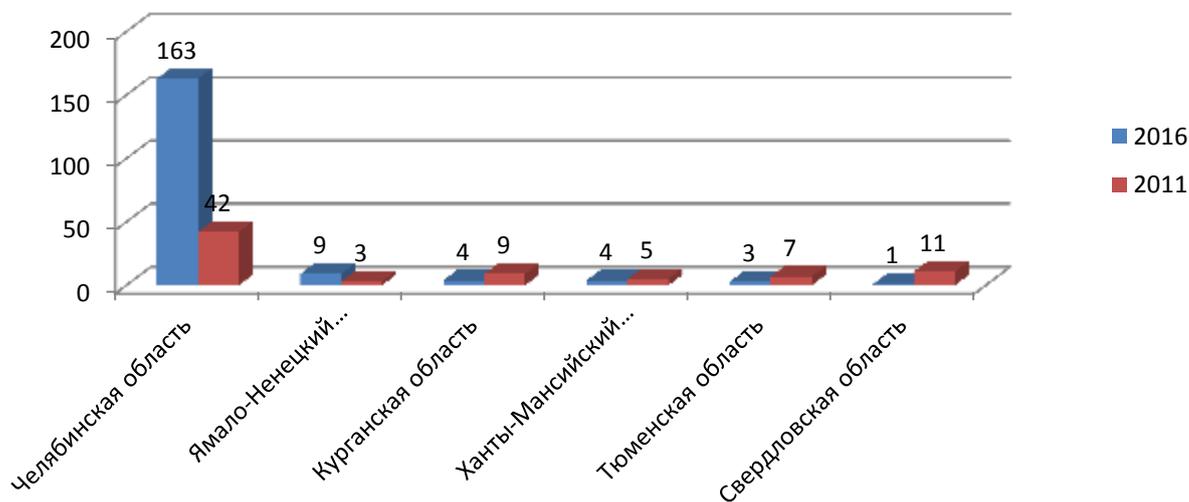
Количество жалоб, поступивших в адрес избирательных комиссий в Дальневосточном федеральном округе



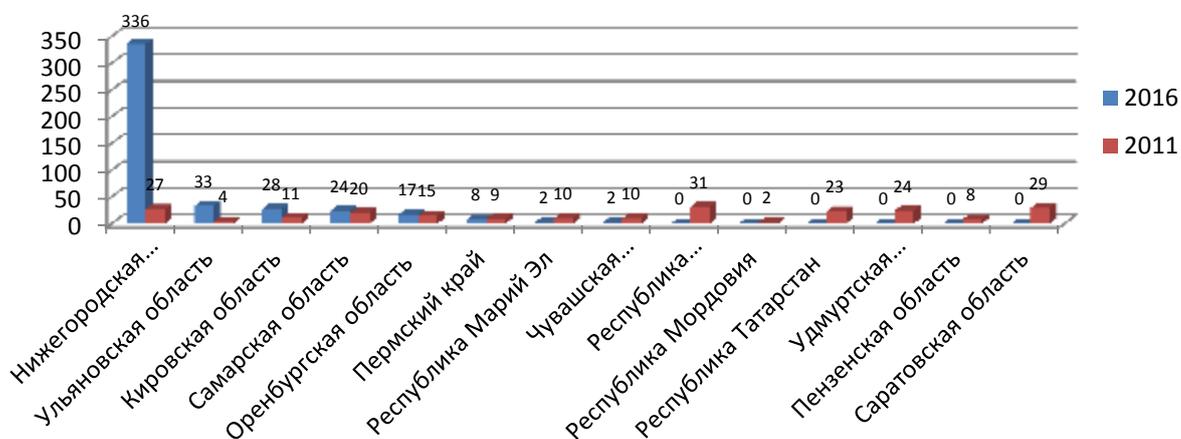
Количество жалоб, поступивших в адрес избирательных комиссий в Сибирском федеральном округе



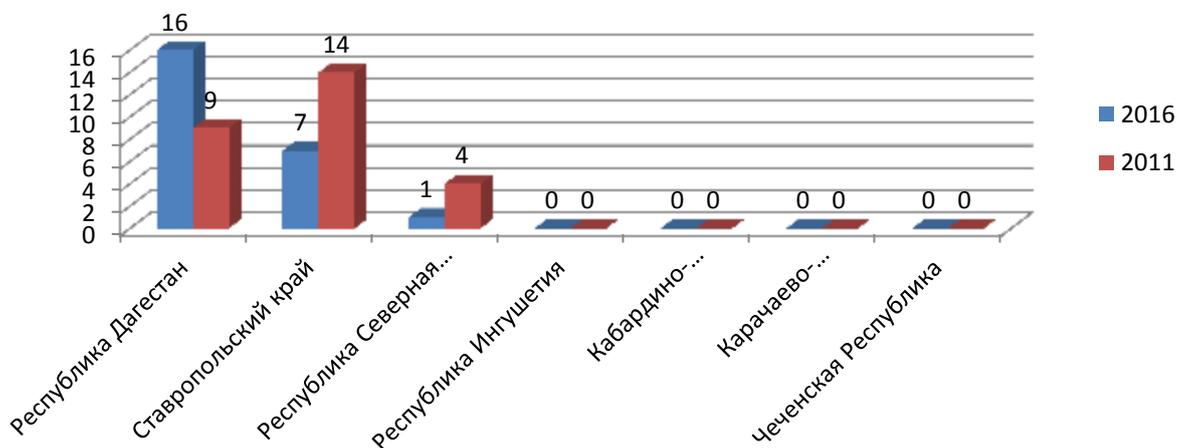
Количество жалоб, поступивших в адрес избирательных комиссий в Уральском федеральном округе



Количество жалоб, поступивших в адрес избирательных комиссий в Приволжском федеральном округе



Количество жалоб, поступивших в адрес избирательных комиссий в Северо-Кавказском федеральном округе



Российский общественный институт избирательного права
109012, г. Москва, Большой Черкасский пер., д. 4, стр. 6
e-mail: office@roiip.ru

Подписано в печать 10.10.2016. Формат
Печ.л. Тираж 1000 экз. Заказ

Отпечатано ООО «Миттель-пресс»
Адрес: 127254, г. Москва, ул.Руставелли, д. 14, стр. 6.
Тел./факс +7 (495) 619-08-30, 647-01-89.
e-mail: mittelpress@mail.ru